

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 16. december 2014 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Arne Brandt, Lene Jensen og Sonja Hedegaard (kst.) med domsmænd).

22. afd. nr. S-1683-14:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født april 1983

(advokat Kristian Qvist Krüger, besk.)

2) T2

Født maj 1989

(advokat Hugo Steinmetz, besk.)

3) T3

Født februar 1977

(advokat Klaus Ewald, besk.)

Odense Rets dom af 2. juni 2014 (12-4114/2013) er anket af T1, T2
og T3. T1 har nedlagt endelig
påstand om frifindelse i forhold 2 og i øvrigt formildelse. T2 har
nedlagt påstand om frifindelse i forhold 2, subsidiært formildelse. T3
har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 2 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisre-
sultat samt skærpelse, herunder at forhold 2 henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

De tiltalte har protesteret mod, at forhold 2 henføres under straffelovens § 286, stk. 1.

X2- Forsikring har i forhold 2 nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum skal betale 1.002.002,85 kr.

Anklageren har i forhold 2 på vegne af F3 gentaget påstanden om, at de tiltalte in solidum skal betale erstatning på 2.080 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne V1 politiassistent V4 og politiassistent V5, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne politiassistent V2, V3, politiassistent V6; V7, V8, politiassistent V9 og politibetjent V10's afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T1 har vedrørende forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at det var første gang, han var på Fyn. Han kendte ikke T3's navn, eller hvor T3 boede. Nokia telefonen, som blev fundet i hans bil, tilhørte ham. Han går ud fra, at den hvide iPhone, som blev fundet i hans bil, tilhørte X3. Han kender intet til adressen "vej 2". Han var ikke inde i huset. Han kender kun til de effekter, som var i Golfen.

Tiltalte T2 har vedrørende forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at han ikke ville udtale sig til politiet, idet han ikke havde noget at udtale sig om. Han havde ingen relation til indbruddet. Han havde tidligere holdt vagt ved T3's hus, ca. 15-20 gange, også når T3 skulle ud en enkelt aften. De holdt ikke vagt, når T3 var hjemme. T3's kæreste havde fået bortført to børn til udlandet, hvorfor de holdt vagt ved T3's hus for at passe på T3's hustru. Han mener ikke, at han til politiet har sagt, at han var på vej til bageren, men at han var på vej ned til tanken for at hente morgenmad.

Tiltalte T3 har vedrørende forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at han efterlod Audien og Ford varebilen i , da han tog til Sjælland den 10. februar 2013. Han havde lånt Ford varebilen ud til en af sine kammerater, som holdt vagt. Der plejer at være 2-4 mand, som holder vagt ved hans hus. De, som holder vagt, sidder i biler. Der bliver lagt vagtplaner, men ikke skriftlige. Der er en hovedvej og nogle små bageveje, som fører til hans hus. Han fik udleveret en hvid iPhone af politiet. Han tror, at det er hans hustrus telefon, men den hører i hvert fald til deres husstand. Han ved ikke, hvordan den er havnet i T1's bil. Den 12. eller 13. februar 2013 tog de videre til udlandet i bil. De var i udlandet i ca. 10 dage. Hans hustru har fået bortført 2 børn af deres biologiske far. Det er lykkedes at få det ene barn hjem. Bortførelsessagen fyldte det hele for ham omkring gerningstidspunktet.

Vidnet V1 har vedrørende forhold 2 supplerende forklaret blandt andet, at den varevogn holdt over for nr. 31 eller 33 og ikke nr. 21, som anført i byrettens dom.

Vidnet har bekræftet, at han til politiet har forklaret, at han bemærkede, at der holdt en Ford varebil på gule papegøjennummerplader ud for en sti på den modsatte side af vejen, og at bilen havde registreringsnummer . Vidnet har endvidere bekræftet, at han til politiet har forklaret, at han i varebilen så møbler. Han så dem med sikkerhed gennem bagruden, idet politiet bad ham tjekke, om der sad den samme nummerplade foran bilen som bagved. Han kan fortsat ikke huske, om han til politiet skulle have sagt, at den ene gerningsmand muligvis var araber. Fotokonfrontationen foregik hos ham privat. Han mener, at der var tre mapper, men han er i dag ikke sikker herpå. Han kan ikke huske, hvor mange fotos han så. Han fik ikke at vide, at der specielt var én fotomappe, han skulle være opmærksom på. Da han så den person, som mindede om den gerningsmand, han havde set, udpegede han ham over for politiet. Der var ikke andre personer i mappen, som lignede gerningsmanden. Det kan godt være, at han til politiet har sagt, at hvis gerningsmanden er i mappen, så er det helt sikkert foto nr. 2. Han er i dag sikker på, at foto nr. 2 var den person, han så stige ind i bilen. De var meget tæt på hinanden, og der var en gadelampe, lige hvor bilen holdt. Han kan ikke huske, at han ordret skulle have sagt, at "nr. 2 med stor sandsynlighed er identisk med den ene gerningsmand".

Vidnet politiassistent V4 har supplerende forklaret blandt andet, at de kun kunne høre, at der blev kommunikeret ved bopælen. De kunne ikke høre, om der blev kommunikeret med nogen inde fra bopælen. Han er sikker på, at de to personer, som blev

anholdt, er de samme personer, som kom fra T3's bopæl. Han befandt sig ca. 40 meter fra de pågældende to personer, da de løb hen til bilen. De løb under nogle gadelamper. Han husker de to personer som unge mænd, karseklippede og lyse i huden. Personerne var ikke spinkle eller kraftige, men almindelige og adrætte. Den person, han anholdt, havde samme statur og påklædning som den, der kom fra T3's bopæl. Han genkendte også den anden person, som sad i en patruljevogn, på samme måde.

Vidnet politiassistent V5 har supplerende forklaret blandt andet, at T2 sagde, at han var på besøg og på vej til en bager. Der ligger en bager ca. 5-600 meter fra anholdelsesstedet, men i modsat retning af, hvor T2 gik. Der ligger en benzintank ca. 5-600 meter fra anholdelsesstedet, men i den retning, hvor T2 gik. På et tidspunkt holdt hunden op med at gå spor. Dette sted lå efter det sted, hvor T2 blev anholdt. Når hunden har kodet sig ind på et spor, er det samme spor, den følger. Er der et frisk spor, som lige er blevet kastet ud på ruten, kan hunden godt vælge at følge dette spor.

Personlige oplysninger

Tiltalte T1 er tidligere straffet som anført af byretten og senest ved Østre Landsrets ankedom af 25. juni 2014 med fængsel i 1 år for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 279, ved dom af 27. juni 2014 med ingen tillægsstraf for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, og ved dom af 27. august 2014 med fængsel i 6 måneder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 279.

T1 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han for tiden afsoner en dom.

T2 er tidligere straffet som anført af byretten.

T2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han mister sit job, hvis han skal i fængsel. Han kan godt leve med en betinget dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

T3 er tidligere straffet som anført af byretten.

T3 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han lever af at opkøbe dødsboer og sælge dem videre. Han har boet i sammen med sin hustru i 3-4 år. Han har to små piger.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 2:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Da anklagemyndigheden rettidigt i ankemeddelelsen har påstået forhold 2 henført under straffelovens § 286, stk. 1, kan bestemmelsen anvendes. Landsretten finder, at indbrudstyveriet i forhold 2 skal fastsættes efter straffelovens § 286, stk. 1, idet der er lagt vægt på, at indbrudstyveriet er af professionel karakter, at det er udført af flere i forening, og at der er stjålet betydelige værdier.

Straffene fastsættes i øvrigt efter de af byretten anførte bestemmelser - bortset fra straffelovens § 285, stk. 1 - herunder at der for så vidt angår T1 og T2 er tale om en tillægsstraf efter straffelovens § 89, og for så vidt angår T3 er tale om en delvis tillægsstraf efter straffelovens § 89.

Straffen for T1 . forhøjes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Straffen for T2 . forhøjes til fængsel i 10 måneder.

Straffen for T3 . forhøjes til fængsel i 1 år.

Der er ved strafudmålingerne lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført vedrørende straffelovens § 286, stk. 1, og de omstændigheder, som er anført af byretten.

De juridiske dommere tager erstatningspåstandene, som i landsretten er dokumenteret, til følge som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes dommen i det omfang, den er anket.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod **T1** ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Byrettens dom i sagen mod **T2** . ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 10 måneder.

Byrettens dom i sagen mod **T3** ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 1 år.

T1, T2 og **T3** skal in solidum inden 14 dage betale 1.002.002,85 kr. til **X2-Forsikring** og 2.080 kr. til **F3, "vej 2"**

I øvrigt stadfæstes dommen.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-12-2014

Janis Bjørnstad
Souschef



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 2. juni 2014

Rettens nr. 12-4114/2013
Politiets nr. 2300-75211-00315-13

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født april 1983
T2
Født maj 1989 og
T3
Født februar 1977

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Sagen er hovedforhandlet den 28. maj 2014 og den 2. juni 2014.

Anklageskrift er modtaget den 12. juni 2013, tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 3. januar 2014 og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 14. maj 2014.

T1, T2 og T3
er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle

straffelovens § 276,
ved den 11. februar 2013 umiddelbart forud for kl. 04.20, i forening, at være brudt ind i villaen "vej 1" og stjålet smykker samt personlige hudplejeprodukter til en samlet værdi af 13.938,25 kr.

2.

Alle

straffelovens § 276 og § 293a,
ved den 11. februar 2013 umiddelbart forud for kl. 04.20, i forening, at være brudt ind i villaen "vej 2" og stjålet smykker, herunder tre armbåndsure af mærkeme Leuba, Rolex og Gucci, designermøbler, her-

under et Wegner Sybord, en Wegner skænk, et ovalt spisebord, et rullebord/serveringsbord, en lænestol i orange stof, en liggestol, porcelæn, service, vin og spiritus til en værdi af 1.194.451,09 kr., samt bilnøgle til Golf med reg. nr. _____, og personbil, Golf, med reg. nr. _____ som en eller flere af de tiltalte gjorde brug af til kørsel fra "vej 2" via til parkeringspladsen bag

3.

T1

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2,
ved den 11. februar 2013 ca. kl. 05.00 at have ført varebil med reg.nr. _____ ad _____ ud for _____, selv om han var frakendt førerretten.

4.

T1

våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9 og nr. 11,
ved i forbindelse med det i forhold 3 passerede i varebil med reg.nr. _____ at have været i besiddelse af to totenschlægere, et "kabel" udfærdiget som slagvåben, samt to pebersprays.

5.

T1

straffelovens § 119, stk. 1 og § 266,
ved den 17. juli 2013 ca. kl. 15.00, i Statsfængslet i _____, at have overfaldet overvagtimester F1 _____ og fængselsbetjent F2 _____ med trussel om vold ved at have udtalt, at det ville blive et helvede for personalet, hvis der skete noget med tiltaltes mor, at han i så fald ville tage en fra personalet som gidsel og få dem til at lukke ham ud af porten, samt at han ville gøre alt for at komme ud, hvis der skete hans mor noget eller lignende, hvilket var egnet til hos overvagtimester F1 _____ og fængselsbetjent F2 _____ at fremkalde alvorlig frygt for deres kollegaers liv og helbred.

6.

T3

færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1,
ved den 12. februar 2014 ca. kl. 12.40 at have ført varebil med reg.nr. _____ ad _____, selv om han var frakendt førerretten.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af ni skruetrækkere, to to-tenschlægere, et "kabel" udfærdiget som et slagvåben, to peberspays og to sæt handsker hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af varebil med reg.nr. hos tiltalte T1 jf. færdselslovens § 133a, stk. 4.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, erkendt en vis form for medvirken til almindeligt tyveri og brugstyveri i forhold 2, erkendt forhold 3 og 5 og erkendt nogle uhensigtsmæssige udtalelser i forhold 5. Tiltalte har ikke protesteret imod konfiskationspåstandene, bortset fra påstanden om konfiskation af varebilen.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2, men erkendt sig skyldig i forhold 6.

X1 Forsikring skadenr. har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 13.938,25 kr. i erstatning

Tiltalte T1 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T2 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T3 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

X2 - Forsikring skadenr. har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 1.229.215,32 kr. i erstatning

Tiltalte T1 har anerkendt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T2 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T3 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

F3, "vej 2", har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 2.080,00 kr. i erstatning.

Tiltalte T1 har anerkendt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T2 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte T3 har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte T1 har forklaret, at han kender T2 men ikke T3. Det er første gang i dag, at han møder ham. Tiltalte var på Fyn den 11. februar 2013. Han var kommet sent om aftenen dagen før, hvor han havde sat T2 af i ved, og så fortsatte tiltalte i henhold til en aftale, han havde. Han var af sted i sin egen, Opel varebil. Han kørte fra hen på en rastepads. Han blev dirigeret over telefonen af X3 og det endte så med, at han mødte X3 og X4, der bliver kaldt "X4", og som er af kurdisk oprindelse. Det var kl. 01-tiden ved en rastepads, hvor der var noget grus. Tiltalte har givet X3's telefonnummer til politiet. Han kan i dag ikke huske, om han også har oplyst efternavne, men han angav X3's fødselsdag. X3 og X4 bad tiltalte om at køre lidt rundt. Ved 03.30-tiden bad de ham om at rundere til fods, og han skulle så alarmere, hvis han så politiet. Så bad de tiltalte om at køre i en Golf. "X4" kom løbende og fortalte, at bilen holdt tændt og var pakket. I bilen så tiltalte mange ting, blandt andet lamper og tøj. Kabinen er ret lille, så bilen var ret fyldt. Tiltalte fik en formodning om, at der var tale om tyvekoster. Bilen er afbilledet i fane 2 bilag 4B. Bilen var så fyldt, at der ikke var plads til de andre i den. Tiltaltes Opel var blevet parkeret ved en tank i en by, der begynder med . De var kommet derfra og til gemingsstedet i X3's Mercedes kassevogn på papegøjeplader. Den Golf, som tiltalte nu skulle køre væk i, har over 200 hk., og det var meningen, at tiltalte skulle dække af, hvis de blev eftersat. De kørte vist tilbage til tiltaltes parkerede bil, som tiltalte så

ville køre hjem i. Han kan ikke sige, hvor Golfen blev efterladt, idet han ikke er stedkendt på Fyn. Han kan heller ikke sige adressen, hvor han blev anholdt, men da tiltalte satte sig ind i sin egen Opel, kom X3 løbende og gav tiltalte nogle ting, som tiltalte skulle passe på. Der var blandt andet tale om en tablet eller en iPad, X3's handsker og sko, jf. bilag 1-10, side 2, hvor kosterne er anført. Der var nok tale om en stjålet tablet. Det er tiltaltes egne sko, der er registreret, og det er også hans værktøj og hans kalender, der er sort, og hans våben, jf. forhold 4. Den pågældende nøgle var den til Golfen, som X3 midlertidigt har fået overladt, efter at tiltalte havde parkeret den.

Tiltalte har til forhold 3 forklaret, at det er rigtigt, at han var ude at køre i sin egen bil, og han før vild, og så blev han stoppet af politiet. Der, hvor tiltalte satte sig ind i Golfen, var der kun ét hus i nærheden, og han har efterfølgende talt med X3 og X4, og de siger, at der var kun ét sted, de brød ind. Dette sted er afbilledet på et foto midt i erstatningskravsbilagene.

Tiltalte har videre på sin forsvarers spørgsmål forklaret, at de telefonnumre, han oplyste om, er anført under faneblad 1, bilag 32, side 4. Efterfølgende fik han af X5 fra Fyns Politi at vide, at der var tale om et taletidskort, men det havde været aktivt. Politiet beslaglagde tiltaltes telefon i forbindelse med anholdelsen, og han fik den først retur i august 2013. Tiltalte var ikke involveret i selv at bære tyvekoster hverken ind eller ud nogen steder. Golfen var kørt ud af garagen ved huset, jf. fotoet, da tiltalte hentede den. Tiltalte var ikke ovre på "vej 1", og han runderede kun ved indfaldsvejen til "vej 2". X3's bil holdt ikke ved huset, da tiltalte hentede Golfen, og heller ikke på vejen hen til huset. Tiltalte har ikke set noget som helst til kosterne fra forhold 1, og X3 og X4 talte kun om det ene sted. Han var ikke på forhånd indviet i planerne og om, hvad man kunne forvente at finde inde i huset.

Tiltalte har videre på advokat Steinmetz spørgsmål forklaret, at de fundne Nikesko er ret almindelige. I tiltaltes bil blev der fundet to par sko, tiltaltes og X3's. Der er tale om modellen med luftpuder i hælen.

Tiltalte endelig på advokat Meyns spørgsmål forklaret, at X4 og X3 er ret stedkendte i området, og det var dem, der anviste det mødested, der blev tale om.

Tiltalte har endelig oplyst, at de to par sko, der er affotograferede i faneblad 1, bilag 17A og 17B, begge er tiltaltes sko. Det er i øvrigt dem med grønne såler, han var iført. Han har mange sko.

Tiltalte har til forhold 5 forklaret, at han sad i varetægt i Statsfængsel. Han havde forsøgt adskillige gange at få fat i sin mor, og efterfølgende fik han at vide, at den manglende kontakt skyldtes, at hun var blevet indlagt, i hvilken forbindelse hun faktisk havde været teknisk død i et stykke tid. Politiet havde videregivet disse oplysninger til Statsfængsel, men de

var ikke blevet videregivet til ham. Derfor havde han et ønske om at blive flyttet til et andet sted tættere på moren. I benægtede de i første omgang at have fået oplysninger om hendes sygdom, og da tiltalte blev klar over, at de havde fået oplysninger, men ikke videregivet dem, trak F1 bare på skuldrene. Tiltalte ville derfor ikke svare for, hvad der ville ske, og at det ville blive et helvede. Han truede også med at tage et gidsel. Truslerne var rettet imod personalet i almindelighed, men det var F1 og F2, der var til stede. Truslerne var rettet til alle, herunder eventuelle indsatte, der måtte have hørt dem.

Tiltalte har videre på sin forsvarers spørgsmål forklaret, at indtil episoden omhandlet i forhold 5 havde han allerede et anspændt forhold til F1 og F2 fordi tiltalte var udsat for visse begrænsninger. Hvis bare han havde fået de rette informationer, var episoden ikke indtruffet.

Tiltalte T2 har til forhold 1 og 2 forklaret, at han fik et lift af sin bekendte T1, så han var med på turen til Fyn. Han blev sat af ved ved men han kan ikke sige hvornår. Han var taget af sted, fordi han skulle passe på T3's kone. Hun er involveret i en børnesag, og derfor er de mange, der passer på hende. Han og T3 kører motorcykel sammen, og det er derigennem han kender ham. Ved skulle tiltalte samles op af en anden, X6 fra, der er prøvem medlem af Bunde, og han kom og hentede tiltalte i en Peugeot. Så kørte de til og holdt i nærheden af T3's hus. Han og X6 blev i området for at holde vagt. Tiltalte blev anholdt kl. 04.55 efter flere timers vagt, og han var iført de sko, der er afbilledet i faneblad 1 bilag 17B. I forbindelse med anholdelsen fortalte tiltalte til politiet, at han var på vej ned på tanken efter morgenmad. Umiddelbart inden anholdelsen havde der været meget politiaktivitet i. Tiltalte blev i patruljevogn kørt hen til T3's hus og sigtet for de to indbrud, som han intet har haft med at gøre. Til kortet i bilag 9 har tiltalte forklaret, at han og X6 holdt parkeret ved et kryds ved et bump udenfor kortet og holdt øje med den eneste indfaldsvej ned til T3's hus. Han kender ikke til de ure, som politiet fandt i en forhave eller den Audi-nøgle politiet også fandt. T1 sad anholdt i en patruljevogn, da tiltalte kom tilbage. Tiltalte blev løsladt ud på morgenen og tog bussen til for at finde X6 igen. Da han steg af bussen, gik han ad "vej 3" men senere på eftermiddagen var han ikke i det område.

Tiltalte har videre på sin forsvarers spørgsmål forklaret, at man passer på T3's kone, fordi en ny børnebortførelse skal forhindres.

Tiltalte har videre på advokat Meyns spørgsmål forklaret, at han flere gange har deltaget i vagtordningen med vekslende kollegaer fra mange forskellige afdelinger fordelt over hele landet. De er på vagt, når T3 er væk i længere perioder, ikke blot fordi han skal ned på tanken efter morgenmad.

Tiltalte T3 har forklaret, at han ikke kender T1

fra andet end nærværende sag. Det var ikke én, han kendte inden den 11. februar 2013, men de kan godt have været til et fælles motorcykeltræf. Der kommer jo flere hundrede. T2 er en ven, der blandt mange andre holder vagt hos tiltalte. Politiet har vist givet op i børnebortførelsessagen. Når tiltalte ikke selv er i byen, har han seks-ti mand, der holder vagt. Han var den 10. februar ved 20-21-tiden kørt til Sjælland for at slappe af i klubben derovre. Konen fulgte efter med nogle pas, og så tog de til udlandet for at eftersøge den biologiske far. Det var nogle dage efter, at konen kom med passene til Sjælland. Tiltalte står registreret som bruger af sin storebrors Ford vorebil. Tiltalte råder også over en Audi. Bilerne bliver udlånt til vagterne. Tiltalte kan ikke sige, om vorebilen har været i den pågældende nat. Det er tiltalte, der har skrevet under på kosterrapporten faneblad 1, bilag 44. Af politiet fik han udleveret en Samsung-tablet, som drengene har brugt. Hvorfor den lå i T1's bil, kan tiltalte ikke forklare. Den sorte kalender, han har kviteret for, husker han intet om. Af politiet fik han også nøglen til sin fars Audi, der ligeledes anvendes af vagterne. Hvorfor nøglen har ligget i en have til "vej 3" ved han ikke. Men vagterne kører i hele området.

Tiltalte har videre på sin forsvarers spørgsmål blandt andet forklaret, at i februar 2013 var børnene bortført. Den 8. februar 2013 havde Justitsministeriet givet tilladelse til udstedelse af provisoriske pas, så sagen fyldte rigtigt meget på det tidspunkt. Der eksisterer flere sæt nøgler til de biler, vagterne låner, men til kassebilen er der dog kun et sæt tilbage. Tabletten er til adspredelse under de lange vagter.

Tiltalte har videre på advokat Krügers spørgsmål forklaret, at han ikke selv fører nogen vagtplan, idet vagterne selv styrer det, og i princippet kunne X3 og X4 også have virket som vagter.

Tiltalte har til forhold 6 forklaret, at det er rigtigt, at han var ude at køre den 12. februar 2014 trods frakendelsen.

V1 har som vidne forklaret, at han bor i nærheden af "vej 1". Natten til den 11. februar 2013 vågnede han ved noget uro ude på gaden. Det var ca. 10 minutter inden han ringede til politiet kl. 04.25. Han stod op og kiggede ud, og udenfor så han en ung mand, som, da han fik øje på vidnet, begyndte at løbe, og vidnet løb efter. Den unge mand tabte et bord, der gik i stykker. De løb i retning mod , men den unge mand var hurtigere end vidnet, som så gav op. Politiet samlede senere bordet op, og det er fotograferet i bilag 4 A under faneblad 1. Der var tale om et Wegner sybord, som vidnet lod ligge. Bordet er afbilledet på foto 3 og 4. Vidnet gik tilbage og så så en kassevogn holde over for nr. 21 ud for en sti ind til "vej 2". Den plejer ikke at holde der. Der var tale om en Ford eller en Toyota i mellemstørrelse. Vidnet var løbende i telefonisk kontakt med politiet, og han aflæste registreringsnummeret og videregav det telefonisk. Det kan sagtens have været , men det kan han selvfølgelig ikke huske i dag. Politiet var interesseret i, om der sad samme nummerplade for

og bag, og det gjorde der. Han husker ikke i dag, om han så ind i bilen, og han så i hvert fald kun i kabinen. Men han kan godt have forklaret til politiet om, at der var møbler i bilen. Han fortsatte med at være i telefonisk kontakt med politiet, og nu kom der i rask tempo en person ud fra stien, der satte sig ind i bilen. På et tidspunkt var der en-halvanden meters afstand imellem dem. Personen kørte varebilen ned ad "Vej 1" i samme retning som den unge mand var forsvundet, og så drejede han til venstre. På et tidspunkt havde afstanden mellem vidnet og den unge mand været blot fem-syv meter, men han så kun hans tøj. Af fodsporene, der var over alt, kunne man se, han var ikklædt kondisko. Disse fodspor var afsat blandt andet ved det tabte bord, og der var kun den unge mand og vidnets fodspor i sneen det sted. De samme slags fodspor var der inde ved nr. 19. Han bemærkede ikke nogen fodspor ved varebilen. Han har hos politiet været til fotokonfrontation, jf. bilag 13 A under faneblad 1, og der udpegede han person nr. 2 som ham, der havde sat sig ind i varebilen og kørt derfra.

Vidnet har videre på advokat Krügers spørgsmål forklaret, at han ikke husker noget om den unge mands etnicitet. Han blev genafhørt om formiddagen, men husker ikke, at han har sagt noget om, at den unge skulle være araber.

Vidnet har videre på advokat Steinmetz' spørgsmål forklaret, at politimanden ikke sagde til vidnet, at gerningsmanden befandt sig i fotomappen. Han sagde ikke rigtigt noget. Vidnet gennemså tre ringbing med 50-60 forskellige personer i.

Vidnet har videre på advokat Meyns spørgsmål forklaret, at der også var en mulighed for, at gerningsmanden ikke var med i mappen, men "ham, jeg så sætte sig ind i bilen, var nr. 2".

Politiassistent V2 har forklaret, at han var med til at ransage varebilen, jf. bilag 30, hvori der blev fundet de beskrevne møbler. Senere viste det sig, at de stammede fra "Vej 2" og efterfølgende blev de udleveret til ejeren. Under henvisning til bilag 43A har vidnet forklaret, at efter anholdelsen fandt hundene tre ure og en bilnøgle. Man droppede DNA-undersøgelser, men en indgravering i et af urene lød på "F3", og det pegede også på samme adresse, og derfor blev urene udleveret til beboeren dér. Nøglen til den stjålne Golf blev fundet på flugtruten. På et tidspunkt fik T3 sin Varebil og kalender udleveret og også en nøgle til en Audi. Vidnet ved ikke, hvor den kom fra og om den måske var fundet på en mistænkt. I Golfen var der blevet fundet en stol, der stammede fra samme adresse, hvor bilen også var stjålet fra. Under afhøringen af T1 opgav han navnet X3 og et telefonnummer, men den videre efterforskning førte ikke til noget dér.

Vidnet har videre på advokat Krügers spørgsmål forklaret, at man prøvede at slå navnet X3 op i politiets register, men uden held. Der kan godt have væ-

ret tale om et taletidskort. Politiet overvejede ikke at tjekke opkaldsregister eller masteoplysninger. Forhold 2 er efter vidnets opfattelse begået umiddelbart før eller efter forhold 1. Da de fandt ~~varebilen~~ med møblerne, var der endnu ikke anmeldt et indbrud, hvor der var forsvundet tilsvarende møbler. ~~Varebilen~~ fandt man den 12. Ejeren af møblerne var bortrejst. Alarmen virkede ikke. T3 identificerede kalenderen som værende sin, og han kvitterede for modtagelsen af den.

Vidnet har videre på advokat Steinmetz' spørgsmål forklaret, at politiets valg af efterforskningskridt er en afvejning, og T1's oplysninger blev ikke vurderet valide.

V3 har som vidne forklaret, at hun selv kontaktede politiet, fordi hun i avisen havde læst om indbrud ved . Hun havde selv været ude at køre og var blevet overhalet sidst på natten efter kl. 04.00 af henholdsvis en Ford ~~varebil~~ og en Golf . Den gang huskede hun nummerpladen på , men det gør hun ikke længere. Hun fik den opfattelse, at de to biler fulgtes ret godt ad på i retning mod Golfen på bilag 4 B under fane 2 kan godt være den Golf, hun blev overhalet af.

Vidnet har videre på advokat Krügers spørgsmål forklaret, at hun selv var kørende i en Opel stationcar. En kammerat havde på Facebook også skrevet om en parkeret ~~varebil~~, og hun er ret sikker på, at det var en ~~varebil~~ hun blev overhalet af og ikke en

Politiassistent V4 har som vidne forklaret, at han sad inde på gården og skrev, men blev kaldt ud til "indbrud i øjeblikket". På vej til gerningsstedet blev der meldt, at der var set et køretøj, og T3 blev oplyst som ejer. Han havde bopæl i og derfor kørte man nu direkte mod bopælen. Ved ankomsten konstaterede man lys i boligen på trods af tidspunktet. Patruljevognen drejede uden brug af sirene ind ad en sidevej og kørte ned i bunden af vænget, hvor den blev parkeret ca. 150 meter fra bopælen. De efterlod patruljevognen og gik i retning mod bopælen. 50 meter fra boligen hørte de støj, og der kom to personer fra vest, på vidnets venstre side. De kom i småløb og krydsede over mod T3's fordør. Den ene nåede frem til forhaven. Det virkede, som om der blev kommunikeret indefra. Den ene kom så tilbage, og den anden forsvandt i modsat retning. Få sekunder efter lød der hyl som start af en bil med problemer med kileremmen. Betjentene vendte tilbage til patruljevognen og kørte ud af vænget efter lyden. Mod vest mødte de en bil på . De fik vendt patruljevognen og standset den anden bil bag et rækkehus. Bilen var kold og havde således ikke kørt ret længe. Vidnet genkendte den ene person nede fra T3's bolig. Den anden person var forsvundet i østlig retning. Den forsvundne var karseklippet og ikke sorthåret, nok nærmere mellemløbet. Vidnet så senere i en hundepatruljevogn en person, der overvejende sandsynligt var identisk med ham, der var forsvundet i østlig retning.

Vidnet har videre på advokat Meyns spørgsmål forklaret, at de efterfølgende tog kontakt til bopælen, hvor de traf T3's kone eller samlever og et mindre barn. Hun var uforstående over for deres henvendelse og fortalte, at han var i klubben. Hun nævnte ikke nogen by eller landsdel, hvor klubben skulle ligge.

Politiassistent V5 har som vidne forklaret, at han blev kaldt til på grund af et indbrud, hvor der havde været en kassevogn inklusiv et indregistreringsnummer, der begyndte med ' ', og ved opslag viste det sig, at det ikke fandtes. Der skulle også være set en høj, kronraget rockertype. For vidnet lød det som værende T3, og bilen var jo også kørt nordpå. Vidnet havde T3's indregistreringsnummer i sin lommebog, så det fik han rettet til ' '. I kontaktede vidnet en person, der ikke havde legitimation. Det var T2 fra Sjælland. Da vidnet spurgte til, om han ikke var lidt langt hjemmefra, svarede T2, at han sov hos T3, og så spurgte vidnet "T3?", hvilket T2 bekræftede, og så blev han anholdt. Det var en anden patrulje, der havde anholdt en person i nærheden af T3's bopæl, mens en anden person var stukket af i nordlig retning. Det passede med det sted, hvor de havde mødt T2. Vidnet tog ned til T3's bopæl og lukkede hunden ud. Den fik fært mod nord og gik til højre og ud i forhaven på "Vej 3". Den havde klar fært og fortsatte ind i nr. 62, hvor der nede i et hul i en natursten blev fundet tre armbåndsure, der lå oven på sneen. Vidnet vurderer, at de maksimalt har ligget der et par timer. Længere nede ad "Vej 3" fandt hunden et par bilnøgler, der på den ene eller den anden måde var mærket Audi. I en ny forhave, ca. 20 meter fra det sted, hvor T2 var blevet anholdt, fandt hunden et par tynde arbejdshandsker. Hunden mistede herefter sporet 10-20 meter fra det sted, hvor T2 var blevet anholdt. Det er vidnet, der har udfærdiget bilag 9, og den røde linje viser hans rute med hunden.

Vidnet har videre på advokat Steinmetz' spørgsmål blandt andet forklaret, at sporhunde arbejder med fedtpartikler, der helst skal være friske. Det optimale er 30 minutter og op efter. Den benytter også knækkede græsstrå, og desuden taber mennesker hudceller for hvert skridt, de tager.

Politiassistent V6 har som vidne forklaret, at han var med til sammen med V5 at anholde T2 på kl. 04.55. De steg ud og spurgte ham om, hvad han lavede på den tid og det sted, og T2 sagde, at han var på vej til bageren, men det passede nu ikke med den retning, han bevægede sig, for der er der ingen bagerbutik. Den anden patrulje nede fra T3's bolig oplyste, at der var én, der var undløbet, og det passede med ruten. T2 fortalte, at han skulle overnatte hos T3.

Vidnet har videre på advokat Steinmetz' spørgsmål forklaret, at det vist var på det nordlige hjørne af "Vej 3" at T2 blev anholdt.

V7 har som vidne forklaret, at T3 kørte i klubben kl. 20.30-21.00 den 10. februar 2013, efter de havde spist aftenmad sammen. Klubben ligger i . T3 havde, inden han kørte, sagt, at der var vagter i området som altid, når de er alene hjemme, og hvor T3 er i eller længere væk. Den pågældende aften havde datteren feber, så vidnet lagde sig sammen med hende, og de sov indtil politiet stod i døren om morgenen. Hun blev spurgt, om T3 var ude at lave et knæk, hvilket hun benægtede. De gennemsøgte så boligen for at finde T3 men han var der jo ikke. Årsagen til vagtordningen er, at vidnets eksmand i 2011 bortførte hendes to børn og truede med at slå den mindste og vidnet ihjel. I februar 2013 fik de provisoriske pas til børnene for så selv at tage ned og hente dem. Det lykkedes kun at få sønnen med hjem. Efter sidst at have set T3 den 10. februar 2013 om aftenen, ringede han den 11., og der sagde vidnet, at han skulle blive på Sjælland, for nu skulle de altså til udlandet. Turen derned gik over Sverige. T3 meldte sig selv, da de kom hjem igen.

V8 har som vidne forklaret, at han ikke husker noget i dag. Han var nødt til at kontakte politiet, da han modtog indkaldelsen, for han anede ikke, hvad det gik ud på. Han drak dengang to flasker whisky om dagen på grund af samlivsproblemer. Foreholdt side 1 i bilag 1-28 oplyste vidnet, at han intet husker af det anførte, og at der skulle være sket noget relevant dagen efter husker han heller ikke noget om.

Politiassistent V9 har som vidne forklaret, at han i forlængelse af et indbrud efterlyste T3's bil. T3 skulle være blevet genkendt i en fotokonfrontation, og et vidne havde aflæst indregistreringsnummeret. Han har også undersøgt den tablet, der blev fundet i bilen med indregistreringsnummer . På tableten var der billeder af T3's kone/kæreste, og der var også mails stilet til hende, jf. bilag 19.

Politibetjent V10 har som vidne forklaret, at han var med til at finde T3's køretøj parkeret på p-pladsen på vist på bilag 1-26, sidste side, to-tre kilometer fra sigtedes bopæl den 12. februar 2013 kl. 02.00-02.30 om natten. Motoren var kold, og der var sne op ad forruden, men der var jo også vinter. Bilen stod aflåst og havde tonede bagruder, så umiddelbart kunne man ikke se, hvad der var i bagagerummet. Bilen blev slæbt væk, og man fik låst bilen op, og vidnet så, at der lå møbler bag i den, og så blev den låst igen.

Tiltalte T1 er ved en påanket dom af 19. april 2013 dømt for blandt andet to erkendte tilfælde af kørsler uden kørekort i 2011, og det fremgår af ankemeddelelsen, at anken ikke er omfattet af de erkendte forhold.

Tiltalte T1 er fire gange tidligere straffet for kørsel i frakendelsestiden, flere gange for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, to

gange for brugstyveri af motorkøretøj, en gang for røveri og flere gange for tyveri, herunder ét, der blev henført til straffelovens § 286, stk. 1.

Han er senest straffet i juni og august 2013 samt ved dom af 20. februar 2014 for straffelovens § 119, stk. 1, uden tillægsstraf.

Tiltalte T2 er i 2006 straffet for et røveri begået i 2005, og han er senest straffet den 9. oktober 2013 for færdselsforseelser og ved udeblivelsesdom af 17. oktober 2013, der efter det oplyste er søgt genoptaget.

Tiltalte T3 er tidligere tre gange straffet for tyverier henført under straffelovens § 286, stk. 1, og i ét tilfælde for brugstyveri af bil. Han har været frakendt førerretten i et år fra den 22. maj 2013 og er den 11. november 2013 straffet første gang for kørsel i frakendelsestiden.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han primo 2013 var ved at tage kørekort. Han skulle til praktisk prøve den 12. februar 2013 efter at have bestået teorien. Han var blevet løsladt i december 2012 og havde fået et job på hånden indenfor nedrivningsbranchen, der krævede, at han havde kørekort.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som brolægger og har været på fuld tid i et år. Han tjener 30.000 - 35.000 kr. om måneden. Han bor sammen med sin kæreste i et rækkehus, de flyttede ind i for en måned siden. De har været kæresten i tre år og skal have børn. Hun læser til socialpædagog.

Tiltalte T3 har om sine personlige forhold forklaret, at problemerne med samleverens børn tager det meste af hans tid, men han er ved at skrive en bog om det, og hun er tæt på at nedkomme med et fællesbarn.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er ikke et tilstrækkeligt grundlag for domfældelse i forhold 1, hvorfor de tiltalte frifindes.

Tiltalte T1 har erkendt at have deltaget i forhold 2, men ikke sammen med de medtiltalte.

Vedrørende forhold 2 lægges det efter vidnet V1's forklaring til grund, at der på "Vej 1", herunder henne ved det tabte sybord, der blev stjålet på "Vej 2" alene var hans og den unge mands fodspor. "Vej 1" og "Vej 2" er forbundet af en sti, ved hvis ene ende den færdvarebil, tiltalte T3 er registreret bruger af, holdt parkeret på "Vej 1", indtil en person, som vidnet senere genkendte som værende T3 steg ind og kørte væk i. Denne bil

blev senere fundet indeholdende en del koster fra "vej 2"

Det kan efter V5's forklaring om hundens adfærd og fund, der støttes af V4's forklaring, lægges til grund, at det var tiltalte T2, der stak af fra T3's bopæl, og at der på hans rute derfra og frem til hjørne af "vej 3", hvor han blev anholdt, og hvor hans umiddelbare forklaring om sit formål med gåturen i mangel af et brøudsalgssted må afvises, blev fundet tre ure, der stammer fra "vej 2", og han var iført sko, hvis såler ligner fodsporene afsat på "vej 1"

Der blev i T1's bil fundet en tablet, der tilhører T3, og en sort kalender, som han kvitterede for modtagelsen af, og disse fund imødegår hans forklaring om, at han ikke skulle kende T1

Af de ovenfor anførte grunde er alle tre tiltalte skyldige i forhold 2, hvor der blev stjålet betydelige værdier, der ikke frivilligt er blevet returneret.

Efter sin erkendelse findes T1 skyldig i forhold 3, 4 og 5, der henføres til straffelovens § 119, stk. 1, idet der var truede embedsmænd til stede, og efter sin erkendelse findes T3 skyldig i forhold 6.

Straffen til T1 fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til fængsel i otte måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293a, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, samt våbenkendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9 og nr. 11. Der er herved lagt vægt på udbyttet i forhold 2 og tiltaltes forstraffe.

Straffen til T2 fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til fængsel i seks måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293a (*), samt færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1. Der er herved lagt vægt på udbyttet i forhold 2 og at tiltalte tidligere er dømt for røveri.

Straffen til T3 fastsættes delvis som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til fængsel i otte måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293a (**). Der er herved lagt vægt på udbyttet i forhold 2 og tiltaltes forstraffe.

Konfiskationspåstandene tages i det hele til følge, også vedrørende varebilen, idet de tidligere kørsler er erkendte forhold, jf. straffelovens § 75, stk. 2, og færdselslovens § 133a, stk. 4.

Bortset fra F3's krav på dækning for sin selvrisko udskydes erstatningskravene til civilt søgsmål, idet en del af de erstattede genstande til-

syneladende er tilbagegivet til rette ejer.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i otte måneder som en tillægsstraf.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i seks måneder som en tillægsstraf.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i otte måneder delvist som en tillægsstraf.

Hos de tiltalte konfiskeres ni skruetrækkere, to totenschlægere, et "kabel" udfærdiget som et slagvåben, to peberspays og to sæt handsker.

Hos tiltalte T1 konfiskeres varebil med reg.nr.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende omkostninger.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage til F3, "vej 2"
. betale 2.080,00 kr. i erstatning.

Alex Nymark
Dommer

(*) ", samt færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1" udgår.

(**) ", samt færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1" indsættes.

Berigtiget i medfør retsplejelovens § 221, stk. 1.

Retten i Odense, 12. afdeling, den 11. juni 2014.

Alex Nymark
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 12. afdeling, den 11. juni 2014

Klaus Rasmussen
Kontorfuldmægtig