

[AM2021.11.26Ø2]

**Retten i Næstveds DOM - 11. marts 2021 - 9679/2020 - 1900-71281-00012-18**

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1967

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. november 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, og stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1,**

ved i perioden fra december 2016 til august 2017, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse V3 , V5 , V4 og V2 hvis sager er endeligt afgjort med henblik på overdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder i 16 tilfælde at have indført, besiddet og videreoverdraget i alt ikke under 3.302 kg. hash, idet T som bagmand ved personlige møder og via tele- og datakommunikation organiserede og planlagde indsmuglingerne af hashen fra Spanien til Danmark, hvorpå V5 modtog og transporterede hashen i Spanien samt skjulte hashen i IBC-tanke og udfyldte fragtsedler til brug for ind-smuglingen til Danmark, hvorefter V2 personligt eller via chauffører modtog, transporterede og indførte hashen i Danmark via lastbiler, ligesom V2 leverede tomme IBC-tanke i Spanien til brug for indsmuglingerne, hvorefter V4 og til dels V5 , omkring

- A) den 21. december 2016 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00020-18)
- B) den 16. februar 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00021-18)
- C) den 23. februar 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00022-18)
- D) den 2. marts 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00023-18)
- E) den 4. maj 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00024-18)
- F) den 12. maj 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00025-18)
- G) den 18. maj 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (190071281-00026-18)
- H) den 31. maj 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (190071281-00027-18)
- I) den 16. juni 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (190071281-00028-18)
- J/K) fra den 18. til den 25. juli 2017 modtog, besad og opbevarede 270 kg. hash (1900-71281-00012-18)
- L) den 27. juli 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00017-18)
- M) den 31. juli og 1. august 2017 modtog, besad og opbevarede 210kg. hash (1900-71281-00018-18)
- N) den 9. august 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00013-18)

- O) den 16. august 2017 modtog, besad og opbevarede 210 kg. hash (1900-71281-00019-18),  
og
- P) den 24. august 2017 modtog, besad og opbevarede 302 kg. hash (0100-71281-00212-17)

på Firma1 på adressen Adresse1 i By1 ligesom V4 bortskaffede indpakning og emballage fra indsmuglingen, hvorfra bla. V3 videreoverdrog hashen til bla. X1 hvis sag er endeligt afgjort samt flere pt. uidentificerede personer.

2.

**overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, og stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1,**

ved i perioden fra august til september 2017, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med V3 , V5 , V4 og V2 , hvis sager er endeligt afgjort med henblik på overdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder i 4 tilfælde at have indført, hesiddet og videreoverdraget i alt ikke under 816 kg. hash, idet T som bagmand ved personlige møder og via tele- og datakommunikation organiserede og planlagde indsmuglingerne af hashen fra Spanien til Danmark, hvorpå V5 modtog og transporterede hashen i Spanien samt skjulte hashen i IBC-tanke og udfyldte fragsedler til brug for indsmuglingen til Danmark, hvorefter V2 personligt eller via chauffører modtog, transporterede og indførte hashen i Danmark via lastbiler, ligesom V2 leverede tomme IBC-tanke i Spanien til brug for indsmuglingerne, hvorefter X2 hvis sag er endeligt afgjort på adressen Adresse2 i By2 omkring

- Q) den 30. og 31. august 2017 modtog, besad og udleverede 210 kg. hash (3700-71281-00017-18)
- R) den 7. og 8. september 2017 modtog, besad og udleverede 246 kg. hash (0700-71281-00073-17)
- S) den 10. og 11. september 2017 modtog, besad og udleverede 150 kg. hash (0700-71281-00145-18),  
og
- T) den 13. og 14. september 2017 modtog, besad og udleverede 210kg. hash (0700-7 128-00146-18)

til V3 , der herefter videreoverdrog hashen til bla. X3 , X4 og X5 , hvis sager er endeligt afgjort.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af udbytte skønsmæssigt fastsat til 8.236.000 kr. hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt. Anklagemyndigheden har i den forbindelse beregnet den skønnede for tjeneste til at være 2 kr. pr. gram hash, i det der er tale om indsmugling af i alt 4.118 kg hash.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

I forbindelse med forelæggelsen af sagen har anklageren oplyst, at det er anklagemyndighedens opfattelse, at tiltalte har stået i spidsen for en organisation, som indsmuglede narkotika fra Spanien. Der er ud over tiltalte 14 personer, som har været tiltalt. Heraf er 11 blevet dømt skyldige, og 3 er frifundne. På grund af den tidligere retsbehandling, herunder i Østre Landsret, er der enighed mellem anklager og forsvarer om, at sagen kan tilskæres således, at det ligger fast, at nogen har indsmuglet de mængder hash, der er angivet i anklageskriftet, på de tidspunkter, der er anført, og at tvisten under denne sag drejer sig om, hvorvidt og i hvilket omfang tiltalte måtte have en rolle i denne indsmugling.

Forsvareren har bekræftet, at der er aftale om at skære sagen således til.

## Sagens oplysninger

Tiltalte, T , har ved hovedforhandlingens begyndelse oplyst, at han ikke ønsker at udtale sig. Tiltalte har efter afhøring af de øvrige vidner alligevel udtalt sig, og forklaringen er derfor indsat i dommen efter de øvrige forklaringer.

Der er afgivet vidneforklaringer af politiassistent V1 , V2 , V3 , V4 og V5 . X6 , som er tiltaltes bror, og X7 , har været indkaldt som vidner, men er frafaldet, i det anklager og forsvarer har aftalt, at de pågældendes forklaringer til politirapport i stedet kunne dokumenteres. Disse forklaringer er indsat efter vidnernes forklaringer neden for.

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har to sønner på 21 og 31 år. De har sammenhold i familien. Lige nu ser han dog ikke familien på grund af sagen. Han arbejder som bilsælger og har været bosat i Spanien. Der tjente han penge på bilsalg, leasing af biler og salg af telefoner. Han har en kæreste, der bor i By3 .

Tiltalte har under denne sag været fængslet in absentia fra den 24. januar 2018, og har reelt været frihedsberøvet fra den 19. august 2020.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

Der er jf. det oven for oplyste enighed mellem anklager og forsvarer om, at det ligger fast, at nogen har indsmuglet de mængder hash, der er angivet i anklageskriftet, på de tidspunkter, der er anført, og at tvisten under denne sag drejer sig om, hvorvidt og i hvilket omfang tiltalte måtte have en rolle i denne indsmugling. Retten lægger derfor til grund, at de i anklageskriftet anførte indsmuglinger har fundet sted.

Efter X4's sikre, detaljerede og troværdige forklaring er V2 oprindeligt blevet rekrutteret af tiltalte, der har anmodet V2 om at transportere hash fra tiltaltes lager i Spanien til Danmark. V2 har oplyst at have fået en krypteret telefon udleveret af tiltalte i det al kommunikation mellem dem skulle foregå via denne. Efter X4's oplysninger er det tiltalte, der har orienteret ham, når der var en palletank med hash til afhentning på lageret i Spanien, og det er tiltalte, der har sørget for fragtbreve mv. Det er også efter X4's forklaring tiltalte, der har betalt ham for transporten af hash, sommetider ved at sende V3 med penge. X4's forklaring efterlader det klare indtryk, at tiltalte har haft en central og ledende rolle i en organisation, der beskæftigede sig med systematisk indsmugling af hash i store mængder gennem en længere periode. X4's forklaring understøttes af en række forhold, herunder X7's forklaring om, at han lejede lageret i Spanien for tiltalte, der betalte ham 5.000 kr. for opgaven, ligesom den understøttes af politiets observationer, foretagne ransagninger, beslaglæggelser mv. V3 har i retten under denne sag forklaret, at han havde hørt, at tiltalte skulle være lederen af det hele. Han har også forklaret, at det var tiltalte, han mødtes med, når denne var i Danmark, og at tiltalte "gav dem ordrer når han var hjemme". Retten må herefter også anse X1's forklaring for at støtte X4's forklaring, selv om V3 ikke under denne sag har kunnet forklare så meget om tiltaltes rolle i organisationen som han tidligere har gjort under sin egen straffesag og straffesager mod andre.

Efter den samlede bevisførelse anses tiltalte herefter for skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, og stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at tiltalte har haft en ledende og central rolle i en organisation der har beskæftiget sig med systematisk indsmugling af hash i store mængder gennem længere tid.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt., i det retten ligesom anklagemyndigheden har skønnet at fortjenesten må have været mindst 2 kr. pr. gram hash.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 år

Hos tiltalte konfiskeres 8.236.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Birgit Bjerring Andersen

kst. dommer

.....

## **Østre Landsrets 23. afdelings DOM - 26. november 2021 - S-899-21**

(landsdommerne Gunst Andersen og Marya Akhtar (kst.) med domsmænd (i medfør af retsplejelovens § 214, stk. 4)).

Anklagemyndigheden mod T , født februar 1967, (advokat Janus Malcolm Pedersen, besk.)

Retten i Næstveds dom af 11. marts 2021 (9679/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent V1 , V2 og V3 .

De i byretten af vidnerne V4 og V5 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923. Afhøringer X6 og X7 er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4.

**Tiltalte** har forklaret blandt andet, at han i Spanien drev forretning med både salg og leasing af biler og salg af krypterede telefoner. Han kunne leve af indtjeningen fra sine forretninger i Spanien.

Krypteringen af telefonerne indebærer, at det ikke er muligt for politiet at spore, hvad der blev skrevet i beskederne. Der er forskellige krypteringssystemer, herunder Knoxsystemet. Det er en særlig persongruppe, der var interesseret i at købe telefonerne. Det er oftest kriminelle typer, som køber den slags telefoner. Han kunne tjene mellem 500 – 800 euro ved salg af en telefon. Han har ikke overblik over, hvor mange telefoner han har solgt.

Han har kendt V2 i flere år. V2 er en tidligere arbejdskollega. V2 transporterede biler for tiltalte og intet andet. Han har aldrig drøftet med V2 , at han ønskede at købe IBC-tanke. Det var V2 , der bad ham

leje et lager i Malaga, fordi V2 ikke selv var i Spanien. X4's firma havde faste ugentlige transporter fra Danmark til Spanien, men det var ikke altid V2, der kørte lastbilen.

Han kender X7 gennem en anden. Han spurgte X7, om han ville leje lageret i Malaga i eget navn, fordi X7 opholdt sig i Spanien. Han kan ikke huske, hvorfor X7 skulle leje lageret. Han tror ikke, at V2 og X7 kendte hinanden. Han gik ud fra, at X7 fortsat stod som lejer, fordi V2 ikke ændrede det. Tiltalte har aldrig været på lageret og ved ikke, hvem der havde adgang til lageret.

Han kan ikke huske, om X7 var i Spanien i forvejen, eller om de rejste en tur til Spanien sammen. Han har ikke noget kendskab til fragtbrevene på lageret. Han mener, at V2 har forklaret, at tiltalte udfyldte dem. Det var fordi V2 ville have X2 løsladt. V2 kunne finde på at sige hvad som helst. V2 har købt en krypteret telefon af ham. Han spurgte ikke V2, hvad han skulle bruge den til. Når han skulle i kontakt med V2, ringede han til X4's fastnettelefon.

Han kender V5, som boede i Malaga-området. V5 var en tidligere arbejdskollega, og han købte biler af tiltalte. Han ved ikke præcis, hvad V5 lavede. Han kender ikke noget til aftalerne mellem V5 og V2 om adgang til lageret.

X3 var en arbejdskollega, som han muligvis kom i kontakt med via V5. Tiltalte ville have en fast samarbejdsaftale med V4 om reparation af de biler, som han havde i Danmark med henblik på salg. Det er ham, der ses på videoptagelsen af 22. august 2017 sammen med V4 og V3. Han husker ikke, hvad de taler om, men det har været noget i relation til biler. Han husker ikke, hvorfor V3 var med, eller hvad det var, han gav V3. Han vil mene, at han gav V4 penge for noget arbejde, som V4 tidligere havde lavet på et tidligere tidspunkt. V4 fik altid kontant betaling.

Det er ham, der ses på videoptagelse fra den 23. august 2017. Han kan ikke huske, hvorfor han kom til stedet, eller hvad de snakkede om. Han mener, at han gav V4 en kvittering. Hvis det har været penge, har det været i relation til biler. Den krypterede telefon med Knox-system, som V4 havde, var ikke en V4 havde fra ham.

Han kender V3 gennem V5. V3 har købt en bil eller to af ham. Måske har V3 også købt en krypteret telefon af ham. Han har aldrig bedt V3 betale V2 for noget. Han husker ikke, om det var ham, der nævnes i observationsrapport af 23. august 2017. Han kørte en gang imellem i en bil med nummerplade ..., som var en lånebil. Hvis det var ham, der var observeret, har han formentlig været på stedet for at tale om bilsalg.

Han kan ikke huske, om han har forklaret om observationsrapport af 24. august 2017. Det kan godt være ham i bilen, men han kan ikke huske, hvad det skulle dreje sig om.

Observationsrapport af 8. september 2017 viser formentlig, at V3 havde bedt ham om et lift til Lejre. Han vidste ikke, hvad V3 skulle i Lejre. Han bemærkede ikke de pakker, der stod i laden. Han kan ikke huske, hvorfor de kørte fra stedet i hver sin bil.

Han har arbejdet for X8, da han arbejdede med beton. Alle vidste, at X8 havde noget med hash at gøre. Han vidste ikke, at X8 brugte palletanke til at transportere hash i. Han kender V5 gennem X8. X2's søster var kæreste med X8.

Da han blev efterlyst af dansk politi, forlod han sit hjem og boede hos venner og bekendte. Politiet i Spanien var ikke særligt aktive i deres eftersøgning af ham.

**Vidnet politiassistent V1** har i relation til gengivelsen af hans forklaring i byretten bemærket, at det ikke er korrekt, at observationen gik i stå i august 2017. Han har beskæftiget sig med narkosager i mere end 10 år. Det er sædvanligvis ikke muligt at afsløre, hvem der er bagmanden bag en indsmugling. Det var bemærkelsesværdigt at se, at tiltalte kom på stedet, hvor hashen blev håndteret, og hvor der blev givet instruktioner til de personer, som udførte de praktiske ting. Han er bekendt med, at det spanske politi har været på forskellige adresser for at lede efter tiltalte og gjort hvad de kunne for at hjælpe dansk politi. Han tror, at spansk politi har indrykket en annonce i en dansksproget avis, der udkommer i Spanien. Han ved, at der er søgt på havneområder og på adresser i Spanien. Han har ikke viden om, hvad tiltalte har foretaget sig i Spanien og herunder om han har handlet med biler.

Tiltalte har efterladt spor, der tydede på bilhandel, og ansættelsen hos Firma2 virkede som noget, der ikke var reelt. V3 har fået en bil gennem tiltalte. Telefoner med Knox-styresystemet er ret normale, men på telefonerne i denne sag var desuden både højttalere og mikrofoner uvirksomme. Der kunne derfor kun sendes beskeder på telefonerne. Tiltalte var på en ejendom i Lejre, og det var kort tid efter et røveri. Han antager, at V5 var under mistanke hos de involverede i hashsmuglingen for at have del i røveriet. Tiltalte kom i fysisk kontakt med involverede i hashesagen, hvilket vidnet antager var fordi, det var nødvendigt med "damage control".

Det er et rent tilfælde, at røveriet på Firma1 skete dagen efter, at der var monteret observationsudstyr indenfor. Han vil tro, at politiet havde set bilen med nummerplade ... på værkstedet 8-10 gange. Tiltalte er set flere gange sammen med V3. Det var politiets opfattelse, at de tilstedeværende var ydmyge, når tiltalte var tilstede. Aflytningen af V3 afslørede, at han var meget forsigtig, når han omtalte tiltalte.

En af de personer, som efterforskningen oprindeligt var rettet mod, er blevet dømt for at have videreformidlet hash til et andet nordisk land. Han husker, at der med henblik på, at tiltalte ville melde sig hos spansk politi, var en kontakt mellem politiet og forsvareren, hvor der var diskussion om, hvordan man kunne kommunikere med tiltalte over en beskedtjeneste, som ikke afslørede tiltaltes telefonnummer.

**Vidnet V2** har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke bad tiltalte leje lageret i Malaga. Han fik nøglen til lageret af tiltalte og gik ud fra, at det var tiltaltes lager. Navnet X7 siger ham ikke noget. Fragt-brevene lå altid på IBC-tankene, når han kom for at hente dem på lageret. Han har været på lageret i Malaga mange gange, nok mellem 15-20 gange. Der har aldrig været andre på lageret, når han var der. Det så ikke ud til, at der var meget aktivitet på lageret. Den krypterede telefon blev anvendt til at kontakte tiltalte på. Han fik telefonen af tiltalte første gang tiltalte besøgte ham i hans virksomhed. Han har ikke brugt telefonen til andet, end at skrive med tiltalte.

Vidnet blev betalt af tiltalte i Spanien. Enten kom han forbi tiltaltes lejlighed i Spanien eller også mødtes de i et supermarked dernede. Det var tiltalte, der opsøgte ham, når han skulle have betaling. Han respekterede og stolede på tiltalte, men han ved ikke, hvordan andre forholdte sig til tiltalte. Han har mødt tiltalte 8-10 gange. De har været ude at spise sammen i Spanien. Hans forklaring har ikke været begrundet i et ønske om at få X2 fri. Han havde det rigtig skidt med, at X2 var varetægtsfængslet. Han blev af sin advokat rådgivet til at lægge kortene på bordet, da X2 ellers ikke ville komme ud. Han har ikke talt med politiet, før han talte med sin advokat. Han kender X9, men har ikke mødt tiltalte gennem X9. Han ved ikke, om tiltalte og X9 har noget med hinanden at gøre. Man kan som udgangspunkt ikke vide, hvem der skriver en besked på en krypteret telefon. Han mindes, at der har været beskeder, hvoraf han kunne udlede, at det var tiltalte, som han skrev med.

**Vidnet V3** har forklaret blandt andet, at han mindes at have købt to biler af tiltalte. Han havde altid den krypterede telefon på sig. Han havde ikke kontakt med aftagerne af hashen, udover når han lavede en leverance. Han kan ikke huske, om han fik betaling for sit arbejde. Han har aldrig set tiltalte håndtere hash eller fået penge af tiltalte. Han mindes, at han har givet penge til V2, men husker ikke, hvor meget eller hvordan han gav pengene, eller hvor han fik pengene fra. Han er ikke sikker på, at det er tiltalte, som han skrev med på den krypterede telefon. Det er et gæt, og han kan ikke basere det på noget specielt. Han har ingen ide om, hvem der har været i "den anden ende" af telefonen. Han har aldrig modtaget en besked, hvori der stod noget, hvorfra han kunne udlede, at det var tiltalte, der skrev. Han har kun skrevet med en person på telefonen. Han har ikke haft kommunikation med tiltalte udover, når de mødtes. Han husker ikke, hvordan de aftalte at mødes.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 19. august 2020 og frem til hovedforhandlingen i landsretten.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

For landsretten har V3 yderligere distanceret sig fra, hvad han tidligere har forklaret om tiltaltes skyld og rolle i den kriminalitet, som han er tiltalt for. Forklaringen har generelt fremstået utroværdig for landsretten.

Tiltalte har for landsretten afgivet en forklaring om, hvorfor han var tilstede på lokationer, hvor der er videooptagelser og observationer af ham, som i det hele fremstår upræcise og utroværdige.

Herefter, og da landsretten i øvrigt er enig i byrettens begrundelse, tiltrædes det at tiltalte er fundet skyldig som fastslået ved dommen.

Straffen findes passende.

Landsretten har ved fastsættelsen af straffen udover mængden lagt vægt på, at tiltalte har haft en ledende rolle i den organisation, der udførte indsmugling og distribution af hash. Tiltalte har således givet ordrer og instruktioner, deltaget i møder, betalt de øvrige aktører, sørget for leje af lokaler, organiseret pakning og transport fra Spanien til Danmark af pallerne indeholdende hash, samt i øvrigt faciliteret indsmuglingen og distributionen af hash.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at der er truffet bestemmelse om konfiskation af 8.236.000 kr.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.