

[AM2022.02.22B]

Retten i Sønderborgs DOM - 22. februar 2022 - K01-1892/2021 - 3300-89110-00081-19

Anklagemyndigheden mod T ved V1 og X1 , cvr-nummer ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. marts 2021.

T ved V1 og X1 er tiltalt for overtrædelse af

dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1, samt stk. 9 og stk. 11, jf. § 1, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1, samt stk. 12 og stk. 13, jf. § 2, og bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, og stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter artikel 3, litra c,

ved den 26. juli 2019 i forbindelse med tiltaltes erhvervmæssige virksomhed med transport af levende dyr at have været ansvarlig for, at et slagtesvin blev udsat for grovere uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, idet tiltalte i dets vogntog bestående af køretøjet med reg.nr. ... samt anhængerens med reg.nr. ... transporterede svinet fra dets besætning i By1 til slagteriet i By2 , hvorunder svinet i forbindelse med af- eller pålæsningen som følge af en konstruktionsfejl ved køretøjet og/eller manglende opmærksomhed hos tiltaltes chauffør fik trykken i klemme mellem det hæve/sænkbare etagedæk og ydervæggen, hvorved svinet pådrog sig flækket hud og knusning af den forreste tredjedel af ganen samt blødning, alt hvorved dyret blev udsat for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte betinget fratages retten til at udøve erhvervmæssig virksomhed med transport af dyr i medfør af dyreværnslovens § 29 a, stk. 1, jf. stk. 2, nu dyrevelfærdslovens § 62, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte ved V1 og af vidnet Embedsdyrlæge V2 .

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet

ved bødeforlæg af 19. september 2012 vedtaget den 6. december 2012 med en bøde på 13.000 kr., for overtrædelse af dagældende dyreværnslov § 28, stk. 1, 1. pkt. og stk. 7 og stk. 9, jf. § 1 og dagældende lovbekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk.1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005, artikel 3, stk. 1, litra b) sammenholdt med bilag 1, kapitel 1, nr. 1 og nr. 2, litra a,

ved bødeforlæg af 3. oktober 2019 vedtaget de 4. marts 2020 med en bøde på 40.000 kr. for overtrædelse af dagældende dyreværnslov § 28, stk. 2, jf. stk. 1, jf. stk. 9 og stk. 11, jf. § 1 og § 2, og bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, jf. transportforordningen artikel 3, litra b og artikel 6 og artikel 8, jf. bilag 1, kapitel 1, pkt. 1 og pkt. 2, litra b, jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1 og stk. 2.

Der har været fremlagt udateret fotoreport.

Det Veterinære Sundhedsråd har i en udtalelse af 17. juli 2020 vurderet, at pågældende svin under transporten har været udsat for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, jf. dyreværnslovens § 1.

V1 har om tiltalte forklaret, at virksomheden er opløst og omdannet til et A/S.

Retten begrundelse og afgørelse

Efter forklaringen fra embedsdyrlæge V2 sammenholdt med de af hende fremlagte fotos, finder retten det bevist, at tiltalte i 2018 fik en indskærpelse vedrørende en gris som under transport i samme sættevogn havde fået en skade tilsvarende den i sagen omhandlede, dog uden at det er bevist, hvorledes denne er opstået. Henset hertil finder retten, uanset at lastbilen var godkendt til transport, at tiltalte burde have undersøgt om der kunne iværksættes foranstaltninger til forebyggelse af, at der ikke fremadrettet ville kunne ske sådanne skader. Retten finder derfor at tiltalte har handlet uagtsomt ved fortsat at transportere svin uden nærmere undersøgelse af det pågældende køretøj, hvorved grisen blev udsat for mishandling.

Embedsdyrlæge V2 har forklaret, at grisen formentlig har skreget, da den blev klemt under hejsningen i lastbilen, og at et skrig af smerte adskiller sig væsentligt fra almindelige griseskrig. Hun har endvidere forklaret, at hun ikke kan afvise, at grisen ikke har skreget, fordi den er gået i chok pga. smerte. Hun har forklaret, at klemningen formentlig er sket i den øverste del af sættevognen således, at man ikke som chauffør

nødvendigvis har kunne se, at grisen blev klemt. Retten finder derfor, at tiltalte er skyldig med den modifikation, at det ikke findes bevist, at mishandlingen tillige skete som følge af manglende opmærksomhed hos tiltaltes chauffør.

Henset til den tidligere episode hvorved der blev givet en indskærpelse, har tiltalte uanset at bilen har været godkendt til dyretransport haft en pligt til at foretage skridt til undersøgelse af om lignende episoder kunne undgås, og retten finder derfor ikke, at der er grundlag for strafbortfald i medfør af straffelovens § 83.

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1, samt stk. 9 og stk. 11, jf. § 1, nu dyrevelfærdslovens § 58, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1, samt stk. 12 og stk. 13, jf. § 2, og bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nu bekendtgørelse nr. 26 af 13. januar 2020 om beskyttelse af dyr under transport § 37, stk. 1, og stk. 3, jf. Rådets Forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter artikel 3, litra c.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at grisen har været udsat for grovere uforsvarlig behandling med karakter af misbrug samt lagt vægt på den tid der er gået, siden forholdet blev begået, uden at det kan bebrejdes tiltalte.

Henset til at der ikke er under pålæsningen af grisene er konstateret uagtsomhed, men at uagtsomheden alene er begrundet i den forudgående indskærpelse og manglende reaktion herpå sammenholdt med, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at lastbilen har været godkendt til transport af grise, finder retten ikke, at der er grundlag for en betinget frakendelse af retten til at udøve erhvervmæssig virksomhed med transport af dyr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T ved V1 og X1 skal straffes med en bøde på 20.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Christina Pape Søndergaard

kst. retsassessor