

[AM2022.11.22Ø]

## Retten i Lyngbys DOM - 1. juli 2021 - 1-439/2021 - 0900-90270-00086-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, cvr-nummer ...

Anklageskrift er modtaget den 10. februar 2021.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

arbejds miljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, jf. § 45, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 23, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 1, jf. stk. 2, jf. straffelovens § 89

ved den 28. marts 2019 på byggepladsen, *Adresse1*, at have været ansvarlig for, at den ansatte tømrer, *Forurettede*, udførte arbejde med at skære klemmlister med en Dewalt rundsav model XR CS391 N, uden at arbejdet var planlagt og blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og uden at foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger blev iagttaget, idet den ansatte betjente rundsaven med en hånd og uden at have fastgjort klemmlisten, hvilket medførte at der skete personskade, da rundsaven slog tilbage, hvorved den ansatte skar sig i venstre pegefinger.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

*Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1* og *Vidne2*

**Forurettede** har som vidne forklaret, at han den 28. marts 2019 var ansat som tømrer i *Tiltalte*. Han havde været i virksomheden i 10 år. Han har 30 års erfaring som tømrer. Han arbejdede på et typehusprojekt. Han arbejdede med en lille batterirundsav. Saven klemte på træet og rykkede sig, hvorved han skar sig på undersiden af blommen på pegefingeren på venstre hånd. Han havde saven i den ene hånd og listen i den anden. Han ved godt, at brugsanvisningen siger, at man skal bruge begge hænder. Det var dumt gjort af ham. Han læste brochuren om saven, da han fik saven. Det er vel 4-5 år siden. Han har altid brugt saven med en hånd. Han vidste godt, at man ifølge brochuren skulle bruge to hænder, men det havde han lige glemt på

det pågældende tidspunkt. Der er løbende kontrol med al deres værktøj. Saven var korrekt udstyret med spaltekniv bag savklingen. Saven bruges som en fukssvans. Alle han kender, benytter den med en hånd. Han har brugt saven med både en og to hænder. Han vil gå ud fra, at der også er tilsyn med de ansattes arbejds-metoder, men han ved det ikke. Virksomheden følger op på, om man læser brugsanvisningen, men han ved ikke konkret, om det er sket i hans tilfælde. Der kan godt være nogen, der har spurgt ham, om han har læst sedlerne. Det kunne sikkerhedsmanden *Person1* godt have fundet på. Han har mødtes med Arbejdstilsynet sammen med *Vidne1*, der er teknisk direktør. Hans makker, *Person2*, var også til stede. Mødet kom i stand på grund af ulykken. Han ved ikke, hvad der er sket i virksomheden siden ulykken, da han ikke har arbejdet der siden. Han har faet et snit på tværs af blommen på pegefingeren. I dag er der intet spor efter såret. Han var vel sygemeldt en måneds tid. Han blev ikke syet i fingeren. Han havde en gammel skade; men den nye skade kunne klares med sommerfugleplastre. Han kunne ikke arbejde i en måned, fordi såret da ellers ville springe op. Han blev indkaldt til kirurgisk håndafsnit på *Hospital*, hvor man dog fandt ud af, at der ikke skulle ske andet en anvendelse af sommerfugleplaster. Han ved ikke, hvordan hans kolleger anvender håndrundsav.

Foreholdt bilag 17, side 2, har han forklaret, at han ikke har udtalt sig til politiet. Han står inde for det, som han sagde på mødet med Arbejdstilsynet. Andet har han ikke sagt.

Foreholdt bilag 7, side 4, har han forklaret, at han har læst sedlen i brugsanvisningen. Han mener ikke, at han har sagt andet til Arbejdstilsynet. Han vidste godt, at man skulle bruge to hænder. Han har ikke forklaret, at han ikke vidste, at man skulle bruge to hænder. Det vidste han jo godt; men han brugte kun en hånd. Han har ikke deltaget i arbejdsmiljøkurser hos *Tiltalte*.

**Vidne1** har som vidne forklaret, at han ikke var vidne til selve ulykken. Han var ikke til stede på byggepladsen. Han er ansat i *Tiltalte* som teknisk leder med ansvar for tømmerafdelingen. Til daglig kører tømmerne temmelig selvstændigt. Han laver løn for tømmerne og tager sig af eventuelle uoverensstemmelser. Han fører ikke opsyn med tømmerne, da de er selvkørende. På det pågældende tidspunkt var der vel omkring 30 svende ansat. Det er sjældent, at der er opsynsbesøg, da de fleste af tømmerne har meget lang erfaring. Hvis der kommer helt nye medarbejdere, kan der være behov for opsyn. Han hørte, at forurettede havde været på skadestuen. Der kom et straks påbud fra Arbejdstilsynet. Det gik ud på, at de skulle give forklaring på ulykken. Der havde forudgående været et møde med deltagelse af *Person1*, forurettede han selv og to fra Arbejdstilsynet. Alle deres håndværkere har en lokalaftale, hvor det står nævnt, at man skal sikre sig at læse og følge vejledningen ved nye værktøjer. Det fremgår også af APV'en. Det står også i de nyhedsbreve, som han løbende sender ud. Det indskræpes, at en manglende efterlevelse kan medføre en advarsel. De har endnu ikke haft brug for at give en advarsel. Brugsvejledninger følger altid med, når håndværkerne får et nyt stykke værktøj. Når nye folk ansættes, bliver det indskræpet, at brugsvejledninger skal læses og følges. Dette står også i APV'en. Det står også i et afsnit om sikkerhed i lokalaftalerne. Der er byggemøde en gang om ugen eller hver 14. dag. Håndrundsaven er forholdsvis ny i virksomheden. Han indskræper, at vejledninger skal læses, men han overvåger ikke konkret, at den enkelte faktisk læser vejledningerne. Straks påbuddet er fulgt op ved en mail til alle tømmerne med en indskræpelse om, at alle skal følge reglerne.

Foreholdt bilag 7, side 2, har han forklaret, at han ikke er enig i udlægningen af hans ord. Det var også derfor han gjorde indsigelse, da han fik referatet. Foreholdt bilag 21, side 8, har han forklaret, at det var noget, han skrev ud til alle håndværkerne.

**Vidne2** har som vidne forklaret, at hun er ansat i Arbejdstilsynet som tilsynsførende. Hun har tilsyn på byggepladser. Derudover undersøger hun ulykker. Hun fik med sagen at gøre, da hun fik den tildelt efter ulykken. Hun ved ikke, hvordan Arbejdstilsynet blev opmærksom på sagen. Hun havde møde med virksomheden den 18. juni 2019. På mødet deltog hun sammen med en kollega. Fra virksomheden deltog skadelidte, *Vidne1* og *Person1*. Hun afgav strakspåbud af 24. juni 2019. Årsagen var, at skadelidte havde brugt en rundsav med en hånd, hvilket ikke var i overensstemmelse med brugsvejledningen. Derudover skal det emne, som saves, være fastgjort. De havde fået oplyst, at skadelidtes adfærd var normal i virksomheden. Påbuddet blev efterkommet ved udsendelse af brugsvejledningen til alle ansatte og indskærpet, at den skulle følges. Skadelidte vidste ikke, at der skulle bruges to hænder. Der havde været tilsyn fra virksomheden, men man havde ikke talt om sikkerhed. Det er et krav, at arbejdsgiver instruerer de ansatte i det konkrete arbejde, som de udfører. instruktionen skal være konkret og gentagende. Instruktion skal følges op af tilsyn. Det er ikke nok, at der medfølger en brugsanvisning med værktøjet. Referat af mødet er skrevet af hende og kollegaen. Der udsendes en besøgsrapport, hvorpå der afgives strakspåbud. Der er ikke en egentlig skriftlig høring ved strakspåbud. Der kom en indsigelse fra *Vidne1*. Den bemærkning blev indarbejdet i strakspåbuddet. Der blev hende bekendt ikke gjort indsigelse over for den del af besøgsrapporten, hvoraf fremgår, at forurettede ikke vidste, at der skulle bruges to hænder.

Foreholdt bilag 7, side 1, og vidneforklaringen fra skadelidte om den faktiske skade, har hun forklaret, at det er hende, der har skrevet afsnittet. Det er ikke noget, som hun selv har fundet på. Det var noget, de fik oplyst på mødet. Hun husker ikke fra hvem.

Tiltalte er ved bødeforlæg af 29. april 2019 straffet med bøde på 80.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, jf. § 45, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 23, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 1, jf. stk. 2.

## Rettens begrundelse og afgørelse

Efter forklaringen afgivet af *Forurettede* lægger retten til grund, at denne anvendte den i tiltalen nævnte rundsav med en hånd, uanset brugsvejledningen foreskrev, at man skulle bruge begge hænder, og at han ikke fastspændte det emne, der skulle saves, uanset også dette var i strid med forskrifterne. Det kan videre lægges til grund, at *Forurettede* havde læst brugsanvisningen og derfor vidste eller burde vide, at hans adfærd var til fare for sikkerheden på arbejdspladsen. Endelig kan det efter hans forklaring lægges til grund, at han løbende gennem sin ansættelse hos *Tiltalte* havde benyttet rundsaven som enhåndsbetjent, og at alle andre han kendte gjorde det samme.

Efter vidneforklaringerne, herunder særligt fra *Vidne1* lægger retten til grund, at virksomheden forsynede de ansatte med de relevante brugsanvisninger og i et omfang, der var praktisk muligt, instruerede medarbejderne i at læse brugsanvisningerne. Retten lægger videre til grund, at virksomhedens ledelse ikke førte et egentligt tilsyn med de ansatte tømrere, da disse i kraft af deres erfaring var selvkørende.

Retten finder, at virksomheden ved indførelsen af de små batteridrevne håndrundsave burde have forudset det som en nærliggende mulighed, at tømrerne uanset brugsanvisningens udvisende ville benytte maskinerne enhåndsbetjent. Ved slet ikke at føre opfølgende tilsyn med, om brugsanvisningernes forskrifter blev fulgt, har virksomheden tilsidesat sin forpligtelse til at påse, at de foranstaltninger, der var truffet for at fremme sikkerhed og sundhed, virkede efter deres hensigt.

På den baggrund finder retten det bevist, at *Tiltalte* er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 60.000 kr., jf. arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, jf. § 45, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 23, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 9, stk. 1, jf. stk. 2, jf. straffelovens § 89.

Ved bødens udmåling har retten lagt vægt på, at der ved lovovertrædelsen er sket personskade. Endvidere har retten lagt vægt på, at virksomheden havde flere end 100 ansatte på ulykkestidspunktet.

### **Thi kendes for ret:**

*Tiltalte* skal betale en bøde på 60.000 kr.

*Tiltalte* skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Østre Landsrets 13. afdelings DOM - 22. november 2022 - S-2114-21**

(landsdommerne Louise Saul, Anne Birgitte Fisker og Stine Fruergaard Andersen (kst.)).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Michael Bach Jensen)

Retten i Lyngbys dom af 1. juli 2021 (1-439/2021) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnet *Vidne2*.

De i byretten af vidnerne *Forurettede* og *Vidne1* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Vidnet *Vidne2*** har supplerende forklaret bl.a., at hun på mødet i virksomheden den 18. juni 2019 af *Forurettede* fik oplyst, at han ikke vidste, at der skulle bruges to hænder. I sine noter fra mødet, som hun har medbragt i retten i dag, har hun skrevet, at arbejdsmiljørepræsentanten sagde, at det var normalt, at li-sterne blev skåret i hånden. Det var tydeligt, at de ikke vidste, at der skulle bruges to hænder. Det var hendes klare opfattelse, at saven generelt blev brugt med 1 hånd. Saven var let at betjene og blev anvendt med batteri.

## Forstraffe

I tillæg til den afgørelse, der er nævnt i byrettens dom, er *Tiltalte* tillige straffet ved

- vedtagelse af 26. juni 2014 af bøde på 80.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk.1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 4, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, jf. bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejder nr. 1516 af 16. december 2010, og
- vedtagelse af 31. august 2021 af bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, stk. 4, nr.1, stk. 5, nr. 4, og stk. 6, jf. § 86, jf. § 38, stk. 1, og bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejder.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende. Det bemærkes, at den i dommen nævnte bekendtgørelse nu er erstattet af bekendtgørelse nr. 428 af 5. april 2022, jf. nærmere § 120, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 17.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

## Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.