

[AM2022.03.18Ø]

Københavns Byrets DOM - 25. november 2021 - 3-25475/2021 - 0100-71281-00377-21

Anklagemyndigheden mod T , født juni 1981

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæringen er modtaget den 12. november 2021.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 205,

ved i perioden mellem den 7. januar 2021 til den 13. maj 2021 i Københavnsområdet, delvist med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have modtaget og besiddet ikke under 271 gram methamfetamin købt ad 41 forskellige gange til en samlet pris på 152.000 kr. fra "X1" , idet tiltalte kun er bekendt med dette navn, hvilken mængde og beløb er udledt af et regnskab på X2's telefon, ligesom sigtede via sms og øvrige mobiltjenester kommunikerede med X2 om leverancer af narkotika, hvoraf 135,5 gram var til eget brug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 32, stk. 4, nr. 6, jf. stk. 1, udvises med indrejseforbud i ikke under 12 år.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har protesteret mod udvisningspåstanden.

Oplysningerne i sagen

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring, som er i overensstemmelse med tiltalen, fremgår af retsbogen.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har boet i Danmark og været gift med en dansk mand siden 2009. Hun arbejder på en massageklinik og har ingen børn.

Der er dokumenteret Udtalelse om mulig udvisning af T af 24. november 2021 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 19. oktober 2009 fik T processuelt ophold. Den 17. december 2009 blev hun meddelt afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 a, stk. 2, nr. 6.

T fik den 23. marts 2011 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1 til den 17. oktober 2011. Denne tilladelse er senest den 3. maj 2021 forlænget indtil den 3. maj 2027.

Den 23. marts 2011 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 23. marts 2011, hvor blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 10 år og 5 måneder.

[...]

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til at anklagemyndigheden ikke har fremsendt en afhøring vedrørende pågældendes personlige forhold.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det af CPR fremgår, at pågældende er gift med en dansk statsborger og ingen børn har.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. august 2021.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. stk. 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 205.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på mængden og farligheden af det stof, som tiltalte har overdraget til en veninde. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte efter det for retten oplyste ikke har tjent penge på overdragelsen.

Udvisning

Da udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, tager retten i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Indrejseforbuddet er i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4, fastsat til 6 år.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 13.525 kr. + moms i salær samt 1.142,08 kr. + moms i kilometergodtgørelse til den beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann.

.....

Østre Landsrets 22. afdelings DOM - 18. marts 2022 - S-3467-21

(landsdommerne Michael de Thurah, Tine Egelund Thomsen og Anders Schafer (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født juni 1981, (advokat Karoline Døssing Normann, beskikket)

Københavns Byrets dom af 25. november 2021 (SS 3-25475/2021) er anket af T med endelig påstand om formildelse og frifindelse for udvisningspåstanden.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Personlige forhold

Tiltalte, der har været frihedsberøvet fra den 11. august 2021, har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret bl.a., at hun og hendes danske mand blev gift i 2009 i Danmark. Hun havde forinden været på ferie rundt i Europa, og de mødte hinanden i Sverige. Hun og hendes mand bor sammen på Amager. Hun kan ikke få børn, da hun er født som mand. Hendes mand har to voksne børn. Hvis hun ikke bliver udvist, skal hun fortsat bo sammen med sin mand. Hun forstår og taler dansk, og hun kan læse lidt dansk. Hun har færdiggjort modul 1 i dansk i et sprogcenter, og hun vil gerne gennemføre modul 2, når hun bliver løsladt. Hun taler dansk med sin mand og med sine danske venner. Hun har primært været hjemmegående i Danmark. Hun har dog tidligere hjulpet til i sin mands rengøringsfirma. Hun åbnede sin massageforretning kort tid før, hun blev anholdt. Hun vil ikke arbejde med massage længere, og massageforretningen er lukket. En af hendes mands venner har et firma, og han kan hjælpe hende med at få et andet arbejde. Hun har gået i skole og været i praktik i Danmark. Hendes mand har forsørget hende, og hun har ikke modtaget offentlige ydelser i Danmark. Hun har både danske og thailandske venner.

Hun har været i Thailand tre gange siden 2009. Hun var senest i Thailand i forbindelse med, at hendes far døde for syv år siden. Hendes mor bor i Thailand, og de holder kontakt via telefon. De taler dog ikke så ofte sammen. Hun har aldrig boet sammen med sin mor, og hendes mor har en ny familie. Hun vil ikke kunne genoptage forbindelsen med sin mor i Thailand, da hendes mor har sin egen familie. Hun har ingen søskende i Thailand. Hun har gået i skole til 6. klasse i Thailand. Hun har arbejdet nogle år i en skønhedssalon i Thailand. Hun taler thai, men skriver det ikke så godt. Hun har ikke boet i andre lande end Thailand og Danmark.

Hun tager ikke metamfetamin længere. Hun tog metamfetamin i en periode, hvor hun skulle arbejde mange timer i døgnnet og derfor havde brug for at holde sig vågen. Hun var stoppet med at tage metamfetamin, da hun blev anholdt. Hun har ikke haft brug for at komme i behandling for stofmisbrug, mens hun har været fængslet. Der er ingen grund til bekymring for misbrug, når hun bliver løsladt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffastsættelse

Efter en samlet vurdering af mængden af metamfetamin, som tiltalte er dømt for at have besiddet med henblik på videreoverdragelse, og omfanget af samt de oplyste omstændigheder ved tiltaltes strafbare aktivitet i øvrigt, finder landsretten, at den af byretten udmålte straf er passende.

Udvisning

Tiltalte, der er 40 år gammel, er statsborger i Thailand, og hun indrejste i Danmark i 2009. Det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse af 24. november 2021, at tiltalte fik opholdstilladelse i Danmark den 23. marts 2011, og at hun har haft lovligt ophold i Danmark i omkring 10 år og 5 måneder.

Tiltalte er idømt fængsel i 1 år for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer, og betingelserne i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4, for at udvise tiltalte er derfor opfyldt.

Som følge heraf skal tiltalte udvises ubetinget med indrejseforbud for en periode på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4, medmindre en udvisning af hende med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er herefter, om en udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte har boet i Danmark sammen med sin danske mand i mere end 10 år. En udvisning vil derfor indebære et indgreb i hendes familieliv, jf. artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig bl.a. for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsafvejning, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis herom. I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, som den pågældende skal udvises til.

Om tiltaltes tilknytning til Danmark bemærkes, at hun har været gift med en dansk mand siden 2009, og at hun har haft lovligt ophold i Danmark siden 2011. Hun har ingen børn, og hun har ud over ægtefællen ikke familie i Danmark. Efter hendes forklaring må det lægges til grund, at hun forstår og taler noget dansk, og at hun har gået til danskundervisning i Danmark. Det må endvidere lægges til grund, at hun alene har haft yderst begrænset kontakt til det danske arbejdsmarked.

For så vidt angår tiltaltes tilknytning til Thailand samt kendskab til thailandske normer og skikke bemærkes, at hun er opvokset i Thailand, hvor hun boede, til hun var omkring 28 år gammel, og at hun taler thai. Hun har været i Thailand tre gange siden 2009, og hun har kontakt med sin mor, der bor i Thailand.

På denne baggrund tiltræder landsretten efter en samlet afvejning af karakteren og grovheden af den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, og længden af den idømte straf, sammenholdt med tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Thailand, at det ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

Konklusion

Landsretten stadfæster byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.