

[AM2021.11.24Ø]

**Retten i Sønderborgs DOM - 10. august 2021 - K01-2851/2021 -
3300-71282-00051-20**

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. maj 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 29

ved den 9. november 2020 ca. kl. 16.20, på Sønderjyske Motorvej, grænseovergangen Frøslev i Padborg, under særligt skærpende omstændigheder, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have indført ca. 19.875 gram amfetamin.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 4, med et indrejseforbud fastsat i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om konfiskation af ca. 19.875 gram amfetamin med tilhørende emballage samt en mobiltelefon af mærket Huawei i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte forklarede, at han kørte over grænsen og ind i Danmark den 9. november 2020. Han kom fra Holland og skulle til Finland. Han var blevet tvunget til at køre til Holland, hvor der blev sat noget ind i hans bil, som han ikke vidste, hvad var, og som han skulle køre til Finland. En måned inden han tog til Holland, var nogle mænd, som han ikke kendte, brudt ind i hans lejlighed, og det var disse mænd, der tvang ham til at køre til Holland. Han havde indbrud i sin lejlighed den 12. oktober 2020. Han anmeldte indbruddet til politiet. Fjorten dage senere blev han kontaktet af mændene, der havde brudt ind i hans lejlighed, som sagde, at han skulle arbejde for dem, og hvis han ikke ville det, ville han dø, fordi han havde anmeldt indbruddet til politiet. Han fik om lørdagen, før han kørte over grænsen, at vide, at han ville få flere oplysninger i Holland. I Holland fik han en adresse, som han skulle køre til, og der skulle han stige ud af bilen, hvorefter der blev sat noget ind i bilen, som han ikke vidste, hvad var. Han tænkte, at det ikke var noget godt, og at det sandsynligvis var narkotika. Han så ikke, at de læssede det. De sagde til ham, at han ikke måtte se, hvad det var, de læssede i bilen, men i Tyskland kiggede han alligevel efter, og der kunne han se, at det var narko, som han skulle transportere. Han vidste på det tidspunkt ikke, om han havde et alternativ til at transportere narkotikaen. Mændene havde sagt til ham, at han ville dø, hvis han ikke arbejdede for dem, og at de vidste, hvor hans forældre boede.

Han blev standset ved den danske grænse, hvor narkotikaen sandsynligvis blev fundet. Han fik at vide, at man fandt narkotikaen, og han så, at bilen blev gennemført. Politiet fandt den narko, som han selv tidligere havde set, da han kiggede efter i Tyskland. Der var meget narkotika, men han havde svært ved at vurdere mængden. Politiet bad ikke om at se hans telefon, da de standsede ham. Han var i panik, og derfor slog han telefonen i stykker. Han var bange for, at politiet fik at vide, hvem de personer, der havde sendt ham til Holland, var, og at der ville ske noget med hans familie. Han ved ikke, hvad der skulle ske, hvis han var kommet til Finland med narkotikaen. Han ville få flere oplysninger, når han kom til Finland. Han havde ikke tænkt sig at beholde narkotikaen selv men overdrage den til dem, der havde sendt ham til Holland efter den.

Han gik ikke til politiet, da han ikke troede, at politiet kunne hjælpe ham. Alle kontakter fra mændene til ham kom via en hemmelig app, som han kunne se på sin telefon. Det var derfor, han ødelagde telefonen. Han ville ikke få betaling for transporten. Det var truslen om, at han ville blive slået ihjel, der fik ham til at gøre det. Han har ikke afgivet forklaring om alt dette før, da han var bange for, at mændene kunne skade ham i fængslet eller hans familie. Han fortæller om det nu, da han ikke har andre alternativer, og da hans familie, så vidt han ved, har det godt.

Af den retskemiske erklæring fremgår, at der foretaget analysetest af 5 ud af 20 effekter, og at der i de 5 undersøgte effekter er fundet amfetamin med en koncentration på mellem 24 og 28 procent.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fylder 29 år i år. Han er uddannet kok, men på grund af corona har han ikke været i arbejde siden nedlukningen. Han har efter grundskolen taget erhvervsuddannelsen til kok. Han har ingen kæreste eller børn, men en mor, far og søster. Han havde egen lejlighed. Hans liv var familien og hans arbejde som kok.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. november 2020.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Politi og toldvæsen fandt ved kontrol i forbindelse med tiltaltes passage af den dansk/tyske grænse ca. 19.875 gram amfetamin fordelt i 20 pakker skjult i reservehjulsbrønden i bagagerummet samt i bilens handskerum. Ifølge udtalelse fra Retsmedicinsk Institut af 15. december 2020 er der sket undersøgelse og analyse af 5 af de fundne pakker. Disse pakker indeholdt i alt 4.961 gram amfetamin med en koncentration på mellem 24 og 28 procent, hvilket ifølge udtalelsen svarer til 8.249 gram amfetamin på gadeplan. De øvrige 15 pakker med amfetamin er kontrolvejede til i alt 14.914 gram.

Det kan på denne baggrund lægges til grund, at tiltalte via grænsen Frøslev i en personbil med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag indførte 19.875 gram amfetamin med en renhed på mellem 24 og 28 procent, og at amfetaminen med en koncentration som medianværdien på gadeplan ville svare til en mængde på 31.800 gram stof.

Tiltalte har erkendt, at han tog til Holland for at hente noget, der sandsynligvis var narkotika, hvilket han ved selvsyn fik bekræftet i Tyskland. Tiltalte har endvidere erkendt, at han til trods herfor valgte at fortsætte transporten af narkotikaen mod Finland via Danmark, hvor han blev standset ved den dansk/tyske grænse.

Tiltaltes forklaring om, at han blev truet til at transportere narkotikaen fra Holland til Finland, og at han ikke havde andre muligheder end at gøre, som han fik besked på, forekommer utroværdig henset til, at tiltalte ødelagde sin telefon i det øjeblik, narkotikaen blev opdaget, og til at tiltalte har forklaret noget andet til tolvderen end det, som tiltalte har forklaret i retten. Det lægges derfor til grund, at tiltalte var fuldt ud bekendt med, at han skulle transportere narkotika fra Holland til Finland via blandt andet Danmark, og at indsmuglingen skete med henblik på, at narkotikaen skulle videreoverdrages. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 12 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 29.

Retten har herved lagt vægt på mængden af amfetamin, at indsmuglingen må anses for sket som led i international og organiseret narkokriminalitet, og at amfetaminen havde en meget høj koncentration, således at mængden af amfetaminen på gadeplan ville være omkring 60 procent større.

Da tiltalte ikke har tilknytning til Danmark, og da tiltaltes kriminalitet er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led, tager retten endvidere udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, og nr. 4, uanset tiltaltes status som EU-borger, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte pålægges endvidere et indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 12 år.

Hos tiltalte konfiskeres ca. 19.875 gram amfetamin med tilhørende emballage samt en mobiltelefon af mærket Huawei.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Mette Hartmann Andresen
retsassessor

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM - 24. november 2021 - S-1719-21

(dommerne Lisbeth Kjærgaard, Annette Dellgren og Rikke Holm Simonsen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 1992, (advokat Hans Henrik Wurlitzer, Gråsten)

Retten i Sønderborg har den 10. august 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K012851/2021).

Påstande

Tiltalte, T , har påstået formildelse af fængselsstraffen. Tiltalte har påstået byrettens bestemmelse om udvisning og konfiskation stadfæstet.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Under hensyn til mængden og renheden af den amfetamin, som tiltalte transporterede, og til at indsmuglingen må anses for at være sket som led i international, organiseret narkotikakriminalitet tiltrædes det, at straffen er fastsat til fængsel i 12 år. Den omstændighed, at tiltalte ikke tidligere er straffet, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten tiltræder dommens bestemmelse om udvisning og konfiskation.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lisbeth Kjærgaard

Annette Dellgren

Rikke Holm Simonsen

(kst.)