

S1412004- MKJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. oktober 2016 af Østre Landsrets 17. afdeling
(landsdommerne Arne Brandt, Louise Saul og Allan Moltke Hansen (kst.) med domsmænd).

17. afd. nr. S-1412-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født august 1974

(advokat Andro Vrlic, besk.)

Københavns Byrets dom af 29. april 2016 (SS 4-6336/2016) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om skærkelse, navnlig således at straffen gøres ubetinget.

F har vedrørende forhold 2 nedlagt påstand om erstatning på i alt 6.640 kr., herunder godtgørelse for svie og smerte på 5.320 kr., udgifter til lægeerklæring 500 kr. og udgifter til frisør 820 kr. Der er fremlagt erstatningsopgørelse af 29. september 2016 med bilag.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V1.

De i byretten af vidnerne V2 og V3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han og F fortsat var kærestepar og boede sammen i november 2015, men det var et turbulent forhold. Han flyttede først endeligt fra lejligheden den 1. december 2015. Der var en skydedør ind til soveværelset, men den kunne ikke låses. Det var ofte, at han gik fra lejligheden, men det kunne han ikke den 23. november 2015. Han skubbede F ud af soveværelset. Hun faldt ned på gulvet flere gange, men han hverken slog eller sparkede hende. Han rev hende heller ikke i håret. Han holdt hende blot nede. Det var F, der var sur på ham. Hun havde i august måned opdaget, at han var hende utro. Han havde ikke grund til at være sur på hende. De råbte ikke ad hinanden i 5 timer i træk. Det var i perioder, at hun var oppe at køre, og så faldt hun ned igen. Han lagde ikke mærke til, om F havde blå mærker. Han gik fra lejligheden, da politiet kom. Både han og F havde drukket den pågældende aften. Der havde været flere lignende episoder i perioden fra august til november 2015. Politiet havde også været tilkaldt flere gange.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte supplerende forklaret blandt andet, at han havde boet et par dage hos nogle venner, men at han vendte hjem til lejligheden, fordi F ringede og bad ham om det. Hun sagde, at hun havde fået tæsk af V3. Han tog nogle øl med hjem til lejligheden. Hun var ikke til stede, da han ankom. Han ventede på hende. Hun var meget oprørt, da hun kom hjem. Han troede ikke på, at V3 havde banket hende. Hun blev sur og ophidset og hysterisk. Hun slog ud efter ham. Han holdt fast i hende. Han fik nok til sidst og lukkede hende ud af lejligheden. Hun blev ved med at stå og banke på døren. Til sidst gav han hende mobiltelefonen og sagde, at hun jo blot kunne ringe efter politiet. Det gjorde hun så. Han så ikke, om F havde skader, da hun ankom til lejligheden. Han er af den opfattelse, at F havde drukket i flere dage. De var begge påvirket af alkohol den aften. F har tidligere overdrevet og opdigtet skader, eksempelvis efter at have været i byen.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun og tiltalte ikke var fulde den 23. november 2015, men at de havde drukket. Tiltalte havde et stort dagligt

alkoholforbrug. Tiltalte udsatte hende ofte for vold, når han havde drukket. Der var fire udrykninger fra politiets side i perioden fra august til november 2015. Hun meldte ham ikke før i december måned. Hun fastholder, at det var den 26. november 2015, at tiltalte kastede med potteplanten. Hun tog ikke fotos efter episoden den 23. november 2015. Det var underboen, der tilkaldte politiet.

Vedrørende forhold 2 har vidnet supplerende forklaret blandt andet, at de fremlagte fotos alle er fra denne episode. Det er også den episode, hun husker bedst. Hun blev imidlertid begge gange både slået og sparket og revet i håret som forklaret i byretten. Da hun vendte hjem til lejligheden efter besøget hos V3, havde hun ikke synlige fysiske skader. Nogle af de skader, der fremgår af politiattesten, er fra forhold 1.

Foreholdt den underskrevne afhøringsrapport af 15. december 2015 har tiltalte forklaret, at politiet sagde, at den første episode ikke var relevant, og at det var undret hende, at den er taget med. Det er imidlertid foregået som forklaret. Det er rigtigt, at hun til politiet oplyste, at det var den 23. november 2015, der var blevet kastet med potteplanten. Det er også rigtigt, at hun har forklaret, at hun blødte fra munden efter overfaldet hos V3, men hun husker det ikke rigtigt i dag.

Hun havde det dårligt i ca. en måned efter volden den 26. november 2015. Hun var hos egen læge. Hun arbejdede ikke på daværende tidspunkt. Hun blev henvist til psykolog.

Vidnet V1 har supplerende vedrørende forhold 1 forklaret blandt andet, at F kom løbende ned til hende. Som hun husker det, var det F's knæ, der var hævet, og ikke kinden. Der var også blå mærker på benene. F blødte fra munden. Der blev ikke taget fotos, mens F var hos hende. F sagde, at hun havde ondt i hovedet og rundt om på kroppen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 1 og 2 i det af byretten fastslåede omfang. Landsretten har således ikke tillagt det bevismæssig betydning, at F nu har forklaret, at alle fotos er taget efter, at forhold 2 blev begået.

Straffen, der fastsættes efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, findes passende udmålt.

Henset til at tiltalte i 2014 er straffet for vold, og at han nu er fundet skyldig i to tilfælde af vold og dermed ligartet kriminalitet, findes der uanset tiltaltes gode personlige forhold ikke at være grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Efter de juridiske dommers bestemmelse udskydes den nedlagte erstatningspåstand fortsat til civilt søgsmål eller behandling ved Erstatningsnævnet, idet den ikke findes tilstrækkeligt dokumenteret.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen på fængsel i 3 måneder gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04-10-2016

**Fie Brolund Thykjær
studentermedhjælper**



Udskrift af dombogen

Adv. DB 0100-73241-01498-15

DOM

afsagt den 29. april 2016 i sag

SS 4-6336/2016
Anklagemyndigheden
mod

T
Født august 1974

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. marts 2016.

T er tiltalt for

1.

vold og forsøg herpå i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1,

ved den 23. november 2015 om aftenen i lejligheden, beliggende

, at have skubbet til F, hvorved F faldt omkuld på gulvet, hvorefter tiltalte flere gange sparkede den liggende F på kroppen, ligesom tiltalte rev F i håret og efterfølgende smed en potteplante efter F, der dog ikke blev ramt.

2.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved den 26. november 2015 omkring kl. 02.20 i lejligheden, beliggende

, med knyttet hånd flere gange at have slået F i hovedet, hvorved F faldt omkuld på gulvet, hvorefter tiltalte flere gange sparkede den liggende F på kroppen, ligesom tiltalte rev F i håret

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 1.600 kr. i erstatning for udgifter til frisør og har krævet erstatning for svie og smerte for perioden fra den 23. november 2015 til den 22. december 2015.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F, V1, V2 og V3.

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret politiattest af 15. februar 2016 fra F's henvendelse på skadestuen den 26. november 2015, hvoraf blandt andet fremgår:

"5. Objektive fund:

Under venstre øje ses lille skorpedækket sår, let hævelse og blålig misfarvning. På højre side af overlæben ses en ca. 1 cm. rød misfarvning og hævelse. I hovedbunden specielt i højre side er der diffus hævelse og flere småsår. Der mangler noget hår, specielt i højre side.

Venstre arm: der ses 9 op til 5 cm lange kradsemærker både på over- og underarm. Der ses et lille sår på venstre 5. fingerkno.

På højre overarm er flere op til 3 cm. store blå mærker.

Venstre ben: der ses et 6-7 cm. stort blå mærke på ydersiden af venstre lår. På udvendige side af knæet ses et 3x5 cm. stort blå mærke.

Brystkassen: Direkte og indirekte ømhed sv.t. for- og sidefladen på højre sides forreste del af armhulen.

Let nedsat luftskifte på højre side."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som channel account manager.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 28. maj 2014 for overtrædelse af straffelovens § 244 med betinget fængsel i 40 dage og samfundstjeneste. Prøvetid 1 år.

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1

Ved forurettedes forklaring sammenholdt de billeder, forurettede har taget af sine ben og vidnet V1's forklaring om, at forurettede den dag søgte tilflugt hos hende og de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således at han frifindes for at have kastet en urtepotte efter hende.

forhold 2

På baggrund af forurettedes forklaring sammenholdt med billederne og skadestueattesten og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, stk. jf. til dels § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på omfanget af den udøvede vold, og at tiltalte tidligere er straffet for vold.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Den nedlagte erstatningspåstand udskydes til civilt søgsmål eller behandling ved Erstatningsnævnet, idet den ikke findes tilstrækkeligt dokumenteret.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden og længstetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 8.350 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Andro Vrlic.

Lone Bach Nielsen
Dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 2. maj 2016

Anna Eilersen
retsassistent