

DOM

afsagt den 24. juni 2020 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Lisbeth Kjærgaard, Stig Glent-Madsen og Claus Rohde med domsmænd) i ankesagerne

V.L. S-2568-19 og S-0260-20

Anklagemyndigheden

mod

T

født september 1965

(advokat Hanne Sølgaard, Risskov)

Retten i Aarhus har den 29. november 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 72-10280/2019) og den 22. januar 2020 dom i 1. instans (rettens nr. 72-11876/2019).

Påstande

Tiltalte T har påstået stadfæstelse af begge domme.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse for så vidt angår straffene i begge domme.

Supplerende oplysninger

Tiltalte var vedrørende forholdet anført i byretsdommen af 29. november 2019 frihedsberøvet fra 17. oktober til 29. november 2019.

Tiltalte var vedrørende forholdet anført i byretsdommen af 22. januar 2020 frihedsberøvet fra 4. december 2019 til 20. januar 2020.

Forklaring

Tiltalte har supplerende forklaret, at han var stærkt påvirket af deres ødelagte ægteskab. Det var særligt belastende for ham, at F's utroskab blev kendt i hele branchen. F's psykiske vold mod ham var årsag til, at han mistede sit job. Han er nu sygemeldt og under udredning for PTSD. Han er arbejdsløs, og han bor fortsat hos sin mor. Han skal afsone fra 8. juli 2020, hvor han har en reststraf på ca. 80 dage. Han har ikke fået hjælp til sit alkoholmisbrug.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte blev den 3. januar 2019 meddelt tilhold i 5 år mod at kontakte F

Ved Vestre Landsrets dom af 16. december 2019 blev tiltalte idømt fængsel i 4 måneder for i mere end 1.500 tilfælde at have overtrådt tilholdet. Overtrædelserne blev begået over 7½ måned i perioden 18. januar - 3. september 2019, og overtrædelserne fortsatte, efter at tiltalte blev sigtet, og efter at han den 29. august 2019 blev fremstillet i grundlovsforhør.

Tiltalte er ved byretsdom af 29. november 2019 dømt for at sende 48 beskeder rettet til F den 16. oktober 2019. Beskederne blev afsendt samme dag, som tiltalte blev løsladt fra varetægtsfængsling.

Tiltalte er ved byretsdom af 22. januar 2020 dømt for tre gange at have overført beløb til F den 4. december 2019. Beløbene blev overført fem dage efter, at tiltalte blev dømt og løsladt fra varetægtsfængsling.

Landsretten tiltræder, at straffene er fastsat som sket og har i skærpende retning lagt vægt på, at der er tale om et anden og tredje gangs tilfælde, som fandt sted umiddelbart efter, at tiltalte blev løsladt og dømt for tilsvarende forhold. I formildende retning har landsretten lagt vægt på, at tiltalte ikke har opsøgt F personligt, at henvendelserne ikke har haft truende karakter, og at tiltalte ved byretsdommen af 22. januar 2020 alene er dømt for overtrædelse af tilholdet ved at foretage tre MobilePay overførsler.

Landsretten stadfæster derfor dommene.

Thi kendes for ret:

Byrettens domme stadfæstes.

Statskassen skal betale sagernes omkostninger for landsretten.

Lisbeth Kjærgaard

Stig Glent-Madsen

Claus Rohde

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 25. juni 2020

Majbritt Poulsen

retsskertær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. januar 2020

Rettens nr. 72-11876/2019
Politiets nr. 4200-84451-01341-19

Anklagemyndigheden
mod

T
født september 1965

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. december 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, ved onsdag den 4. december 2019 ad 3 gange henholdsvis kl. 0153, kl. 0226 og kl. 0251 som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F, idet sigtede ad 3 gange via Mobilepay overførte 2 kr., selvom han den 3. januar 2019 blev meddelt et tilhold i 5 år mod at kontakte F personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende, eller på anden måde kontakte eller følge efter hende, eller kontakte hende indirekte, f.eks. ved at skrive om hende på internettet eller via fælles børn.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af 1 bærbar computer af mrk. Apple, 1 oplader til ovennævnte computer og en mobiltelefon af mærket Apple hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse for konfiskation af computeren, opladeren og indholdet af mobiltelefonen, der ikke har været eller kan anvendes til strafbart forhold.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- dom af 29. november 2019 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, og
- ankedom af 16. december 2019 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 24. september 2019 anført følgende under konklusion:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

T giver udtryk for, at han ikke vil i behandling mod misbrug af alkohol i forbindelse med en betinget dom.

Såfremt T tilkendegiver overfor Retten ønske om samarbejde og motivation for alkoholbehandling, anbefales det, at der fastsættes et ubetinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod alkohol efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser i forbindelse med en betinget dom med vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har besluttet sig for at tage imod lægens råd om at indgå i alkoholbehandling med antabus. Han har i arresten bedt om at komme i behandling, men først i går kom en ung kvinde fra arrestens misbrugsteam, der tilbød ham samtaleterapi i grupper. Det har han takket ja tak til. Han har erkendt, at han har et misbrugsproblem. Han vil gerne samtale, men har mest brug for antabussen. Hans plan er således at skaffe antabus, når han bliver løsladt, så han kan ophøre med at drikke. Han er også villig til at gå i samtaleterapi.

Han vil efter løsladelse tage hjem til sin mor indtil han skal starte afsoning i den 16. marts. Han vil fortsætte sin alkoholbehandling så lang tid, det er nødvendigt.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. december 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

På baggrund af tiltaltes egen forklaring om forhistorien med de 2 kr., og da

tiltalte alene kan have haft en forventning om, at det var i orden at anvende MobilePay til at overføre 2.774 kr. ad én omgang om måneden i børnepenge, hvilket allerede var sket den 2. december 2019, finder retten, at tiltalte ved 3 gange inden for kort tid og ude af kontekst at have sendt 2 kr. til F, har overtrådt tilholdet af 3. januar 2019.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte nu for 3. gang inden for kort tid er fundet skyldig i overtrædelse af tilholdet, at de aktuelle overtrædelser er sket meget kort tid efter løsladelse fra seneste

Retten finder ikke grundlag for helt eller delvist at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge af mobiltelefonen, jf. straffelovens § 75, stk. 2. Retten finder ikke, at der er grundlag for at konfiskere indhold på mobiltelefonen, herunder billeder mv., der ikke har været anvendt til strafbart forhold, ligesom computeren og dertil hørende oplader ikke har været anvendt til det strafbare forhold. At tiltalte har anvendt den til at genskabe sin mobiltelefons indhold medfører således ikke, at den må anses omfattet af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 2. Retten bemærker, at appen MobilePay frit kan hentes til enhver mobiltelefon uden brug af computer.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage, der anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket Apple.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Birthe V. Jespersen

/dmn

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 23. januar 2020

Ditte Møgelhøj Nielsen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. november 2019

Rettens nr. 72-10280/2019
Politiets nr. 3700-84451-00655-19

Anklagemyndigheden
mod

T
født september 1965

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 7. november 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af:

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, ved den 16. oktober 2019 ca. kl. 18.20 fra bopælen Adresse1 i By1, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, at have kontaktet F, idet sigtede sendte 66 beskeder til deres fælles barn, X's, Ipad, hvor 48 af beskederne var direkte rettet til F, selvom sigtede den 3. januar 2019 blev meddelt et tilhold i 5 år mod at kontakte F personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende, eller på anden måde kontakte eller følge efter hende, eller kontakte hende indirekte, f.eks. ved at skrive om hende på internettet eller via fælles børn.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af Iphone hos tiltalte T, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har protesteret mod, at indholdet af telefonen konfiskeres, herunder navnlig billeder mv., da dette ikke har været eller kan anvendes til strafbart forhold.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret, at han blev løsladt den 16. oktober 2019. Han tog hjem til sin mor, hvor han pt. har bopæl. Han gik på Facebook for at se om der var uploadet billeder af børnene, som han ikke har set siden ekskonen forlod det fælles hjem. Det var der, og der var også billeder af ekskonen, F, i omfavelse af hendes nye kæreste. Han blev meget ked af det og følte en stor sorg. Han drak derefter det meste af en flaske gin og en 6-8 stærke øl. Han skrev så nogle tårevædede beskeder til sin søn, X. Sønnen bor hos sin mor i By2. Sønnen svarede tilbage, hvilket var første gang sønnen svarede tilbage i et år. I sin rus troede sigtede, at det var F, der svarede tilbage. Derefter fik han sit livs første black out og husker ikke mere fra den aften, herunder hvordan han kom i seng. Han husker kun, at han blev meget ked af at se billeder af F. Han huskede, at han var bevidst om, at han ikke skulle skrive noget, der ville få ham i fængsel igen.

Han er enig i, at beskederne er en overtrædelse af tilholdet.

Han ønskede at redegøre for baggrunden for episoderne. Han forklarede blandt andet, at han mødte F i 2002, hvor han var studievært på S1, og hun var piccoline. De flyttede sammen i 2004 i hans hus. Hun blev medejer og han begunstige hende i forsikringer, pensioner mv. De blev gift i 2009, og fik 2 børn. F fik job ved S2 som studievært. Efter barsel blev hun vraget som vært. Da der så kom ny chef, gjorde han sig til hendes mentor. Efter et års tid kunne han mærke, at noget var forkert. Han kiggede på bilkameraet, som hun havde bedt ham installere, da hun følte sig chikaneret i trafikken. Han kunne på kameraet høre samtaler, F havde med chefen, hvor de blandt andet aftalte, hvor de skulle have sex. Det opdagede han i maj 2015. Det fortsatte i 5 måneder, hvor hun lovede bod og bedring. Til sidst slog han i bordet og sagde, at det var ham eller jobbet. Hun valgte i første omgang jobbet, og hendes chefen slog op med sin kone.

F kørte hjem til sin mor og fortrød dagen efter. Hun fik en fratrædelsesordning. Hun straffede tiltalte for at have mistet sit job ved at fryse ham ud af ægteskabet. Han følte sig til grin. De boede sammen frem til juni 2018. I forsommeren 2018 sagde han til hende, at han ikke længere ville være hendes barnepige, når hun ikke engang gad at gå ud med ham. Hun flyttede til By2, hvor hun købte et hus. Hun satte deres fælles hus til salg uden at konsultere ham. Han brød sammen og var sygemeldt fra sit arbejde i slutningen af 2017. De var hele hans liv, og alt var gået op i at gøre det så godt som muligt for dem. Han sagde sit job op, da hans chef efter tiltaltes sygemelding i 2015 havde sagt, at det var sidste gang, han ville tolerere sygdom pga. tiltaltes ægteskabelige problemer. Han satte sig derefter hjem i morens sofa og begyndte at drikke. Det var pr. 1. august 2018. Problemerne har påvirket hans arbejde de sidste 3 år.

Hun ville kort tid efter flytningen have den fulde forældremyndighed. Da begyndte han at skrive til hende. Han synes ikke om, at hun ville ydmyge ham. F kontaktede politiet i forbindelse med hans beskeder. Hun havde

ikke sagt noget til ham. Politiet inddrog hans våbentilladelse. Det var med til at frustrere ham. Det var derefter han fik tilholdet i januar 2019.

Han savner hende trods alt dette alligevel.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 24. september 2019 anført følgende under konklusion og begrundelse:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

T giver udtryk for, at han ikke vil i behandling mod misbrug af alkohol i forbindelse med en betinget dom.

Såfremt T tilkendegiver overfor Retten ønske om samarbejde og motivation for alkoholbehandling, anbefales det, at der fastsættes et ubetinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod alkohol efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser i forbindelse med en betinget dom med vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at T har et massivt misbrug af alkohol. Yderligere har han både fysiske og psykiske vanskeligheder, hvorfor det vurderes, at en samfundstjeneste ikke vil være gennemførlig.

Kriminalforsorgen har endvidere lagt vægt på, at et vilkår om alkoholbehandling vil have en kriminalitetsforbyggende effekt, men udelukkende såfremt T erklærer sig samarbejdsvillig herom.

Såfremt T ikke ønsker at samarbejde med Kriminalforsorgen om et vilkår om alkoholbehandling, vurderes et tilsyn af Kriminalforsorgen ikke formålstjenligt."

Tiltalte er tidligere straffet af betydning for denne sag ved.

- dom afsagt i Retten i Aarhus den 25. september 2019 med fængsel i 4 måneder. Denne dom er anket til Vestre Landsret og er endnu ikke afgjort. Tiltalte blev varetægtsfængslet efter dom. Landsretten løslod tiltalte den 16. oktober 2019 under henvisning til proportionalitetsprincippet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har sagt til Kriminalforsorgen, at han ikke var villig til at indgå i alkoholbehandling. Han var ikke da klar over, hvad hans svar ville medføre. Han synes, at det ville være lidt småpinligt at skulle gennemføre samfundstjeneste. Han er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen, hvis det er det, der skal til for at undgå fængsel. Han er fortsat uden arbejde. Han bor hos sin mor. Han har ikke pro-

blemer med stoffer.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. oktober 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1. Straffen anses for udstået med varetægtsfængslingen.

Retten har navnlig lagt vægt på, at der er sendt 48 beskeder inden for et meget kort tidsrum, at tiltalte sendte dem samme dag, som han var blevet løsladt fra anden sag vedrørende lignende overtrædelser af tilhold mod ekskonen, og at han sendte dem til sønnens iPad.

Uanset forhistorien, der ledte op til tilholdet, og den sorg tiltalte måtte have følt, da han så, at ekskonen var sammen med en ny mand, er dette ikke en formildende omstændighed, navnlig henset til det hurtige recidiv.

Retten finder på denne baggrund heller ikke grundlag for helt eller delvist, at gøre straffen betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, dog således, at indhold, som ikke har været eller kan anvendes til strafbart forhold, skal udleveres til tiltalte.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage, der anses det for udstået med varetægtsfængslingen.

Hos tiltalte konfiskeres 1 Iphone.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Birthe V. Jespersen

/mlf

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aarhus, den 3. december 2019

Ditte Møgelhøj Nielsen
kontorfuldmægtig