

[AM2021.12.09B]

Retten i Glostrups KENDELSE - 2. december 2021 - A2-13172/2021 - 0700-80117-00050-21

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod T1 , født februar 1954 og T2 , født januar 1963

Beslaglæggelse

Anklagerfuldmægtig Sofie Eriksen var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anmodning om godkendelse af beslaglæggelse af 8. november 2021 hos T1 .

Beslaglæggelsen er foretaget den ca. kl. 17.50. T2 har den 7. november 2021 kl. 20.00 anmodet om, at beslaglæggelsen blev forelagt for retten. Retten har modtaget sagen den 8. november 2021 kl. 10.20.

T2 som er blevet indkaldt til retsmødet, var mødt.

Advokat Christina Gede var mødt som beskikket forsvarer for T2 .

T1 , som var indkaldt til retsmødet, var mødt og tog på begæring fra anklager og advokat Christina Gede, plads uden for retslokalet uden protest.

Anklageren oplyste, at T1 er mistænkt for blandt andet overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1, og redegjorde for sagen. Advokat Christina Gede supplerede.

T2 blev vejledt om sandhedspigten og strafansvar.

T2 forklarede, at han ejer et autoværksted. Han har haft virksomheden i 22 år. Han har været på autoværkstedet i ca. 40 år og startede som mekaniker. Forretningen går fint.

Han låner biler ud, når han har en på lager, som hans kunder kan låne. Det er, hvis de har brug for en bil. Det er hans private bil, som han låner ud.

Den 5. marts 2021 købte T1 en Audi A3 af ham. T1 gav 14.000 kr. for den. Audien gik i september i stykker, og han fortalte T1, at det ikke kunne betale sig at reparere den.

T1 fik lov at låne Skodaen, da han påtænkte at købe den. Det var onsdag eller torsdag samme uge, som ulykken skete. Skodaen var den eneste, som han havde med plader på. Han har haft den siden 8. december 2005 og brugt den som lånebil. De havde talt om, at T1 skulle give 30.000 kr. for den, og der ville blive modregnet skrotpræmien for Audien, som er et par tusind kr.

Skodaen er forsikret ved TopDanmark. TopDanmark har betalt 16.852 kr. til modparten i den trafikulykke, der skete, da Skodaen blev beslaglagt. Han kommer til at betale 4.106 kr. i selvrisiko. Hertil kommer skaden på Skodaen. Han ved ikke, hvor meget det kommer til at koste.

T1 er fra lokalsamfundet og han kender ham derfra. Der er ikke nogen dokumenter på udlånet. Han har ikke set T1's kørekort. Han spørger ikke til tidligere straffe. Han undersøger ikke nærmere, hvem han låner ud til. Han har ikke forberedt sig på, at bilen kunne blive beslaglagt. Han kender ikke T1's økonomiske forhold og har ikke spurgt til det. T1 lod som om, at han kunne betale 30.000 kr. for Skodaen. T1 har ikke haft problemer med at betale regninger for biler eller reparationer. T1 skulle ikke betale for at låne bilen.

T1 mødte i retslokalet og blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig. T1 oplyste, at han ikke havde protester mod beslaglæggelsen.

T1 forklarede, at han kender T2, fordi han bruger ham som mekaniker og har handlet bil ved ham. Han købte en Audi i marts af T2. Audien gik i udu i september. Den havde været på værksted med småjusteringer i den mellemliggende periode.

Den blev kørt af autohjælpen til T2 i uge 39. T2 sagde, at den var helt kaput, og det kunne ikke betale sig at lave den. De snakkede om, at han kunne købe en anden af T2. T2 havde kun Skodaen, som han skulle betale 30.000 kr. for. Han prøvede den i en periode, og de ventede på, om der måske ville komme en mindre bil, der var billigere. Han kørte i Skodaen en lille uge inden, at han blev standset af politiet. Han skulle have snakket med T2 ugen efter om, hvorvidt han skulle købe den. Han kender ikke T2 fra andre steder end værkstedet. Han havde ikke 30.000 kr., men ville finansiere den på afbetaling. Han lever af lagerarbejde. Han er timelønnet.

Der var ikke papirer mellem dem i forbindelse med udlånet, og han blev ikke spurgt ind til noget. Han lånte Skodaen gratis.

Anklageren påstod beslaglæggelsen godkendt og opretholdt.

Advokat Christina Gede protesterede mod, at beslaglæggelsen blev opretholdt.

T2 og T1 havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen til kendelse, der afsiges torsdag den 9. december 2021. kl. 13.00, uden afholdelse af retsmøde.

T2 og T1 blev gjort bekendt med tidspunktet og reglerne om kære.

Anders Thøgersen

dommer

.....

Retten i Glostrups KENDELSE - 9. december 2021 - A2-13172/2021 - 0700-80117-00050-21

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod T1 , født februar 1954 og T2 , januar 1963

Ingen var indkaldt eller mødt.

Retten afsagde

Kendelse:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder særligt resultatet af T1's alkometertest sammenholdt med oplysningerne om, at han har ført bilen, er T1 med rimelig grund mistænkt for en overtrædelse af færdselsloven § 53, stk. 1, der kan medføre konfiskation.

Det fremgår af forarbejderne til færdselslovens § 133 a, stk. 2, at konfiskation skal undlades, hvis konfiskation er uforholdsmæssigt indgribende, navnlig henset til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der kan føre til konfiskation, og for at tage alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen af køretøjet til den anden person.

Det er i forarbejderne til § 133 a, stk. 2, 2. pkt., forudsat, at konfiskation alene anses for uforholdsmæssigt indgribende, hvis ejeren godtgør, at adgangen til at gøre et erstatningskrav gældende over for føreren efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder ikke er tilstrækkelig til at forhindre, at konfiskationen er uforholdsmæssigt indgribende for ejeren, f.eks. fordi et erstatningskrav på grund af særlige omstændigheder konkret er illusorisk.

Det fremkomne fra T2 godtgør ikke, at adgangen til at gøre et erstatningskrav gældende over for T1 ikke er tilstrækkelig til at forhindre, at konfiskation er uforholdsmæssigt indgribende.

Retten finder endvidere, at der ikke i øvrigt er omstændigheder, der indebærer, at udlånet, som er sket erhvervs-mæssigt, indebærer, at T2 ikke har haft mulighed for at tage højde for, at køretøjet kunne blive anvendt i forbindelse med spirituskørsel.

Betingelserne for at foretage beslaglæggelse i medfør af retsplejelovens § 802, stk. 1, nr. 2, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, jf. § 53, stk. 1, er herefter opfyldt.

Under hensyn til den anmeldte kørsel og oplysningerne om, at bilen ikke var ejet af føreren, ville formålet med indgrebet være forspildt, hvis politiet havde afventet rettens kendelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4.

Derfor bestemmes:

Retten godkender, at politiet har beslaglagt følgende personbil, mærket af Skoda Octavia, registreringsnummer ... , stel nr.

Politiet må opretholde beslaglæggelsen.

Retten fastsatte salær på 4.500 kr. med tillæg af moms til den beskikkede advokat, advokat Christina Gede. Salæret betales af foreløbigt af statskassen.

Anders Thøgersen

dommer