

Retten i Kolding

Udskrift af dombogen D O M

afsagt den 6. oktober 2020

Retten nr. 1-1653/2020 Politiets nr.

&

Retten nr. 1-6203/2020 Politiets nr.

Erstatningssøgende

E

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse i sagsnr. 1-1653/2020 er modtaget den 19. februar 2020.

Tilkendegivelse i Rettens sagsnr. 1-6203/2020 er modtaget den 23. juni 2020.

Påstande

E har i sagen behandlet under sagsnr. 1-1653/2020 fremsat krav om erstatning på 400 kr. med tillæg af procesrente fra kravets fremsættelse.

E har gjort gældende, at der i det foreliggende tilfælde, hvor der er tale om en resultatløs visitation, bør meddeles erstatning, idet visitationen, hvor han blev afklædt bukser og undertøj, skete på åben gade på et trafikeret sted, og under overværelse af en række andre personer, hvilket var særligt krænkende for den erstatningssøgende.

E har i sagen behandlet under sagsnr. 1-6203/2020 fremsat krav om erstatning på principalt 1.500 kr., subsidiært 400 kr. med tillæg af procesrente fra kravets fremsættelse.

E har gjort gældende, at der er tale om en uberettiget anholdelse, subsidiært, at der bør meddeles erstatning efter retsplejelovens § 1018b, idet der var tale om en resultatløs visitation, og idet indgrebet, hvor han blev afklædt bukser og undertøj, skete på et fyldt diskotek under overværelse af en kvindelig betjent og flere af erstatningssøgende kolleger uden afskærmning, hvilket var særligt krænkende.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår begge krav påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at erstatningssøgende selv skal bære omkostningerne til den beskikkede advokats salær.

Vedrørende sagsnr. 1-1653/2020 blev E den 8. august 2019 sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Han blev i tidsrummet fra kl. kl. 22.55 til kl. 23.05 udsat for visitation på ud for den i Vejle. Sigtelsen blev frafaldet umiddelbart efter visitationen, da politiet ikke fandt noget ulovligt hos erstatningssøgende.

Erstatningskravet for uberettiget anholdelse blev fremsat ved brev af 15. august 2019 fra advokat Jørn B. Schmidt til Sydøstjyllands Politi. Statsadvokaten afslog den 28. oktober 2019 at yde erstatning.

Afgørelsen påklagedes den 1. november 2019 til Rigsadvokaten. Det fremgår af klagen, at E gjorde gældende, at visitationen fandt sted ved en indgang til restauranten Sted2, og ikke indenfor i en trappeopgang, på et tidspunkt, hvor der var mange mennesker, der havde fuldt udsyn til visitationen. Rigsadvokaten tiltrådte den 2. januar 2020 Statsadvokatens afgørelse.

Ved mail af 14. januar 2020 anmodede advokat Jørn B. Schmidt om, at sagen blev indbragt for retten.

Sagens oplysninger

Det fremgår af udskrift fra POLSAS, at 'PER blev skønnet påvirket af euforiserende stoffer, idet han havde store pupiller og blanke øjne. Sigtet for lov om euforiserende stoffer, visiteret, intet fundet, sigtelse frafaldet, klagevejledt'.

Der blev til brug for Statsadvokatens afgørelse indhentet en udtalelse fra de tjenestegørende betjente.

Af mail af 22. august 2019 fra politibetjent X1 fremgår, at:

”E blev ikke nødsaget til at aftage sit tøj på åben gade. Han fulgte med ind i en trappeopgang, hvor han blev anmodet om at trække bukser samt underbukser ned i forbindelse med visitationen.

Der var ikke andre personer end pb. X2 og undertegnede, der stod med E i trappeopgangen.”

I forbindelse med Rigsadvokatens afgørelse fremkom politibetjent X2 med følgende supplerende bemærkninger ved mail af 25. november 2019:

”[...],

Jeg husker tydeligt sagen. Generelt gør vi meget ud af, at folk ikke står på åben gade og afklæder sig sit tøj. Vi traf erstatningssøgende lige ved en trappeopgang til restauranten Sted2, som du skriver, og det var derfor nærliggende for os at gå op ad trapperne og klare den del af visitationen afsides fra gaden længst inde i trappeopgangen.

Jeg kan derfor ikke genkende erstatningssøgendes forklaring omkring visitationen. Supplerende udtalte han allerede inden visitationen var blevet foretaget, da vi traf ham på gaden, at han ville klage over visitationen. På daværende tidspunkt havde vi ikke påbegyndt visitationen, og vi var ikke gået ind i trappeopgangen, så hans nuværende klagepunkt var end ikke aktuelt, da han udtalte til os, at han ville klage.”

E har forklaret, at Sted1, hvor Sted2 ligger, er en åben gade, der kører igennem Vejle. Der ligger en masse diskoteker og restauranter. Han blev stoppet af politiet. Han var ikke påvirket. Det var tidligt på aftenen. Han var sammen med nogle kammerater. De havde været ude at spise, og skulle ud og have ’en enkelt’ i byen. Han havde ikke engang nået at drikke sin øl.

De kom lige to-tre trin op ad trappen til Sted2, hvor han blev bedt om at tage sine sko, strømper, bukser og underbukser af. Han var ikke sur. Men han husker da, at han var meget utilfreds i situationen. Det var max pinligt. Der var flere, der kørte forbi. Det er i centrum af Vejle. Der kan være meget aktivitet på det tidspunkt. Han husker ikke, om der kom flere forbipasserende.

De var fire kammerater ude – inklusiv ham. Han ved ikke, om der var andre under visitationen. Der var en del aktivitet på gaden. Han havde ikke øjenkontakt med folk, der gik forbi. Han kiggede nok ned i jorden. Det kunne have været hans far eller en anden, han kendte, der kørte forbi. Han oplevede det meget krænkende. Det er også derfor, at han klagede. Han satte sig ind i bilen og kørte hjem lige bagefter. Det så betjentene også. De stoppede ham ikke, da han kørte derfra. Det er jo også mærkeligt, hvis man tror, at han er påvirket, som de sagde.

Han kender ikke politiet som sådan. Han sidder i et råd, hvor de drøfter forebyggelse af kriminalitet m.v. Han har intet udestående med politiet, men det er hans opfattelse, at politiet har et udestående med ham. Han er blevet visiteret over tyve gange. Men man har aldrig fundet noget. De har også tidligere sigtet ham

for lov om euforiserende stoffer. Mange gange. Han er også blevet bedt om at trække underbukser ned de andre gange.

Han blev bedt om at trække sine bukser ned. Han stod lige i kanten af trappen. Han gik kun et par trin op, måske to-tre - måske fem trin op, ca. i midten. De stod ikke helt oppe ved døren, da visitationen fandt sted. Han husker simpelthen ikke, om han blev bedt om at gå længere op. Det var stadig helt åbent. På billedet ser opgangen smal ud, men den er bred. Han tog hurtigt sit tøj af. Selv om han var imod det. Han får intet ud af at protestere. Der er ingen diskussion med de betjente som sådan.

Der har endvidere været fremvist video optaget på stedet i forbindelse med visitationen.

Vedrørende sagsnr. 1-6203/2020 blev E den 7. december 2019 k. 03.05 sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Han blev i tidsrummet fra kl. 03.05 til kl. 03.10 udsat for visitation på i Vejle. Sigtelsen blev frafaldet umiddelbart efter visitationen, da politiet ikke fandt noget ulovligt hos erstatningsøgende.

Erstatningskravet blev fremsat ved brev af 18. december 2019 fra advokat Jørn B. Schmidt til Statsadvokaten. Statsadvokaten afslog den 9. marts 2020 at yde erstatning.

Afgørelsen påklagedes den 19. marts 2020 til Rigsadvokaten. Der var ved klagen vedlagt to billeder af rummet, visitationen angiveligt fandt sted i. Rigsadvokaten tiltrådte den 29. april 2020 Statsadvokatens afgørelse.

Ved brev af 5. maj 2020 anmodede advokat Jørn B. Schmidt om, at sagen blev indbragt for retten.

Sagens oplysninger

Det fremgår af udskrift fra POLSAS, at 'sagens person udviste mistænkelig adfærd, da han stod og rodede med et eller andet som han puttede i lommen. Sigtet for lov om euforiserende stoffer. Intet fundet. Sigtelse frafaldet. Klagevejledt'.

Der blev i forbindelse med Statsadvokatens behandling af sagen indhentet en udtalelse fra de tjenestegørende betjente. Det fremgår i denne anledning af mail af 3. januar 2020 fra betjent

X3, at:

"under civilpatrulje lørdag den 7. december 2019, kl. 0305 sammen med pa. X2 bemærkede vi i et tætpakket barområde på restaurationen Sted3, at sagens person "kendt i narkosammenhæng" udviste mistænkelig adfærd med hensyn til narkotika, idet han stod og rodede med et eller andet under baren, da han så politiet puttede han et eller andet i lommen.

Vi havde en kvindelig tysk politistuderende med på patrulje og hun havde ikke indsigt på sagens person under visitation.

Vi rettede derfor henvendelse til sagens person og legitimerede os med politiskilt. Sagens person blev sigtet for lov om euf. Stoffer og visiteret i et lille rum under trappens diskotek, hvor visitationen kunne foretages så skånsomt som muligt uden at andre personer havde indsigt. Rummet var forsynet med en dør. Herunder blev sagens person anmodet om, at tage strømper og sko af kortvarigt samt at trække bukser og underbukser ned, så det kunne konstateres hvorvidt, der var gemt narkotika i bukser eller underbukser.

Der blev ikke fundet noget af interesse for politiet på sagens person. Hele episoden blev gennemført i tidsrummet fra kl. 0305 – kl. 0310 i overværelse af pa. X2.

Sigtelsen blev herefter frafaldet på stedet og han blev klagevejledt.”

I forbindelse med Rigsadvokatens behandling af sagen blev der indhentet en supplerende udtalelse fra betjentene på baggrund af klagen fra erstatningsøgende.

Det fremgår blandt andet af mail af 2. april 2020 fra pa X2 , at:

”Vi er enige om rummets formål – et opbevarings/rengøringsrum med skrå vægge. Døren var ikke lukket i, men der stod 2 mandlige betjente, X3 og undertegnede, og dækkede for den sprække i døren, der var åben under visitationen. Det var således ikke muligt for andre gæster på stedet at overvære visitationen, idet der ikke var indsigt på klager”.

[...],

Det er ikke korrekt. Vi var to mandlige betjente ved visitationen. Det er rigtigt, at der var en tysk kvindelig betjent til stede, men hun stod inde i et andet rum og havde ikke indsigt på visitationen.

[...],

Jeg kender ikke til klagers ærinde på stedet den pågældende aften. Men det er ikke korrekt, at alle klagers kolleger overværede visitationen. Der gik undervejs to mænd forbi ned ad trappen ved siden af opbevaringsrummet, hvor visitationen fandt sted. Disse råbte klager til ud ad døren. Det er min opfattelse, at de to mænd ikke havde bemærket, at klager talte med politiet, hvis ikke klager selv havde gjort opmærksom på dette. Efter de var blevet opmærksomme på, at klager talte med politiet, bad jeg pænt de to mænd om at fortsætte deres vej ind på diskotekets stueetage, hvilket de efterkom uden yderligere protester.

E har forklaret at han var til julefrokost med arbejdet. Han var ikke fuld. De var nok højst 8 kolleger, der gik i byen sammen.

Trappen, hvor det fandt sted, går op til første sal på baren Sted3 i Vejle. Der er et rygerum og et danse/bar-område. Der er trapper på den anden side af rummet. Der er ikke andet lige der. Der et lille mindre

barområde nedenunder. Der er barer begge steder. Man går forbi og ned/op ad trappen, der fungerer som et gennemgangsrum. Politiet tog kontakt til ham i baren. Han ved ikke hvorfor. Det siger ham ikke noget, at han angiveligt skulle have rodet med noget i lommen. Det anførte i sagssystemet om, at han er kendt i narkosammenhæng, forstår han ikke. Han er blevet sigtet mange gange, men der har aldrig været nogen sammenhæng med ham og narko. Han er aldrig dømt for narkobesiddelse, og han er heller aldrig fundet i besiddelse af narko.

Det er ved at være noget tid siden, men de stod ovenpå ved baren. Han havde været lidt sen på den og nåede først til julefrokosten måske ved ettid. De havde været på Sted3 en halv time, hvor politiet kom op og gik direkte hen mod ham. Han tænkte, shit mand, lige med de nye kolleger, der ikke kendte ham.

Politiet sagde; 'Du skal med. Du skal visiteres og sigtes.' Han sagde til politiet, at hvis han skulle med, skulle han anholdes. Han gik ikke bare med. Han blev anholdt. Han gik med nedenunder, hvor de alle sammen stod der. Han havde sin jakke med. Den kvindelige betjent stod også lige i ansigtet på ham. Han havde øjenkontakt med hende. Hun stod med siden til og kiggede under visitationen. Han glemmer det ikke. Han blev visiteret lige uden for det rum, der ses på billedet. Et kosteskab. Han sagde også til betjentene, at det kom de til at høre for. Han tog hjem bagefter. Man har ikke noget valg – man er nødt til at makke ret, ellers ryger man med på stationen. Det var sådan det blev.

Han kan ikke engang stå inde i det rum. Han stod udenfor og betjentene skyggede ikke for ham. Han kunne se dem, der kom op og ned. Der var også forbipasserende. Også hans kolleger. En af dem kom med ned og så det. At han skulle have gjort opmærksom på sig selv over for kollegerne er ikke korrekt. Han gjorde ikke opmærksom på sig selv i nogen henseender. Han følte det meget krænkende og skamfuldt. Også over for hans kolleger. En af kollegerne var meget chokeret. Han sagde, at han havde gået i byen i 18 år, og han havde aldrig oplevet det her.

Adspurgt af anklageren, stod de lige ude foran kosteskabet. Han husker ikke, om døren stod åben. Det var lige ved siden af kosteskabet. Kollegerne stod med ham, da politiet kom ovenpå. Kollegaen havde udsyn til ham under visitationen. De gik nedenunder og stod ved kosteskabet. Han arbejdede som procesoperatør, hvor han arbejdede med maskiner. Han var nok startet ca. en måned forinden.

Adspurgt af forsvareren, undrer det ham, at politiet har skrevet, at det hele angiveligt kun skulle tage fem minutter. Han mener at det var længere – men han husker ikke konkret hvor lang tid, der gik fra de sagde, at han var anholdt, til det var slut. Måske et kvarter. Jakken hang også tæt på ham.

Der har været fremvist billeder af det pågældende rum samt en videofrekvens, der viser pladsforholdene på stedet.

Rettenns begrundelse og afgørelse.

Ad sagsnr. –1653/2019

Efter det dokumenterede, lægger retten til grund, at politiet under en patrulje på stedet, skønnede E påvirket, idet han jf. det oplyste havde store pupiller og blanke øjne. Der var derfor rimelig grund til at mistænke erstatningssøgende for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Betingelserne for at visitere i medfør af retsplejelovens § 792a, stk. 1 var derfor opfyldt.

Der kan i medfør af retsplejelovens § 1018b ydes erstatning til en sigtet, der som led i en strafferetlig forfølgning har været udsat for andre strafprocessuelle indgreb. Retten har lagt til grund, at indgrebet varede 8 minutter, hvorfor der - også henset til varigheden af indgrebet, som udgangspunkt ikke er grundlag for at yde erstatning, jf. herved UfR2000.1241V og UfR2001.1190Ø.

Retten har på baggrund af den fremviste video, der efter det oplyste blev optaget af E's bekendte, lagt til grund, at visitationen blev foretaget inde i trappeskakten. Det fremgår ikke, hvor lagt oppe ad trappen dette skete.

Imidlertid fremgår det også af videoen, at erstatningssøgende – allerede på vej ind i trappeskakten begyndte at afklæde sig, uden at være opfordret hertil allerede på dette tidspunkt. Erstatningssøgende erindrer ikke, hvornår han præcis blev bedt om at afklæde sig, ligesom han ikke erindrer, om der var megen om nogen trafik på det pågældende tidspunkt.

Herefter, og idet det efter videoen kan lægges til grund, at en betjent stillede sig for at skærme af foran trappen under visitationen, og idet der ikke ses at være videre trafik, eller i øvrigt mange forbigående på stedet på tidspunktet, finder retten ikke grundlag for at tilsidesætte det oplyste om, at der skete behørig afskærmning under visitationen. Retten finder på den anførte baggrund, at indgrebet ikke har fundet sted under sådanne omstændigheder, at der bør tilkendes erstatning herfor.

Anklagemyndigheden frifindes derfor for påstanden om erstatning.

Retten har ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet i retsplejelovens § 1008, stk. 1, om, at erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger.

Ad sagsnr. 1-6203/2020

Det fremgår af opslaget i 'Polsas', at E efter politiets vurdering udviste mistænkelig adfærd, idet han stod og rodede med et eller andet, som han puttede i lommen. Herefter og henset til at dette fandt sted i nattelivet, finder retten, at der var rimelig grund til at mistænke erstatningssøgende for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Betingelserne for at visitere i medfør af retsplejelovens § 792a, stk. 1 var derfor opfyldt.

Det findes efter den skete bevisførelse ikke godtgjort, at erstatningssøgende blev erklæret anholdt, eller at der var tale om et indgreb, der kunne sidestilles hermed, jf. herved U1994.677/2H. Anklagemyndigheden frifindes allerede af denne grund for E's principale påstand.

Retten har lagt til grund, at E blev visiteret, hvorefter sigtelsen blev frafaldet, og at sigtelse og visitation pågik i 5 minutter. Der er således tale om et straffeprocessuelt indgreb omfattet af den fakultative regel i retsplejelovens § 1018b.

Retten har lagt det af betjentene oplyste til grund, idet det dog er lagt til grund, at døren til rummet, hvori visitationen fandt sted, stod åben.

Retten har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte det af politiet i øvrigt oplyste omkring visitationen. Der er herved lagt vægt på, at de pågældende betjente har redegjort skriftligt for hændelsesforløbet flere gange, hvorefter de har fastholdt, at visitationen ikke skete under overværelse af den kvindelige betjent, eller E's kolleger, ligesom der var skærmet behørigt af i forbindelse med visitationen.

Retten finder det på denne baggrund ikke godtgjort, at visitationen har været særligt krænkende for erstatningssøgende. Der er herefter ikke grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter der ikke tilkendes erstatning i en sag som den foreliggende.

Anklagemyndigheden frifindes herefter for det fremsatte erstatningskrav.

Retten finder ikke grundlag for at fravige hovedreglen i retsplejelovens § 1008 om, at erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Maria Dalager Hauge
dommerfuldmægtig
/Inp

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 14. oktober 2020

Lærke Blirup Kjeldsen
retsassistent

Advokat Jørn Brandenhoff Schmidt
Vesterballevej 25, 2
7000 Fredericia

RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000

FAX: 7268 9004

E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK

www.anklagemyndigheden.dk

DATO 29. april 2020

JOURNAL NR.

SAGSBEHANDLER: FHA/

Ikke erstatning for visitation og frihedsberøvelse – vedr. j.nr.

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg den 9.marts 2020, om at nægte erstatning til E.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få erstatning for visitation og frihedsberøvelse.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme dit krav om salær. Begrundelsen for min afgørelse fremgår nedenfor.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, idet jeg supplerende bemærker følgende:

Du har i din påklage gjort gældende, at det ikke er muligt for din klient at komme ind i det omhandlende rum. Du har som dokumentation herfor fremsendt billeder og en videosekvens, der viser rummet, samtidig med at din klient befinder sig i rummet. Du har gjort gældende, at din klients visitation fandt sted ude på gangen ved siden af rummet, og ikke inden i rummet. Du har gjort gældende, at visitationen blev overværet af tre mandlige betjente og én tysk kvindelig betjent, da visitationen blev gennemført på gangen uden nærmere afskærmning for politiet eller andre gæster. Endelig har du gjort gældende, at din klients kollegaer overværede hele visitationen. Du har på den baggrund fastholdt dit erstatningskrav om takstmæssig erstatning for uberettiget anholdelse og visitation.

Statsadvokaten i Viborg har i anledning af din klage indhentet en supplerende udtalelse fra de to politiassistenter, der foretog og overværede visitationen af din klient. Af udtalelsen fremgår det bl.a., at din klient blev visiteret i rummet, men at døren til rummet ikke var helt lukket. Politiassistenterne afskærmede imidlertid den sprække i døren, der var åben under visitationen. Det var derfor ikke muligt for andre gæster på stedet at overvære visitationen. Der var udover de to politiassistenter én kvindelig politiassistent på stedet under politiforretningen. Hun befandt sig i et andet rum under visitationen og overværende derfor ikke visitationen. Det fremgår endvidere af udtalelsen, at det ikke er korrekt, at din klients kollegaer overværede visitationen. Det fremgår af udtalelsen, at din klient selv anråbte to forbigående personer, da de kom ned af trappen. Personerne blev af politiet bedt om at fortsætte deres vej, hvilket de efterkom under yderligere protester. Det er politiets vurdering, at disse personer ikke havde fået kendskab til din klients situation, hvis han ikke selv havde anråbt dem.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder jeg, at din klient ikke er berettiget til erstatning for frihedsberøvelse efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 1. Din klient blev ikke anholdt og kunne efter det oplyste heller ikke anse sig som anholdt. Jeg kan i den forbindelse henvise til U 1994.677H.

Jeg finder endvidere ligesom statsadvokaten, at visitationen af din klient ikke har været særligt indgribende, og at der derfor ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet og meddele din klient erstatning for visitationen efter retsplejelovens § 1018 b.

Jeg har ved min vurdering lagt vægt på de samme forhold som statsadvokaten. I forhold til det anførte i din påklage har jeg lagt vægt på oplysningerne fra politiet om, at visitationen, der indebar delvis afklædning, forgik under sådanne afskærmede forhold, at det ikke var muligt for andre udenforstående at overvære visitationen. Jeg har på den baggrund valgt at afvise dit erstatningskrav.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at din klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde dig salær.

Sagens forløb

- I afgørelse af 9. marts 2020 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 19. marts 2020 har du klaget over afgørelsen.
- Den 20. april 2020 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er kommet nye oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for frihedsberøvelse), § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Din klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Din klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis din klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal du oplyse dette til Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at du har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens

§ 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte Frederik Hald. Med venlig hilsen

Marie Elvekjær Hansen

Senioranklager

Advokat Jørn Brandenhoff Schmidt
Vesterballevej 25, 2
7000 Fredericia

STATSADVOKATEN I VIBORG
RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00

E-MAIL: SAV@ANKL.DK

www.anklagemyndigheden.dk

DATO 9. marts 2020

JOURNAL NR.

SAGSBEHANDLER: JLA087/KJR

Ikke erstatning for frihedsberøvelse og visitation – j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme dit krav om erstatning til E for frihedsberøvelse og visitation. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme dit krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at din klient den 7. december 2019 kl. 03.05 på Sted3, 7100 Vejle, blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

I den forbindelse fik din klient foretaget en visitation, hvor han blev anmodet om at tage strømper og sko af samt trække ned i bukser og underbukser.

Sydøstjyllands Politi har oplyst, at visitationen blev foretaget i et lille rum under en trappe på diskoteket, og at rummet havde en dør, der kunne lukkes, således at ingen udenforstående kunne overvære visitationen.

Sydøstjyllands Politi har endvidere oplyst, at de havde en kvindelig tysk politistuderende med på patrulje, men at hun ikke overværede visitationen, og at visitationen alene blev overværet af en mandlig politiassistent.

Der blev ved visitationen ikke fundet noget af betydning for sagen, hvorfor sigtelsen mod din klient blev frafaldet på stedet k. 03.10.

Politiforretningen varede således 5 minutter.

Din klient blev ikke anholdt og kunne efter det oplyste heller ikke anse sig som anholdt.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved skrivelse af 18. december 2019 til Sydøstjyllands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte du krav om erstatning for uberettiget anholdelse og visitation, som du ikke havde nærmere opgjort.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Efter retsplejelovens § 1018 b kan erstatning ydes en sigtet, der som led i en strafferetlig forfølgning har været udsat for andre straffeprocessuelle indgreb end anholdelse eller varetægtsfængsling.

Efter praksis ydes der i almindelighed ikke erstatning for kortvarige resultatløse visitationer og ransagning foretaget i tilknytning hertil, jf. herved dommen i U 1999.72 H.

Der kan dog ydes erstatning i særlige tilfælde, eksempelvis hvis visitationen har været særlig indgribende og samtidig er foretaget på et sted, hvor udenforstående har kunnet overvære visitationen, som på denne baggrund har kunnet opleves som særligt krænkende.

Henset til at politiforretningen alene varede 5 minutter, at visitationen blev foretaget i et lukket rum, at ingen udenforstående kunne overvære visitationen, og at visitationen alene blev overværet af en mandlig politiassistent, finder jeg ikke, at der foreligger sådanne særlige forhold, at der bør ydes erstatning for visitationen.

Jeg kan på denne baggrund ikke imødekomme dit krav.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at din klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde dig salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1 (erstatning for frihedsberøvelse), § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

Du kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. Du skal sende klagen til Statsadvokaten i Viborg. Fristen for at klage er 4 uger efter, at du har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

Du skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden du eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har du eventuelle spørgsmål

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte Johanne Landgaard.

Med venlig hilsen

Tina Ørskov Pedersen

Senioranklager

Advokat Jørn Brandenhoff Schmidt
Vesterballevej 25, 2
7000 Fredericia

RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000

FAX: 7268 9004

E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK

www.anklagemyndigheden.dk

DATO 2. januar 2020

JOURNAL NR.

SAGSBEHANDLER: FWI/

Ikke erstatning for visitation – vedr. j.nr.

Du har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i Viborg den 28. oktober 2019, om at nægte erstatning til E.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at din klient ikke kan få erstatning for visitation. Det betyder ligeledes, at du ikke kan blive tildelt salær for fremsættelsen af erstatningskravet.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning samt salær. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse, idet jeg supplerende bemærker følgende:

Du har ved fremsættelsen af klagen den 1. november 2019 fastholdt din påstand om, at den del af visitationen, der krævede at din klient afklædte sig, foregik på åben gade og til fuld skue for forbigående. På baggrund af dette anmodede Rigsadvokaten den 21. november 2019 Sydøstjyllands politi om en udtalelse. Det fremgår af udtalelsen, at erstatningssøgende blev truffet ved en trappeopgang til restauranten Sted2. Generelt gør politiet meget ud af, at en visitation som indebærer afklædning, ikke foregår på åben gade. Det fremgår videre af udtalelsen, at betjentene i den konkrete situation, derfor valgte at gå op ad trapperne og klare den af visitationen, som indebærer afklædning, afsides fra gaden og

længst inde i trappeopgangen. Jeg har derfor lagt vægt på disse oplysninger, som bekræfter sagens oplysninger om, at den del af visitationen, som indebar afklædning, blev foretaget inde i en trappeopgang, og ikke på åben gade under overværelse af andre udenforstående. Jeg har på den baggrund valgt at afvise dit erstatningskrav.

Sagens forløb

- I afgørelse af 28. oktober 2019 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 1. november 2019 har du klaget over afgørelsen.
- Den 14. november 2019 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.
- Den 26. november modtog Rigsadvokaten en udtalelse fra Sydøstjyllands Politi.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b, jf. § 1018 a, stk. 1. (erstatning for andre processuelle indgreb), og retsplejelovens § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Din klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Din klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis din klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal du oplyse dette til Statsadvokaten i Viborg senest to måneder efter, at du har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte Frederik Emil Wiberg.

Med venlig hilsen

Britta Boysen
senioranklager

Advokat Jørn Brandenhoff Schmidt
Vesterballevej 25, 2
7000 Fredericia

STATSADVOKATEN I VIBORG
RØDEVEJ 1
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00

E-MAIL: SAV@ANKL.DK

www.anklagemyndigheden.dk

DATO 28. oktober 2019

JOURNAL NR.

SAGSBEHANDLER: TG/TOP/KJR

Ikke erstatning for uberettiget anholdelse og visitation – j.nr.

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme dit krav om erstatning til E for visitation. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme dit krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Sydøstjyllands Politi den 8. august 2019 traf din klient på Sted1 i Vejle. Politiet skønnede i den forbindelse, at din klient virkede påvirket af euforiserende stoffer, idet han havde store pupiller og blanke øjne. På den baggrund blev din klient kl. 22.55 sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Politiet bad derefter din klient om at følge med dem ind i en trappeopgang, hvor politiet foretog en visitation. Din klient blev i den forbindelse bedt om at trække bukser samt underbukser ned. Det fremgår endvidere af sagen, at der ikke var andre til stede i forbindelse med visitationen end din klient og de to politimænd. Politiet fandt i den forbindelse ikke noget på din klient, hvorfor sigtelsen mod ham blev frafaldet kl. 23.03.

Indgrebet varede således i alt 8 minutter. Din klient blev ikke anholdt og kunne efter det oplyste heller ikke anse sig for anholdt.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 15. august 2019 til Sydøstjyllands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte du krav om erstatning for uberettiget anholdelse, som du ikke havde nærmere opgjort.

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Efter retsplejelovens § 1018 b kan erstatning ydes en sigtet, der som led i en strafferetlig forfølgning har været udsat for andre straffeprocessuelle indgreb end anholdelse eller varetægtsfængsling.

Efter praksis ydes der i almindelighed ikke erstatning for kortvarige resultatløse visitationer og ransagninger foretaget i tilknytning hertil, jf. herved dommen i U 1999.72 H.

Der kan dog ydes erstatning i særlige tilfælde, eksempelvis hvis visitationen har været særlig indgribende og samtidig er foretaget på et sted, hvor udenforstående har kunnet overvære visitationen, som på denne baggrund har kunnet opleves som særligt krænkende.

I denne sag blev din klient visiteret i en trappeopgang. Din klient blev bedt om at trække bukser og underbukser ned. Visitationen foregik imidlertid uden at udenforstående kunne overvære det. Jeg finder på den baggrund ikke, at visitationen har kunnet opleves som særligt indgribende for din klient.

Jeg finder derfor ikke, at der foreligger sådanne særlige forhold, at der bør ydes erstatning for visitationen.

Begrundelse for nægtelse af salær

Da jeg ikke mener, at din klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde dig salær.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 b (erstatning for andre straffeprocessuelle indgreb end frihedsberøvelse) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

Mulighed for at klage

Du kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. Du skal sende klagen til Statsadvokaten i Viborg. Fristen for at klage er 4 uger efter, at du har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

Du skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden du eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har du eventuelle spørgsmål

Hvis du har spørgsmål til min afgørelse, er du velkommen til at kontakte Theresa Greibe.

Med venlig hilsen

Tina Ørskov Pedersen

Senioranklager