

[AM2022.12.22Ø]

**Retten i Roskildes KENDELSE - 16. november 2022 - 4A-6233/2021 - 1200-60190-00111-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1976

**Sagens baggrund og parternes påstand**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Retsmødebegæring af 30. september 2021 med påstand om rettighedsfrakendelse er modtaget den 6. oktober 2021.

Anklagemyndigheden har under sagen nedlagt påstand om, at domfældte, *Tiltalte*, frakendes retten til at udøve virksomhed som apoteker enten ved selvstændig drift af apotek eller ved at virke som medhjælpende på et apotek, jf. straffelovens § 79, jf. § 78.

*Tiltalte* har nedlagt påstand om, at sagen afvises under henvisning til, at anklagemyndigheden under de foreliggende omstændigheder er afskåret fra at nedlægge påstand om rettighedsfrakendelse.

Anklagemyndigheden har heroverfor nedlagt påstand om, at sagen fremmes til realitetsbehandling med henblik på rettens stillingtagen til spørgsmålet om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som apoteker enten ved selvstændig drift af apotek eller ved at virke som medhjælpende på et apotek, jf. straffelovens § 79, jf. § 78.

Retten har udskilt dette spørgsmål til særskilt pådømmelse.

**Anklagemyndigheden** har nedlagt påstand om, at sagen fremmes med henblik på rettens stillingtagen til spørgsmålet om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som apoteker enten ved selvstændig drift af apotek eller ved at virke som medhjælpende på et apotek, jf. straffelovens § 79, jf. § 78.

***Tiltalte*** har nedlagt påstand om, at sagen afvises.

## Sagens oplysninger

Ved anklageskrift modtaget den 20. januar 2020 blev *Tiltalte* tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

Anklageskriftet indeholdt ikke en påstand om rettighedsfrakendelse.

*Tiltalte* blev ved Retten i Roskildes dom af 27. februar 2020 idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for forsøg på voldtægt efter dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 21.

*Tiltalte* ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden kontraankede dommen med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpe.

Ved tilkendegivelse af 15. september 2020, der blev forkyndt for *Tiltalte* personligt den 24. september 2020, tog anklagemyndigheden forbehold for i forbindelse med en efterfølgende straffesag at nedlægge påstand om rettighedsfrakendelse.

Sagen var efter det oplyste da berammet til hovedforhandling i landsretten den 8. oktober 2020. Hovedforhandlingen blev imidlertid omberammet.

Ved Østre Landsrets ankedom af 15. september 2021 blev *Tiltalte* idømt fængsel i 1 år og 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 21. Landsretten lagde i den forbindelse vægt på forholdets karakter og grovhed, herunder at *Tiltalte* måtte anses for at have planlagt at komme clonazepam i forurettedes vin uden hendes vidende.

Ved retsmødebegæring af 30. september 2021, modtaget den 6. oktober 2021, indbragte anklagemyndigheden herefter spørgsmålet om rettighedsfrakendelse for retten.

## Rettenes begrundelse og afgørelse

Straffelovens § 79, stk. 1, forudsætter efter sin ordlyd som udgangspunkt, at spørgsmålet om rettighedsfrakendelse afgøres under den straffesag, hvorved den tiltalte pålægges straf. Dette understøttes af bestemmelsen i straffelovens § 82, stk. 1, nr. 12, hvorefter det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en formildende omstændighed, at gerningsmanden på grund af den strafbare handling frakendes en af de i § 79 omhandlede rettigheder.

Retten finder, at bestemmelsen i straffelovens § 79 jf. herved også retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 3 ikke er til hinder for, at anklagemyndigheden i særlige situationer efterfølgende anlægger en særskilt sag om rettighedsfrakendelse, forudsat at tiltalte ikke under straffesagens behandling har fået en berettiget forventning om, at påstand herom ikke vil blive nedlagt.

Ved særskilt påkendelse af spørgsmålet om rettighedsfrakendelse under en senere sag må det indgå i vurderingen af, om rettighedsfrakendelse skal ske og i givet fald i hvilket omfang, at spørgsmålet ikke er afgjort samtidig med straffesagen mod den tiltalte og dermed ikke er indgået som en formildende omstændighed ved straffens fastsættelse.

Retten lægger til grund, at det som anført beror på en fejl fra anklagemyndigheden side, at der ikke blev nedlagt påstand om rettighedsfrakendelse under straffesagen mod *Tiltalte*.

Anklagemyndigheden har forud for straffesagens afslutning ved endelig dom taget forbehold for at nedlægge påstand om rettighedsfrakendelse under en senere særskilt sag og forkyndt en tilkendegivelse herom for *Tiltalte*.

Under de foreliggende omstændigheder er der ikke grundlag for at fastslå, at anklagemyndighedens manglende nedlæggelse af påstanden om rettighedsfrakendelse under straffesagen har skabt en berettiget forventning hos *Tiltalte* om, at en sådan påstand ikke ville blive nedlagt under en senere særskilt sag.

Den omstændighed, at anklagemyndigheden ikke nedlagde påstand om rettighedsfrakendelse under ankesagens behandling med henblik på landsrettens stillingtagen til, om en sådan påstand kunne nedlægges under anken og i givet fald tages til følge, kan ikke føre til et andet resultat.

Anklagemyndighedens påstand om, at sagen fremmes med henblik på rettens stillingtagen til spørgsmålet om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som apoteker enten ved selvstændig drift af apotek eller ved at virke som medhjælpende på et apotek, jf. straffelovens § 79, jf. § 78, tages herefter til følge.

### **Thi bestemmes:**

Sagen fremmes med henblik på rettens stillingtagen til spørgsmålet om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som apoteker enten ved selvstændig drift af apotek eller ved at virke som medhjælpende på et apotek, jf. straffelovens § 79, jf. § 78.

.....

## Østre Landsrets 16. afdelings KENDELSE - 22. december 2022 - S-3627-22

Som dommere fungerede landsdommerne Dorthe Wiisbye, Janni Christoffersen og Michael de Thurah, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1976, (advokat Claus Hastrup Knudsen)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten i Roskilde (4A-6233/2021) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 24. november 2022 samt kæreskrift af 23. november 2022 fra advokat Claus Hastrup Knudsen på vegne af *Tiltalte*.

*Tiltalte* har kæret Retten i Roskildes kendelse af 16. november 2022, hvorved det blev bestemt, at sagen fremmes med henblik på rettens stillingtagen til spørgsmålet om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som apoteker enten ved selvstændig drift af apotek eller ved at virke som medhjælpende på et apotek, jf. straffelovens § 79, jf. § 78. *Tiltalte* har nedlagt påstand principalt om afvisning, subsidiært om, at formalitetsspørgsmålet om afvisning skal hjemvises til fornyet behandling i byretten.

Advokat Claus Hastrup Knudsen har på vegne af *Tiltalte* gjort gældende bl.a., at kæremål tages under påkendelse ud over de tilfælde, der er nævnt i retsplejelovens § 968, stk. 4, hvis det angår et spørgsmål af fundamental betydning for sagens videre behandling eller er af vidtrækkende principiel betydning, hvilket er tilfældet i nærværende sag.

For så vidt angår den subsidiære påstand om hjemvisning af formalitetsspørgsmålet om afvisning er det gjort gældende, at dommeren i byretten var inhabil ved afsigelsen af kendelsen.

Advokat Claus Hastrup Knudsen har i kæreskrift af 23. november 2022 endvidere anmodet om, at kæremålet tillægges opsættende virkning, således at byretssagen afventer udfaldet af landsrettens afgørelse. Der er endvidere anmodet om mundtlig behandling af kæremålet.

Landsretten har ikke modtaget skriftligt indlæg fra anklagemyndigheden.

Efter votering afsagdes

**kendelse:**

Det fremgår, at spørgsmålet om sagens afvisning efter byrettens bestemmelse er behandlet forlods i medfør af retsplejelovens § 862, stk. 1, og den kendelse, som ønskes kæret, er således afsagt under hovedforhandlingen.

Kendelser og andre beslutninger afsagt under hovedforhandlingen eller dennes forberedelse kan ifølge retsplejelovens § 968, stk. 4, ikke kæres, medmindre andet er bestemt i loven, eller kendelsen eller beslutningen angår et forhold, der er nævnt i retsplejelovens § 968, stk. 4, nr. 1-6.

Der er ikke i retsplejeloven særlige bestemmelser om kære af en afgørelse som den foreliggende. Da afgørelsen falder uden for de tilfælde, hvor kære i medfør af retsplejelovens § 968, stk. 4, nr. 1-6, kan ske, og da der ikke foreligger særlige grunde for uanset bestemmelsen at admittere kæremålet, afviser landsretten dette.

Der findes ikke anledning til for landsretten at tage stilling til den subsidiære påstand om hjemvisning. Herved bemærkes, at der uanset mulighed herfor ikke ses at være gjort inhabilitetsindsigelse gældende under sagens behandling i byretten.

**Thi bestemmes:**

Dette kæremål afvises.

Sagen sluttet.