

Vestre Landsrets 1. afdeling holdt den 16. juni 2016 kl. 13.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Eva Staal og Annette Schjerning (kst.).

V.L. S-1140-16

Anklagemyndigheden

mod

D

Født februar 1987

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Holstebro med bilag.

Den 15. juni 2016 har byretten afsagt kendelse om, at anklagemyndighedens anmodning om varetægtsfængsling af D efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, ikke tages til følge.

Kendelsen er kærret af anklagemyndigheden med påstand om, at D varetægtsfængsles i 3 uger i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1.

Landsretten afsagde

Kendelse:

D er for afpresning og ulovlig tvang ved landsrettens ankedom af 31. maj 2016 straffet med fængsel i 5 måneder og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år, og det tiltrædes, at D ikke kan anses for at have fast bopæl her i landet.

Da der er bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre D's tilstedeværelse, indtil bestemmelsen om udvisning kan fyldebyrdes, og da det er oplyst af anklagemyndigheden, at der forventes at kunne ske udsendelse inden for kort tid, tages anklagemyndighedens anmodning til følge, således at D til-lige varetægtsfængsles efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1. Fristen for varetægts-

fængslingen fastsættes i overensstemmelse med anmodningen til 3 uger regnet fra denne kendelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse ændres, således at D i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, varetægtsfængsles i 3 uger regnet fra denne kendelse.

Sagen sluttet.

Henrik Bjørnager Nielsen

/Heidi Thorsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 16. juni 2016

Heidi Thorsen
retsskretær

RETTEEN I HOLSTEBRO



Udskrift af retsbogen

Den 15. juni 2016 kl. 14.00 blev retten sat af dommerfuldmægtig Anne Hedegaard Toft.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 8E-1678/2016
Politiets nr. 4100-84148-00044-16

Anklagemyndigheden
mod
D
Født februar 1987

Senioranklager Jens Severinsen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde rapport og bilag.

Advokat Bjarne Vium, der var mødt, blev beskikket som advokat for
D

Som tolk i mødte (tolkenummer)

D blev fremstillet kl. 14.07 og bekræftede sit navn og sin fødselsdato.

Anklageren redegjorde for sagen herunder, at D har været frihedsberøvet fra den 14. februar 2016.

D bekræftede oplysningen om tidspunktet for tilbageholdelsen.

Anklageren anmodede om varetægtsfængsling i 3 uger efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, for at sikre tiltaltes tilstedeværelse, indtil udvisning kan fuldbyrdes.

Anklageren redegjorde for sagen og oplyste herunder, at D ved Vestre Landsrets ankedom af 31. maj 2016 er idømt 5 måneder fængsel og samtidig udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Efter domsafsigelsen blev D varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, jf. § 769, stk. 1, (bilag 9), hvilket anklagemyndigheden forstår således, at varetægtsfængslingen skete med henblik på fuldbyrdelse af udvisningsdelen, idet der på fuldbyrdelsestidspunktet var forløbet lige over 2/3 af den straf, som D var blevet idømt. Anklageren henviste herom til Kriminalforsorgens strafberegningsskema i bilag 8. Anklageren anførte, at han ikke ville gå i rette med Vestre Landsrets afgørelse,

men at det, henset til at der på domsafsigelsestidspunktet var forløbet 2/3 af den idømte straf, havde været mest hensigtsmæssigt, at D havde været varetægtsfængslet efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1. Anklageren gjorde gældende, at udlændingelovens § 35, stk. 1, hjemler varetægtsfængsling direkte med henblik på at få effektueret en idømt udvisning. Det fremgår af sagens bilag 3, at Udlændingecenter D deler samme opfattelse. Vestre Landsrets dom af 31. maj 2016 er modtaget nogle dage efter domsafsigelsen, og man har siden da været i gang med at forberede det praktiske i forbindelse med udsendelsen. Politiet har haft kontakt til udlændingecentret i D og det er oplyst, at der arbejdes på en overflytning til udlændingecentret den 27. juni 2016, og at der efter det oplyste kan ske udsendelse umiddelbart derefter og forhåbentligt allerede i denne måned. Der er anmodet om varetægtsfængsling i 3 uger for at sikre, at man kan nå at udsende D indenfor fristen, selvom den foreløbige tidsplan ikke måtte holde.

Den beskikkede forsvarer advokat Bjarne Vium protesterede mod varetægtsfængsling i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, og påstod D løsladt. Udlændingelovens § 35, stk. 1, handler om at sikre tilstedeværelsen under sagen eller appel. Det er forsvarerens vurdering at man ikke kan anvende bestemmelsen i denne situation, hvor man er ude over sagen og appel. D skulle og burde have været prøveløsladt og man derefter må tage stilling til hjemsendelsen. Det er forsvarerens opfattelse, at det ikke kan lægges D til last, at myndighederne endnu ikke har kunnet formå at gennemføre og effektuere udvisningen som bestemt af Vestre Landsret.

Advokat Bjarne Vium ønskede at stille D nogle spørgsmål.

D forklarede, at han har betalt husleje i sin lejlighed frem til den 1. juli 2016 og har rådighed over lejligheden indtil denne dato. Han har venner både i D og i D, som han kan bo hos efter den 1. juli 2016. Han er også villig til at få GPS eller lignende på, således at myndighederne kan overvåge, hvor han befinder sig. For ham at se, vil yderligere varetægtsfængsling være uden grund, og for ham vil det føles som en ekstra straf. Han burde have været løsladt den 24. maj 2016. Hvis myndighederne har problemer med at skaffe ham transport til hjemlandet, så kan han selv skaffe transport til hjemlandet. Han har aldrig haft problemer med loven før, og er som nævnt villig til at tage et GPS-armbånd eller lignende på for at myndighederne kan se, hvor han er, indtil han kan udsendes.

Anklageren henviste til det tidligere anførte, og gjorde supplerende gældende, at tiltalte efter udvisningsdommen ikke længere har lovligt ophold i landet, hvorfor oplysningerne om hans eventuelle bopæl er uden betydning. Anklageren gjorde endvidere gældende, at D ikke har noget retskrav på løsladelse efter at have afsonet 2/3 af straffen.

Advokat Bjarne Vium havde ikke yderligere bemærkninger og henviste til det tidligere anførte.

D havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse

D er ved Vestre Landsrets dom af 31. maj 2016 udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Herefter og uanset det af D anførte om de personlige forhold, anses D ikke i relation til udlændingelovens § 35, for at have fast bopæl i Danmark.

Det er en betingelse for varetægtsfængsling efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, at der er bestemte grunde til at anse varetægtsfængslingen for nødvendig for at sikre udlændingens tilstedeværelse indtil bestemmelsen om udvisning kan fuldbyrdes. Som sagen er oplyst, er der intet grundlag for at antage, at D ikke vil medvirke til en frivillig udsendelse. Retten finder således ikke, at der efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at frihedsberøvelse er nødvendig for at sikre D's tilstedeværelse, indtil bestemmelsen om udvisning kan fuldbyrdes, jf. udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1. Betingelserne i udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, er således ikke opfyldt. Anklagemyndighedens anmodning om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 35, stk. 1, nr. 1, tages derfor ikke til følge.

Retten finder endvidere anledning til at bemærke, at der ikke - uanset at anklagemyndighedens anmodning ikke tages til følge - er grundlag for at tage forsvarerens påstand om løsladelse til følge.

Thi bestemmes:

Anklagemyndighedens anmodning tages ikke til følge.

Anklagemyndigheden kærede afgørelsen med påstand om, at D varetægtsfængsles i 3 uger i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1.

Anklageren henviste til det af anklagemyndigheden anførte i dagens retsmøde samt Vestre Landsrets kendelse af 31. maj 2016.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.15.

Anne Hedegaard Toft
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I HOLSTEBRO, den 16. juni 2016

Tanja Elisabeth Madsen
Kontorfuldmægtig