

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt mandag den 11. april 2016

Sag 41/2016

Anklagemyndigheden

mod

S

(advokat Ole Schmidt)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Vestre Landsrets 10. afdeling den 16. december 2015.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Niels Grubbe, Jon Stokholm og Hanne Schmidt.

Påstande

S har protesteret imod opretholdelsen af varetægtsfængslingen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse af landsrettens kendelse om fortsat varetægtsfængsling.

Sagsfremstilling

Den 3. februar 2009 rejste Østjyllands Politi tiltale mod S ved Retten i Randers for momssvig. Sagen blev berammet til hovedforhandling i maj 2009. S's forsvarer ønskede yderligere efterforskning i sagen, og hovedforhandlingen blev aflyst. S blev efterfølgende efterlyst af politiet med henblik på konstatering af bopæl, idet han ikke var registreret med adresse i folkeregistret.

I forbindelse med efterforskningen af en række nye forhold i slutningen af 2010 blev S afhørt af politiet i juli 2011. Han oplyste i den forbindelse, at han ikke havde fast bopæl og ikke havde haft det siden 2007.

I marts 2013 rejste anklagemyndigheden ved et nyt anklageskrift tiltale mod S og to medtiltalte ved Retten i Viborg, og sagen blev berammet til hovedforhandling i september 2013. Det lykkedes ikke at forkynde indkaldelsen for S. Sagen blev herefter omberammet til hovedforhandling i januar 2014, hvor det heller ikke lykkedes at forkynde indkaldelsen. Sagen blev herefter gennemført i maj 2014 for så vidt angik de medtiltalte, mens indkaldelsen trods politiets eftersøgninger ikke kunne forkyndes for S. Den 19. oktober 2015 blev S anholdt i forbindelse med en færdselslovsovertrædelse.

S blev den 20. oktober 2015 fremstillet i grundlovsforhør i Retten i Viborg, hvor han oplyste bl.a., at han ikke havde været tilmeldt folkeregisteret siden den 1. marts 2010, og at han boede i et lånt kolonihavehus. Han oplyste endvidere, at hans far og søn ofte havde fortalt, at politiet ledte efter ham, men at han ikke havde taget kontakt til politiet siden 2011, hvor han havde betalt en bøde for spirituskørsel.

S blev ved Retten i Viborgs kendelse af 20. oktober 2015 varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, indtil den 16. november 2015. Byretten anførte i sin kendelse, at der efter det oplyste om S's bopælsforhold og hans manglende henvendelse til politiet, selv om han vidste, at politiet ville tale med ham, var bestemte grunde til at antage, at han ville unddrage sig forfølgning i sagen. Denne kendelse blev ikke kærret.

Der var herefter ved Retten i Viborg hovedforhandling i sagen den 16., 17. og 19. november 2015, hvor S var tiltalt for i alt 53 forhold. S oplyste bl.a., at han pr. 22. oktober 2015 var registreret på adressen , og at han havde fået to jobtilbud.

S blev ved Retten i Viborgs dom af 19. november 2015 idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for bl.a. indbrudstyverier, hæleri, hærværk, vold og afpresning. Samme dag afsagde retten kendelse om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, under eventuel appel og frem til fuldbyrdelse kunne iværksættes. Byretten henviste til sagens hidtidige forløb som begrundelse for, at der var bestemte grunde til at antage, at S på fri fod ville unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen. S kærede kendelsen.

Vestre Landsret stadfæstede den 21. november 2015 byrettens kendelse om fortsat varetægtsfængsling.

Den 25. november 2015 ankede S Retten i Viborgs dom af 19. november 2015 til Vestre Landsret med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse. Vestre Landsret berammede sagen til hovedforhandling den 17., 18. og 19. maj 2016, og Statsadvokaten i Viborg begærede S fortsat varetægtsfængslet indtil dom i henhold til retsplejelovens § 769, stk. 3, jf. § 762, stk. 1, nr. 1. S protesterede imod fortsat varetægtsfængsling.

Vestre Landsret afsagde den 16. december 2015 kendelse om, at S skulle være varetægtsfængslet, indtil der var afsagt dom i ankesagen, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2, idet betingelserne for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 769, stk. 3, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, fortsat var opfyldt.

Anbringender

S har gjort gældende bl.a., at betingelserne for anvendelse af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, ikke er til stede.

Retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, kan ikke anvendes på personer med bopæl i Danmark, medmindre der er påvist bestemte grunde til, at personen vil unddrage sig forfølgning eller fuldbyrdelse. Der findes ingen retspraksis, hvor der varetægtsfængsles i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, når der er tale om en etnisk dansk person, der i øvrigt har kendt bopæl og opholdssted, og som ikke har udtrykt ønske om at ville unddrage sig retsforfølgning.

Han har endvidere aldrig tilkendegivet, at han ville unddrage sig retsforfølgning eller fuldbyrdelse af straffen.

Situationen den 19. november 2015, hvor han blev dømt i byretten, var anderledes end den 20. oktober 2015, hvor han blev varetægtsfængslet med den begrundelse, at han ikke havde en fast bopæl. På tidspunktet for dommen havde han således fået både lejlighed og tilsagn om arbejde to steder.

Anklagemyndigheden har ikke påvist bestemte grunde til at frygte, at han vil unddrage sig retsforfølgning eller fuldbyrdelse. Derfor er betingelserne efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, ikke (længere) til stede.

Anklagemyndigheden har gjort gældende bl.a., at det har været meget vanskeligt at opnå S's tilstedeværelse i retten til gennemførelse af sagen, hvilket har beroet på S's forhold. Det har således ikke været muligt for myndighederne at komme i kontakt med S for at forkynde indkaldelser til retsmøder, idet han ikke har haft fast bopæl eller opholdssted.

S var bekendt med, at politiet ville i kontakt med ham, men han har ikke siden 2011 taget kontakt til politiet, ligesom eftersøgning ikke førte til kontakt med ham før politiet pågreb ham i forbindelse med en overtrædelse af færdselsloven. S

har ikke ønsket at give oplysninger til politiet eller til retten om sin bopæl eller sit opholdssted, og han har dermed ved sin adfærd givet bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig forfølgning eller fuldbyrdelse, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1.

De oplysninger om ny bopæl og arbejdstilbud, som S afgav i forbindelse med hovedforhandlingen i Retten i Viborg den 17. november 2015, ændrer ikke væsentligt ved faren for, at han vil unddrage sig retsforfølgning eller fuldbyrdelse. Oplysningerne om en ny bopæl, som han deler med en anden, og tilknytningen til arbejdsmarkedet i form af to jobtilbud, hvoraf kun det ene kan delvist bekræftes, må betragtes som uvæsentligt i forhold til de hidtidige oplysninger om S's forhold, herunder bopælsforhold, beskæftigelse og hans undvigelse af myndighederne.

Der er ikke støtte i forarbejderne til retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, for at antage, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i forhold til personer med bopæl i Danmark. Det afgørende i den forbindelse må være, om den pågældendes adfærd giver bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig retsforfølgning eller fuldbyrdelse.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen drejer sig om, hvorvidt S skal være varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 3, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, frem til dom under Vestre Landsrets ankebehandling af Viborg Rets dom af 19. november 2015. Ved denne dom blev S for tyveri, hæleri, hærværk, afpresning og vold mv. idømt fængsel i 1 år og 3 måneder. Hovedforhandling i landsretten er berammet til den 17.-19. maj 2016.

Tiltale mod S blev rejst i 2009 for det første forhold, der var omfattet af sagen, og i foråret 2013 og senere for de øvrige forhold. Straffesagen mod S

blev imidlertid først gennemført i Retten i Viborg i november 2015 efter varetægtsfængsling af ham fra den 20. oktober 2015, idet alle forsøg på at indkalde ham til hovedforhandling forud herfor var forgæves. S har efter det oplyste været uden fast bopæl i adskillige år, og han har forklaret, at han undlod at rette henvendelse til politiet, selv om han vidste, at politiet ville tale med ham.

Højesteret tiltræder på denne baggrund, at der under hensyn til sagens hidtidige forløb er bestemte grunde til at antage, at S på fri fod vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1. Det forhold, at S under varetægtsfængslingen pr. 22. oktober 2015 er blevet tilmeldt en adresse i , og at han er blevet tilbudt arbejde, kan ikke føre til en anden vurdering.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens kendelse om, at S skal være fortsat varetægtsfængslet, indtil landsretten har afsagt dom i ankesagen.

Thi bestemmes:

Vestre Landsrets kendelse stadfæstes.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 11. april 2016.

Lisbeth Primdahl Østerby

kontorfuldmægtig

Vestre Landsrets 10. afdeling holdt den 16. december 2015 kl. 10.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Lars E. Andersen, Hanne Kildal og Tina Birgitte Nors (kst.).

V.L. S-2342-15

Anklagemyndigheden

mod

S

født december 1970

Fremlagte bilag:

- ankemeddelelse med anklageskrift af 3. december 2015 fra Statsadvokaten i Viborg
- brev af 3. december 2015 fra statsadvokaten med anmodning om, at tiltalte skal forblive varetægtsfængslet, indtil der er afsagt dom
- brev af 15. december 2015 fra forsvareren, advokat Ole Schmidt, med oplysning om, at tiltalte protesterer mod fortsat varetægtsfængsling.

Landsretten har berammet hovedforhandling til den 17., 18. og 19. maj 2016.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Af de grunde, som byretten har anført i kendelse af 20. oktober 2015 og 19. november 2015, er betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 3, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, fortsat opfyldt. Tiltalte skal være varetægtsfængslet, indtil der er afsagt dom i ankesagen, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2.

Thi bestemmes:

Tiltalte, **S**, skal fortsat være varetægtsfængslet, indtil der er afsagt dom i ankesagen.

Sagen udsat.

Lars E. Andersen

/Jonna Bregendahl

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes

Vestre Landsret den 16. december 2015

Jonna Bregendahl

retssekretær



Den 19. november 2015 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Søren Ejdmum med domsmænd.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 3897/2015
Politiets nr. 4100-75311-00034-11

Anklagemyndigheden
mod

S
december 1970

- fortsat sag -

Specialanklager Gorm Lund Søgaard var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens bilag var til stede.

Advokat Erik Søjborg var mødt som beskikket forsvarer.

Tiltalte, S, var fremstillet.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han fortsat ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren dokumenterede udtalelsen af g.d. fra Kriminalforsorgen.

Tiltalte forklarede, at han er villig til at udføre samfundstjeneste, hvis det bliver aktuelt.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod tiltalte dømt efter anklageskriftet, dog således at det i forhold 4/5 ikke er bevist, at tiltalte medtog en halv kasse øl, at det i forhold 27 og 30 alene er bevist, at tiltalte er skyldig i hæleri, og at det i forhold 52 ikke er bevist, at der blev slået med knyttet hånd.

Forsvareren påstod frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt rettens mildeste dom.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten kl. 14.55 dom.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte udbad sig efter samråd med sin forsvarer betænkningstid.

Domsmandene fratrådte.

Anklageren påstod tiltalte varetægtsfængslet efter dom på det hidtidige grundlag i medfør af retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 1, nr. 1. Anklageren henviste til, at det tidligere havde været umuligt at få fat på tiltalte.

Advokat Erik Søjborg oplyste, at tiltalte protesterer mod fortsat fængsling i medfør af de nævnte bestemmelser.

Kort procedure fandt sted.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde efter votering følgende

Kendelse:

Tiltalte er idømt fængsel i 1 år og 3 måneder for blandt andet omfattende indbrudstyverier og hærværk af betydeligt omfang.

Retten finder, henset til sagens hidtidige forløb, at der er bestemte grunde til at antage, at tiltalte på fri fod vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 1, hvorfor

bestemmes:

Tiltalte, S, skal være varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

Tiltalte kærede efter samråd med sin forsvarer kendelsen med påstand om løsladelse.

Retten fastsatte efter det af forsvareren oplyste om arbejdets omfang og medgået tidsforbrug samt efter de af landsretterne udsendte vejledende takster et samlet salær også omfattende salær for grundlovssagen på 107.000 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Erik Søjborg. Salæret betales af domfældte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.10.

Søren Ejdam



Den 20. oktober 2015 kl. 13.10 blev retten sat af dommer Anne-Vibeke Dolleris.

Retssekretær: Conny Olesen

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 3701/2015
Politiets nr. 4100-75311-00034-11

Anklagemyndigheden
mod

S
Født december 1970

Grundlovsforhør

Anklager Karen Brøgger Nielsen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde omslag med bilag.

Advokat Erik Søjborg, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for S

S blev fremstillet kl. 13.00, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 19. oktober 2015 kl. 17.42.

S havde forinden ljetilighed til at tale med sin forsvarer i enrum.

S blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S for overtrædelse af

1.
Momslovens § 81, stk. 1, nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt. og stk. 5, og § 52a, stk. 6, jf. tidligere § 52, stk. 6, ved som direktør og daglig leder i X1 og X2 ApS, tidligere, pr. 18. marts 2009 opløst efter konkurs, i perioden 20. juli 2004 til 31. juli 2006 ved grov uagtsomhed at have unddraget statskassen afgift ved at have drevet virksomhed i selskabet, der var registreringspligtig efter momsloven, uden at anmelde denne virksomhed til registrering hos SKAT for moms, og ved at have udstedt fakturaer med moms, hvorved statskassen blev unddraget 309.691 kr. i moms.

2.

straffelovens § 276, jf. til dels § 21, tyveri og forsøg på tyveri, ved den 15. september 2010 ca. kl. 15.00 i et skovområde ved

fra en skovmaskine at have stjålet værktøj, nødhammer, nøgle og fronten til en radio samt forsøgt at stjæle en GPS monitor og en skærm til et bakkamera, alt til en samlet værdi af ca. kr. 11.500 kr., hvilket mislykkedes, da tiltalte blev opdaget og flygtede fra stedet.

3.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, ved den 15. september 2010 ca. kl. 15.30 på i bagagerummet på sin bil at have besiddet 4 haglpatroner, heraf en afskudt, samt nogle ukendte våben-dele.

4./5.

straffelovens § 281, nr. 1, afpresning, ved den 1. november 2010 omkring kl. 01.00 på adressen for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding i forening og efter forudgående aftale at have indfundet sig sammen med 2 ukendte medgerningsmænd, hvor de med deres adfærd og den i situationen liggende stiltiende trussel om vold forsøgte at få F1 til at udbetale sigtede 5.000 kr. i kontanter som betaling for en gæld på 500 kr., hvilket han nægtede, hvorefter de medtog en ½ kasse øl og en Nintendo som pant og forlangte, at F1 betalte 5.000 kr. den følgende dag.

6. og 7.
(udgår)

8.

straffeloven § 281, nr. 1 og § 266, afpresning og trusler på livet, ved telefonisk henvendelse fra X3 den 1. december 2010 omkring kl. 20.00 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med sigtede med trussel om vold på ny at have forsøgt at få F1 til at betale 5.000 kr., hvilket han nægtede, i hvilken forbindelse X3 to gange udtalte: "Så skyder jeg knoppen af dig" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos F1 for sit liv, helbred eller velfærd.

9.

straffelovens § 276 og § 291, stk. 2, tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved i tidsrummet mellem den 1. december 2010 kl. 14.30 og den 3. december 2010 kl. 11.00 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet bl.a. 3 billeder, 12 flasker rødvin, "Matadorserien" på dvd og 3 kikkerter til en samlet værdi af ca. kr. 9.597,95, ligesom han ved anvendelse af en golfkølle ødelagde bl.a. 2 fjernsyn, 1 microovn, 1 komfur, spejle, billeder og lamper, hvilket medførte skader for 35.981,50 kr.

10.

straffelovens § 276, jf. § 21 og § 291, stk. 2, forsøg på tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved i tidsrummet mellem den 20. december 2010 og den 5. januar 2011 kl. 12.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende i den hensigt at stjæle, men hvorfra de intet stjal, og hvor de formentlig ved anvendelse af en flækøkse ødelagde bl.a. fjernsyn, radio, videooptager, glas og porcelæn, hvilket medførte skader for 12.295,50 kr.

11.

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 17.00 og den 5. januar 2011 kl. 09.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende hvorfra de stjal en flækøkse til en værdi af 250 kr.

12.

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 17.00 og den 5. januar 2011 kl. 09.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet diverse el-værktøj m.v. til en værdi af ca. 18.678 kr.

13.

straffelovens § 276 og § 291, stk. 2, tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 17:00 og den 5. januar 2011 kl. 09.00 i forening med X3 at være brudt ind i en campingvogn, reg.nr. , der var parkeret på og have stjålet en fladskærm, en dvd-afspiller og campingvognens nummerplader til en samlet værdi af 2.730 kr., og hvor de formentlig ved anvendelse af en murhammer har ødelagt alt inventar, således campingvognen er erklæret for totalskadet.

14.

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 2. januar 2011 kl. 08.00 og den 5. januar 2011 kl. 10.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet en Bosch batterilader og oplader til samme til en værdi af kr. 1.200 kr.

15.

straffelovens § 276, tyveri, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 16.00 og den 5. januar 2011 kl. 17.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet et Prosonic fladskærm til en værdi af ca. kr. 1.000 kr.

16.

straffelovens § 276, jf. § 21 og § 291, stk. 2, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 17.00 og den 5. januar 2011 kl. 09.00, i forening med

X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende i den hensigt at stjæle, men hvorfra de intet stjal, og hvor de bl.a. at knuste et fjernsyn.

17.

straffelovens § 276, jf. § 21 og § 291, stk. 2, forsøg på tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 16.00 og den 5. januar 2011 kl. 09.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende i den hensigt at stjæle, ligesom de formentlig ved anvendelse af en flækøkse ødelagde bl.a. et komfur, et fjernsyn, en håndvask samt diverse glas og porcelæn, hvilket medførte skader for 20.046,85 kr.

18.

straffelovens § 276 og § 291, stk. 2, tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved i tidsrummet mellem den 4. januar 2011 kl. 10.00 og den 5. januar 2011 kl. 10.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet en trillebør til en værdi af 300 kr., ligesom de bl.a. knuste en toilet-kumme og en del af husets indbo, hvilket medførte skader for 16.499,69 kr.

19.

straffelovens § 276, jf. § 21, og § 291, stk. 2, forsøg på tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved den 10. januar 2011 ca. kl. 18.49 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende i den hensigt at stjæle, men hvor de intet fandt, og hvor de smadrede 7-8 termoruder, et komfur, en kaffemaskine, et varmeanlæg, en varmeblæser og en affugter, hvorved der skete skader for 60.463,28 kr.

20.

straffelovens § 276, tyveri, ved den 10. januar 2011 i tidsrummet mellem kl. 17.15 og kl. 17.45 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet fiskestænger og fiskehjul til en værdi af ca. 1.500 kr.

21.

straffelovens § 276, jf. § 21 og § 291, stk. 2, forsøg på tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved den 10. januar 2011 i tidsrummet mellem kl. 17.15 og kl. 18.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende i den hensigt at stjæle, ligesom de knuste bl.a. diverse porcelæn.

22.

straffelovens § 276, jf. § 21 og § 291, stk. 2, forsøg på tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved den 10. januar 2011 i tidsrummet mellem kl. 17.15 og kl. 17.45 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende i den hensigt at stjæle, og hvor

de smadrede en glasplade i et sofabord til en ukendt værdi.

23.

straffelovens § 276 og § 291, stk. 2, tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved den 10. januar 2011 i tidsrummet mellem kl. 17.15 og kl. 18.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet en svensknøgle, 1 flaske cognac, 1 fiskehjul, 1 æske chokolade, en rulle gaffa tape, 1 dunk indeholdende 25 liter benzin, alt til en værdi af ca. 500 kr., ligesom de bl.a. ødelagde et vitrineskab med porcelæn til en værdi af 7.460,55 kr.

24.

straffelovens § 276 og § 291, stk. 2, tyveri og hærværk af betydeligt omfang, ved den 10. januar 2011 i tidsrummet mellem kl. 17.15 og kl. 18.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet et beslag til et væghængt fjernsyn til en værdi af 750 kr., ligesom de bl.a. knuste en glaslåge til et komfur og et udvendigt monteret solpanel, hvorved der skete skader for en ukendt værdi.

25.

straffelovens § 276, tyveri, ved den 10. januar 2011 ca. kl. 17.30 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus beliggende og have stjålet en lægtehammer til en værdi af 200 kr.

27.

straffelovens § 276, tyveri, ved den 26. januar 2011 i tidsrummet mellem kl. 15.00 og kl. 16.00 i forening med X3 at være brudt ind i fritidshus, og have stjålet et fladskærmstv, mrk. Samsung 42" til en værdi af ca. 10.000 kr., som de umiddelbart efter solgte til X4

29.

færdselslovens § 118, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 6, og § 106, stk. 1 samt registrerings- bekendtgørelsens § 117, stk. 1 – 3, jf. § 3, stk. 1 og § 70, - ved den 7. maj 2011 i forbindelse med det i forhold 28 passerede ca. kl. 19.05 på bl.a. at have kørt en personbil ført af X5 påsat stjalne nummerplader, selv om køretøjet ikke var registreret i Danmark, og sigtede ikke havde tegnet ansvarsforsikring for køretøjet, ligesom de begge flygtede fra uheldsstedet uden at underrette politiet.

30.

straffelovens § 276, subsidiært § 290, stk. 1, tyveri, subsidiært hæleri, ved i tidsrummet mellem den 28. januar 2011 kl. 19.00 og den 29. januar 2011 kl. 09.00 at have stjålet et sæt nummerplader fra en , der var parkeret på offentlig parkeringsplads ved

, samt efterfølgende den 7. maj 2011 uberettiget at have anvendt nummerpladerne på en uindregistreret personbil.

31.

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri, ved i en periode frem den 7. maj 2011 ca. kl. 19.07 at have været i besiddelse af et sæt nummerplader, som den 7. november 2004 blev stjålet fra en parkeret bil ved svømmehallen,

32.

færdselslovens § 56, stk. 1, ved den 7. maj 2011 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.36 og kl. 19.04 forud for det i forhold 28 passerede at have ført en uindregistreret personbil ad E45 fra til uden at have erhvervet kørekort.

34.

straffelovens § 298, nr. 3, ved den 7. maj 2011 i tidsrummet mellem ca. kl. 21.15 og kl. 22.30 at have kørt i taxi fra for kr. 750 kr., og derefter bortfjernet sig uden at betale.

37.

færdselslovens § 53, stk. 1, spirituskørsel, ved den 5. august 2011 ca. kl. 20.50 at have ført varebil efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

47.

færdselslovens § 53, stk. 1, spirituskørsel, ved den 10. august 2013 ca. kl. 00.00 at have ført personbil i København efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille

48.

straffelovens § 244, vold, ved torsdag den 23. januar 2014 kl. 22.00 ud for købmanden på i forening med og efter forudgående aftale med X3 at have væltet F2 ned på fliserne, hvor han lå på ryggen, og efterfølgende slået denne flere gange i ansigtet med knytnæve.

49.

straffelovens § 276, tyveri, ved torsdag den 23. januar 2014 kl. 22.00 i forening med og efter forudgående aftale med X3 efter forudgående vold at have stjålet ca. 1.500 kr. i mønter samt en mobiltelefon, der lå på fliserne ved siden af F2, efter at tingene i forbindelse med vold mod ham var faldet ud af hans jakkelomme.

Sigtede erkendte sig skyldig i forhold 2, 9, 37 og 47 og nægtede sig skyldig i forhold 4/5, 8, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27 og 49. Vedrørende forhold 1 gjorde sigtede gældende, at forholdet er forældet. Vedrørende forhold 10-18 erkendte sigtede, at han 3 gange var brudt ind i fritidshuse for at se, om der var fjernsyn eller lignende, men nægtede at have smadret noget. Vedrørende forhold 20 erkendte sigtede at have stjålet fiskestænger, der stod udenfor, men nægtede at være brudt ind. Vedrørende forhold 48 erkendte sigtede at have skubbet F2 af en scooter.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 1, at adressen på firmaet ikke passer. Han var direktør i firmaet. Det var hans revisor, der skulle registrere selskabet, ligesom det var revisoren, der lavede alle hans regnskaber. Sigtede kautionerede for firmaet med sit hus, og han fik løn af selskabet. Alle papirerne var hos hans revisor, så han så aldrig papirerne. Det var sigtede, der skrev en del af fakturaerne. Han regnede med, at det hele var i orden, og at momsnummeret var et, han kunne bruge, når han fakturerede. Da selskabet gik konkurs, smed han nøglen i revisorens postkasse. Det var lige efter selskabets konkurs, at han fandt ud af, at det ikke var registreret. Han har aldrig skullet skrive under på noget. Hans bank regnede også med, at det hele var i orden.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 2, at han kørte ude i skoven og så de ting, som han stjal. Han tænkte, at han nok kunne tjene penge ved at tage tingene. Han mener, at tingene kun var ca. 6.000 kr. værd.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 4/5, at han har arbejdet for ~~XXXXXX~~ og han den pågældende dag var på adressen sammen med X3. Han skulle lave et tilbud for ~~XXXXXX~~ men F1 ville efterfølgende ikke betale for tilbuddet. Tilbuddet blev på 42.000 kr., og de havde forinden aftalt, at han skulle have 10 % af tilbudsbeløbet for at lave dette. Han skulle således have 4.200 kr. F1 skulle bruge tilbuddet til sit forsikringselskab. Sigtede har ikke truet F1 men han har sagt, at det "fandme var for galt, at han ikke ville betale". X3 var i køkkenet, mens sigtede sagde det. X3 er mere voldsom end sigtede, og X3 skubbede vist til F1 Han ved ikke, hvorfor X3 skubbede til F1 når det var sigtede, som F1 skyldte penge. Han vil tro, at de var hos F1 en times tid. Han var ikke sur fra starten, men blev det, da F1 sagde, at han ikke ville betale.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 8, at han ikke havde talt med X3 om, at han skulle have de penge, og sigtede var ikke selv med ude ved F1 ved den lejlighed. Han havde sagt til X3 at han ikke skulle tænke mere over de manglende penge.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 9, at han tror, at det var en golfklub, der hørte hjemme i huset, som han og X3 brød ind i.

De kom ind ad døren, men han kan ikke huske hvordan. De var begge med til at smadre tingene.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 10-18 at han har været i et par stykker af fritidshusene. Han ved ikke, om X3 havde været i resten af husene. Han havde vist X3 hvordan man kom ind i den slags huse. De 3 gange, hvor sigtede var inde i et hus, var X3 med. Sigtede var ikke med til at smadre ting i huse- ne. Det er noget mærkeligt noget at gøre. Han var ikke inde i campingvog- nen hverken for at stjæle eller smadre noget.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 19-25, at han tog fiskestængerne i forhold 20. De stod ude i en slags carport. Han er ikke brudt ikke ind i nogle af husene. X3 var også med.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 27, at X3 plud- selig kom løbende med fladskærmen i sommerhusområdet i X3 og han tog derefter hen til X4 for at sælge fladskærmen til ham. Han ved ikke, hvor X3 havde fladskærmen fra. Han vidste, at X4 var interesseret i at købe en fladskærm.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 37, at varebilen tilhører X6. Sigtede havde drukket 1-2 øl, da han blev stoppet. Han fik en bøde på 1.000 kr., som han har betalt. Han fik sit kørekort udleveret igen, da han havde været på politigården i for at betale bøden. Han er sikker på, at det var den spirituskørsel, som han betalte en bøde for.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 47, at hans kørekort ved den lejlighed blev taget. Han har aldrig fået at vide, hvor stor promillen var. Han havde nok drukket 8-10 øl. Han gav politiet i København besked om, hvor man kunne finde ham. Han gav politiet sit telefonnummer og sin fars adresse. Sigtede bor nu i et kolonihavehus.

Sigtede forklarede vedrørende forhold 48 og 49, at han kan erkende at have skubbet F2 af en scooter. På det pågældende tidspunkt var sig- tede sammen med X3 ved kømanden. F2 kom tilfældigt forbi, og sigtede sagde til F2 at han skulle give ham de penge, som han skyldte ham. Sigtede skubbede til F2 der sad på scooteren med et ben på jorden. Sigtede og X3 rejste F2 op igen, hvorefter de alle 3 gik ind på værtshuset og drak bajere. Inde på værtshuset ringede F2 fra sin telefon. Sigtede så ikke, om F2 tabte sin telefon, mens de stod udenfor. Sigtede stjal den i hvert fald ikke. Han så ikke, om F2 havde fået nogle skader.

Sigtede forklarede vedrørende sin personlige forhold, at han ikke har været

tilmeldt folkeregistret siden den 1. marts 2010. Hans kæreste tog sit liv i oktober 2009, og det gik han helt ned over. Han fik besked på at flytte fra lejligheden, da det havde været hendes. Han boede kort på hos en kammerat, men måtte flytte derfra, fordi kammeraten ville blive beskattet af at have ham boende. Han gik på kommunen for at få hjælp, men kommunen kunne ikke hjælpe ham, når han ikke havde en bopæl. Kommunen ville ikke hjælpe ham med en lejlighed, fordi han havde pænt tøj på, og fordi det derfor så ud som om, at han godt kunne klare sig selv. Han har ingen bankkonto. Han har boet hos venner, og for 11 måneder siden fik han det kolonihavehus, som han nu bor i. Der var ikke nogen af hans venner, der skulle have ham boende, når det kom til at koste dem penge.

Han taler med sin far hver uge, men han har ikke talt med sin mor i mere end 20 år. Han kan godt have adresse hos sin far, men der er langt ud til ham, så det er besværligt, når han ska hente post. Desuden vil hans far skulle betale 500 kr om måneden til SKAT, hvis sigtede skal have adresse hos ham.

Han har tvillinger, og han har meget kontakt med sin søn, som han ofte skriver sammen med. Hans far og hans søn har ofte fortalt, at politiet har spurgt efter ham, og så er han taget på politigården. Efter 2011, hvor han betalte bøden for spirituskørsel, har han dog ikke kontaktet politiet, selvom han har fået at vide, at politiet ville tale med ham. Nu vil han gerne have det hele overstået, så han kan komme videre med sit liv.

Det kolonihavehus, som han bor i, tilhører en kammerat. Han vil ikke oplyse adressen på kolonihavehuset. Han bor sammen med sin hund i kolonihavehuset. Hunden har været alene, siden han blev anholdt i går.

Anklageren dokumenterede:

- Anmeldelsesrapport den 15. oktober 2013
- Anmeldelsesrapport den 16. december 2013
- Efterlysning af person
- Rapportoplysning den 16. januar 2014
- Rapporter Søgning " " den 17. januar 2014
- Rapport X3 den 17. januar 2014
- Rapport stævning søgning efter S den 26. februar 2014
- Rapport fortsat efterlyst den 28. april 2014
- Rapport S efterlyst og søgt den 20. oktober 2015
- Udskift af personopslag i cpr-registeret
- F1's forklaring vedrørende forhold 4/5 og 8, dombog af 2. maj 2014 side 14-15
- X3's forklaring vedrørende forhold 50-53, dombog af 2. maj 2014, side 13-14
- F2's forklaring vedrørende forhold 50 og 51, dombog af 2. maj 2014, side 17-18.

Anklageren meddelte, at sagen er klar til berømmelse, og sagen blev herefter efter aftale med forsvareren forhåndsberømmet til den 16. og 19. november 2015, begge dage kl. 09.00.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1. Anklageren henviste til, at der er begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i forhold 4/5 og i de erkendte forhold. Sigtede har ikke været villig til at oplyse sin adresse, og han har bekræftet, at hans far og søn har sagt, at politiet har forsøgt at kontakte ham. Der er derfor bestemte grunde til at antage, at sigtede vil unddrage sig forfølgning i sagen.

Forsvareren påstod sigtede løsladt, idet der ikke er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil unddrage sig forfølgning i sagen. Sigtede har forklaret, at han gerne vil have det hele overstået, så han kan komme videre med sit liv. Desuden er der også sigtedes hund at tage hensyn til.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

Der er efter de foreliggende oplysninger, herunder sigtedes erkendelse i forhold 9, begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 og § 291.

På grundlag af F2's forklaring (anført i dombogen af 2. maj 2014 vedrørende forhold 50-51) og X3's forklaring (anført i dombogen af 2. maj 2014 vedrørende forhold 50-53) er der endvidere begrundet mistanke om, at sigtede vedrørende forhold 48 og 49 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 og § 276.

Efter det oplyste om sigtedes bopælsforhold og om hans manglende henvendelse til politiet, selv om han vidste, at politiet ville tale med ham, er der bestemte grunde til at antage, at han vil unddrage sig forfølgning i sagen. Betingelserne for varetægtsfængsling af sigtede i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, er derfor opfyldt.

Thi bestemmes:

Sigtede, S varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes således, at den udløber mandag dag den 16. november 2015.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev

fastsat til denne dag kl. 09.00.

Efter samråd med sin forsvarer meddelte sigtede, at han ikke kærer kendelsen.

Sagen udsat.

Retten hævet kl 15.00.


Anne-Vibeke Dolleris

MODTAGET

20 NOV. 2015

VESTRE LANDSRET

/coo