



**Udskrift af dombogen**

Adv. DB 0100-73341-00107-17

**DOM**

afsagt den 16. august 2018 i sag

SS 4-30414/2017  
Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født maj 1952

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet, der under hovedforhandlingen er udvidet med den nedlagte konfiskationspåstand, er modtaget den 18. december 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.  
(0100-73341-00107-17)

straffelovens § 252, stk. 1.

ved den 18. september 2017 ca. kl. 23.05 på i , for vindings skyld, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, at have voldet nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet tiltalte lyste (med) en laserpen mod passagerflyet fra under dets indflyvning til Københavns Lufthavn, hvilket påvirkede piloternes nattesyn, som medførte, at passagerflyets piloter brugte koncentration på belysningen med laserpenen, som dermed fjernede koncentrationen fra flyets indflyvning og landing, hvilket medførte en nærliggende fare for flyets passagerer.

2.  
(0100-71224-00002-17)

straffelovens § 184, stk. 1.

ved den 18. september 2017 ca. kl. 23.05 på i , under særligt skærpende omstændigheder, at have forstyrret sikkerheden for passagerflyet fra , idet tiltalte lyste med en laserpen mod passagerflyet.

3.

(0100-71224-00003-17)

straffelovens § 184, stk. 1.

ved den 18. september 2017 ca. kl. 23.20 på i , under særligt skærpende omstændigheder, at have forstyrret sikkerheden for politiets fly, FLY , idet tiltalte lyste med en laserpen mod politiets fly, FLY

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklageren har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af tre laserpenne, jf. retsplejelovens § 75, stk. 2 og § 77 a.

Anklagemyndigheden har yderligere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22 nr. 6, og § 32, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne V1 , V2 ,  
politiassistent V3 .

Tiltalte T har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han var hjemme i på det pågældende tidspunkt. Han sad på sit kontor på 1. salen og så TV. På et tidspunkt skulle han have en smøg og satte sig i vindueskarmen. Han tog en laserpen frem fra en skuffe for at lege. Han har købt laserpenen i Thailand og ved ikke, hvor langt den kan lyse. Normalt bruger han den på kontoret til at lege med og lave mønstre eller figurer på væggen. Den pågældende aften var det stjerneklart, og han ville så forsøge at ramme en stjerne for at finde ud af, hvor langt laserpenen kunne lyse. Han konstaterede dog, at han havde ramt en flyvemaskine. Han holdt op, da flyet slukkede lyset. Han satte sig ned igen og hørte et lille fly, som lød til at være meget tæt på. Han forsøgte at ramme det lille fly for at finde ud af, hvor langt laserpenen kunne række. Han forsøgte at ramme halen på flyet, og han havde ikke til hensigt at bringe mennesker i fare. Det var en tanketorsk, at han gjorde det. Da han ramte det første fly, gik han bare efter at ramme en stjerne. Han troede, at lyset, der altså viste sig at stamme fra et fly, kom fra en stjerne. Han opdagede ikke, at lyset bevægede sig. Flyet var under indflyvning til Kastrup Lufthavn. Han stoppede med at lyse efter

flyet, da han så, at lyset slukkede. Han lyste ikke mod halen på dette fly.

Foreholdt bilag 9, afhøringsrapport, side 2, afsnit 3, forklarede han, at det er sådan han har forklaret det. Da det første fly slukkede lyset, lyste han på træerne i området, men da han kunne se, at det første fly kom tættere på, så lyste han efter halen på flyet. Han har således lyst efter halen på både det første og andet fly. Da han lavede figurer på træerne, har han nok ramt det første fly, som stadig havde slukket lyset. Han kunne se det, da det kom tættere på ham. Han fandt først ud af efterfølgende, at det er farligt at lyse med en laserpen efter fly. Han har nogle andre laserpenne liggende, men den ene af dem virker ikke, og den anden er meget svag.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at det andet fly kom usædvanligt tæt på. Det var en tanketorsk, at han også lyste efter det, og han havde ikke til hensigt at bringe mennesker i fare."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han er luftkaptajn hos [redacted] og har hjemmebase i Københavns Lufthavn. Når de oplever ting, som afviger fra normalen, har de et internt rapporteringssystem, kaldet en flight/safety-rapport, hvor de kan nedskrive, hvad de har oplevet. På det pågældende tidspunkt var de i gang med en indflyvning over Køge Bugt ind mod Kastrup Lufthavn. Det var ham, der fløj, og han havde Kastrup Lufthavn på sin venstre side. Idet de kom flyvende ind, kunne han se noget laserlys komme fra højre side. De kunne se, at laserstrålen pegede op i luften. Da de kom tættere på landings-banen, kunne de se, at laserstrålen var meget fokuseret på flyvemaskinen. Idet han kunne fornemme, at lyset kom tættere på cockpittet, bad han sin styrmand om at slukke lyset på flyvemaskinen. Han er blevet ramt af laserlys tidligere, og han var derfor ikke i tvivl, da lyset ramt flyet. Han kunne se, at lyset kom tættere og tættere på og han ville gerne undgå, at lyset ramte cockpittet, da de ville blive blændet fuldstændig. I cockpittet er der en lysindstilling, som gør, at lyset i instrumenterne tilpasser sig lyset udenfor. Da de kunne fornemme, at lyset bevægede sig op mod cockpittet, blev alt udvendigt lys på flyet slukket. Der er rødt, hvidt og grønt blinkende lys samt landingslys og alt blev slukket. Han ved ikke, om laserstrålen ramte flyet bag på, men han bad kollegaen om at slukke lyset, da han kunne fornemme, at laserstrålen kom for tæt på. Der er krav om, at det udvendige lys er tændt, da der er travlt i luftrummet, og man ellers ikke kan se flyene. På det pågældende tidspunkt befandt de sig i en højde af ca. 500 m og fløj med en fart på 180 knob. Da lyset blev slukket, kunne man se, at laseren fik svært ved at, se hvor de var og strålen bevægede sig så søgende rundt på himlen. Han har 15 års erfaring og er flere gange blevet ramt af laserlys, så han er ikke i tvivl om, hvornår der blot bliver leget med det, og hvornår folk er ude på at ramme flyene. Folk synes det er sjovt at lege med laserlys og kender nok ikke konsekvensen af at ramme et fly. Hvis laserlyset havde ramt cockpittet, ville de nok have afbrudt indflyvningen og lavet en turn-around. Derefter ville de

have vurderet, om deres nattesyn var ødelagt, og om de overhovedet kunne flyve. I det aktuelle tilfælde overvejede de ikke at lave en turn-around, da de ikke blev ramt i cockpittet. Han har før haft gode erfaringerne med at slukke alt lys på flyet. Det har dog den konsekvens, at andre fly ikke kan se flyet. De blev derfor nødt til at informere kontroltårnet om, at de var blevet "skudt med laser", og at de havde slukket lyset. Da de kom helt ned til landingsbanen, tændte de lyste igen, men det endte med at blive en lidt klumpet landing. Han var blevet distraheret af lyset, og selv om landingen var sikker nok, var den ikke super god. De havde plads til 186 passagerer, og flyet var ikke fyldt. Han kan ikke huske, hvor mange passagerer de havde med.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at der ikke var specielt travlt i luftrummet den pågældende aften, men det kan variere ret meget. På det pågældende tidspunkt, var de ret alene i luftrummet omkring lufthavnen."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...forklarede, at han er officer i flyvevåbnet og gør tjeneste som pilot i en transporteskadrille. Den 18. september 2017 var han skipper på politiets fly, betegnet FLY . Ud over flyets besætning var der en observatør fra politiet med. Flyet havde til opgave at støtte politiets bandeenhed. Mens flyet fløj over centrum af København, hørte vidnet over radioen, at et par civile fly var blevet belyst med laser, og vidnet spurgte, om FLY , der blandt andet har et varmesøgende kamera, kunne være behjælpelig i den forbindelse. Flyet blev frigivet fra sin opgave og fløj til området sydvest for Københavns Lufthavn. Flyet begyndte at cirkle i ca. 1 kilometers højde, og flyet blev flere gange belyst af en stråle fra en laser. Der var tale om det samme grønne lys, og belysningen var hver gang af ca et sekunds varighed. Det varmesøgende kamera blev også ramt af strålen fra laserpenen. Vidnet eller andenpiloten fik ikke lyset direkte i øjnene, men det flashede cockpittet op et par gange. Vidnet var ikke i tvivl om, at lyset kom udefra, og det lykkedes at "låse" det varmesøgende kamere på stedet, hvorfra lysstrålen udgik.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke før har oplevet at være i et fly, der bliver belyst med en laser. Han er ikke i tvivl om, at belysning med en laserpen på et fly kan have betydning for flyets sikkerhed. Flyet cirkede rundt i området ved lufthavnen i 30. - 45 min. Belysningen havde ikke betydning for flyets sikkerhed, og vidnet blev ikke blændet af lysstrålen.

Vidnet politiassistent V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... forklarede, at han var observatør på FLY . Da piloten havde fortalt om fly, der var blevet beskudt med en laser, fik vidnet tilladelse til, at flyet kunne forlade sin opgave og deltage i forsøget på at finde den eller de personer, der havde skudt mod flyene. De fløj til området ved , og de havde

ikke været der længe, før der blev lyst på FLY med en laser. Vidnet kunne se lyset gennem en siderude. Da der blev lyst på flyet igen, fandt de det hus, hvorfra der blev lyst, og vidnet zoomede ind på et tagvindue, der stod åbent. Kameraet blev herefter låst på dette sted. Der blev sendt en patruljevogn til stedet, og vidnet fik en kollega herfra til at vinke ud gennem tagvinduet."

### **Oplysningerne i sagen**

Der er forevist videooptagelse.

### **Personlige oplysninger**

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans situation er den samme som anført i § 808 undersøgelsen. Hans ægtefælle har kræft i kæben og er i strålebehandling. Han hjælper og passer hende. Deres søn er også frisør og bor på . Tiltalte besøger sin bror i Tyskland en gang i mellem.

Der er dokumenteret erklæring af Udlændingestyrelsen fra den 3. februar 2018, hvoraf blandt andet fremgår:

"På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen skal dog tage forbehold for vurderingen efter EU-reglerne."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Ad forholdene 1 - 3:

Det lægges efter bevisførelsen, herunder de afgivne vidneforklaringer, til grund, at tiltalte bevidst begyndte at lyse på først passagerflyet fra og siden på politiets fly med en laserpen, og at begge fly blev ramt.

Efter bevisførelsen vedrørende forhold 1 findes det imidlertid ikke godtgjort, at piloternes nattesyn blev påvirket som følge af belysningen, eller at der som følge heraf opstod en nærliggende fare for flyets passagerer. Allerede som følge heraf frifindes tiltalte i forhold 1.

Idet retten anser det som en skærpende omstændighed, at tiltalte rettede lysstrålen fra laserpenen mod fly, der befandt sig i luften, og idet retten efter de afgivne vidneforklaringer lægger til grund, at sikkerheden for passagerflyet

fra derved blev forstyrret, og at sikkerheden for politiets fly derved kunne blive forstyrret, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale i forhold 2 og 3.

Straffen fastsættes for tiltalte T , til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 184, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold.

Da betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 22, nr. 6 ikke er opfyldt, frifindes tiltalte for den nedlagte udvisningspåstand.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmer til følge.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 40 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for påstanden om udvisning.

Hos tiltalte konfiskeres 3 laserpenne.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 7.680 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Dorthe Fuglsang. Et yderligere salær til denne på 4.960 kr. + moms udredes af statskassen.

Rønning-Jølver  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 21. august 2018

Kristina Cornett  
kontorfuldmægtig