

DOM

afsagt den 23. maj 2016 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Vogter, Malene Urup og Jytte Tørsløv (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0855-16

Anklagemyndigheden

mod

T1

født i maj 1989

(advokat Mogens Freinsilber, Randers)

Retten i Randers har den 12. april 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-1319/2016).

Påstande

Tiltalte, T1 har påstået formildelse, navnlig således at straffen ikke fastsættes som en fællesstraf, og at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Sagen har været behandlet sammen med V.L. S-0099-16.

Forklaring

Tiltalte, T1 har vedrørende sine personlige forhold supplerende forklaret, at han under afsoningen af ankedommen af 3. december 2014 kom i behandling for sit misbrug af stoffer. Han har nu været stoffri i omkring et år. Efter prøveløsladelsen i januar 2016 fortsatte han med misbrugsbehandlingen, og han har siden ugentligt aflagt urinprøver. Han har i forbindelse med, at han har været varetægtsfængslet i sagen, valgt at holde sig uden for fællesskabet, så han ikke bliver fristet til igen at tage stoffer. Hans kæreste venter deres tredje barn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Hæleriforholdet er begået i prøvetiden knap 3 måneder efter prøveløsladelsen den 16. januar 2016, der skete efter afsoning af en fængselsstraf på 1 år og 9 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276.

Under disse omstændigheder skal straffen - uanset forholdet mellem på den ene side længden af reststraffen og på den anden side straffen for det nye forhold - fastsættes som en fællesstraf, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, 1. pkt., som sket ved byrettens dom.

Efter oplysningerne om tiltaltes forstraffe tiltrædes det, at fællesstraffen er fastsat til fængsel i 8 måneder, som der ikke er grundlag for at gøre betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Vogter

Malene Urup

Jytte Tørsløv
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 26. maj 2016.

B. Ørris

retssekretær

RETTEEN I RANDERS



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 12. april 2016

Rettens nr. 11-1319/2016

Politiets nr. 4200-75512-00109-16

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født i maj 1989 og

T2

Født i marts 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. april 2016.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

T2

straffelovens § 276, tyveri, ved den 21. januar 2016 mellem kl. 08.00 og kl. 14.00 at have stjålet en nummerplade fra en personbil, der var parkeret på parkeringsplads ved , i

subsidiært

straffelovens § 227, ulovlig omgang med hittegods, ved den 21. januar 2016 mellem kl. 08.00 og kl. 14.00 i at have fundet og tilegnet sig en nummerplade

2.

T2

straffelovens § 276, tyveri, ved den 21. januar 2016 mellem kl. 14.03 og kl. 14.07 at have stjålet 44,84 liter 95 oktan benzin til en værdi af 406,25 kr. fra F , idet han rankede benzinen på personbil , der var forsynet med stjålet nummerplade , og forlod stedet uden at betale for benzinen

3.

T2

straffelovens § 276, tyveri, ved den 1. april 2016 mellem kl. 01.30 og kl. 02.30 på , i , at have stjålet 1 bilradio til en værdi af ca. 7.515 kr. fra varebil

4.

T1

T2

straffelovens § 276, tyveri, ved den 1. april 2016 mellem kl. 2.00 og kl. 2.30 på en parkeringsplads ved og i i forening fra en parkeret lastbil at have stjålet mindst 20 liter diesel til en værdi af ca. 160 kr. fra lastbilens dieseltank

subsidiært for så vidt angår T1

straffelovens § 290, stk. 1, hæleri, ved den 1. april 2016 mellem kl. 2.00 og kl. 2.30 på i af T2 at have modtaget ca. 20 liter stjålet diesel til en værdi af ca. 160 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Sagen vedrørende T2 er udskilt, idet der er taget stilling til skyldsspørgsmålet, mens sanktionsfastsættelsen er udsat på oplysninger om hans personlige forhold.

Sagens oplysninger

Tiltalte T2 har om forhold 1 og 2 forklaret, at det var ham, der tankede. Foreholdt foto, bilag 1.7, har han bekræftet, at det er ham, der ses på billedet. Der er rigtigt, at han ikke betalte for benzinen. Det var hans bil, men den er skrottet nu. Det er længe siden, og han husker ikke, hvor han var, før han kørte op og tankede. Den nummerplade, der sad på bilen, var en han havde fundet i en grøft. Da han havde tanket, smed han nummerpladen fra sig igen. Det var et stykke væk fra tankstationen. Han satte den på, fordi han havde til hensigt at tanke uden at betale. Han kan erkende, at han skylde F .406,25 kr.

Han lever af kontanthjælp, og han havde på daværende tidspunkt ikke penge til at købe benzin for. Han havde noget andet, der skulle betales.

T2 har om forhold 3 forklaret, at han den pågældende dag havde hjulpet sin søster med at flytte. Han lånte T1's kassevogn til flytningen. Han lovede T1 at han nok skulle fylde diesel på bilen bagefter. Om natten mødtes han og T1 på en grusplads bag . Han husker ikke tidspunktet nærmere. Han skulle køre kassevognen hjem til T1 Bagefter skulle han tilbage og hente sin egen bil. Det ene fordæk på hans bil var punkteret. Før han mødtes med T1 vendte han på

. Han var kørt forkert. Han bemærkede, at der holdt en bil, hvorpå sideruden var smadret. Han rakte ind og tog bilradioen fra denne bil. Han tog den med, og han tror, at de senere forsøgte at få radioen til at virke, mens de var i kassevognen. Han havde ingen penge til at købe diesel til kassevognen, og derforappede han noget fra en lastbil. Han havde tidligere sagt til

T1 at han nok skulle skaffe noget diesel, men ikke hvordan. T1 sagde, at hvis man kunne låne en bil, så kunne man også fylde diesel på. Der stod en 60 liters-dunk bag i T1's bil. Han tog denne med hen til lastbilen ogappede ca. 20 liter diesel. Han kørte hen til lastbilen i sin egen bil. Han brugte en vandslange til at tappe diesel med. Han kørte hen og hentede vandslangen hos en kammerat, der havde den liggende i haven. Han ved ikke, hvad T1 lavede imens. Han nåede at hælde lidt diesel, måske halvdelen, på T1's bil. Der var i forvejen noget i dunken, da han tog den fra T1's bil. T1 så ikke, at han stjal diesel, eller at han fyldte det på kassevognen. Da han kort efter ville køre over og fylde luft i forhjulet på sin egen bil, kom politiet. Han ved ikke, hvorfor de mødtes på gruspladsen i stedet for, at han bare kørte T1's bil hjem. Han er bekendt med, at T1 ikke har kørekort. Foreholdt afhøringsrapport, bilag 4.6, side 3, hvoraf fremgår, at tiltalte havde sagt, at han godt ville stjæle noget diesel, men at T1 ikke ville have noget med det at gøre, har tiltalte bekræftet, at han forklarede politiet som anført. Han forklarede sådan, fordi politiet blev ved med at presse ham og spørge om de samme ting. Han stjal selv diesel, fordi han ved, at T1 ryger i fængsel, hvis han har noget med tyveri at gøre. Han har tidligere haft en Peugeot, som blev totalskadet. Inden bilen blev skadet, havde han lige tanket, og han ville køre forbi og tappe benzinen af. Han havde derfor en dunk med. Han ved ikke, hvem der flyttede kassevognen på pladsen. T1 havde måske regnet ud, at han havde stjålet diesel. Han og T1 er gode venner. Efter politiafhøringen skrev han rapporten under. Han rettede ikke de ting, han har forklaret anderledes i dag, fordi han var træt og bare ville væk.

Tiltalte har forklaret, at han er ordblind. Han var derfor ikke i stand til at læse rapporten, hvilket han sagde til betjenten.

Tiltalte T1 har forklaret, at det er hans kæreste, der ejer kassevognen. Det er rigtigt, at T2 lånte bilen, da han skulle flytte, og at de mødtes på gruspladsen for enden af . Det var dér, T2's bil holdt. De mødtes kl. 01.30, fordi det var på det tidspunkt, T2 ringede og sagde, at han var færdig. De snakkede lidt, og derefter kørte T2 . T2 ville hente noget diesel til kassevognen, fordi han havde lånt den. Tiltalte blev og

talte med X1 . T2 spurgte ikke, om han måtte låne kassevognen til at hente diesel i. Tiltalte vidste ikke, hvad der var i bilen. Han så ikke T2 tage en dunk ud af bilen. Han vidste ikke, hvordan T2 havde tænkt sig at skaffe diesel. Foreholdt retsbog fra grundlovsforhør, side 2, hvoraf fremgår, at tiltalte godt vidste, at T2 ville stjæle diesel, har tiltalte forklaret, at dette må være en misforståelse. Da T2 kom tilbage, spurgte han, om han måtte sætte en dunk i bilen, mens han kørte over og fyldte luft i dækket. Tiltalte sagde ja til dette, mens han talte videre med

X1 Han så ikke, hvad T2 lavede. Han opdagede først, at der var diesel i dunken, da politiet kom. Han ved ikke, hvorfor T2 valgte at hente diesel i sin egen bil i stedet for at tanke direkte i kassevognen. Foreholdt fotomappe, bilag 4.2, side 4, har tiltalte forklaret, at plastikkassen med værktøj er hans. Dunken, pumpen, slangen og batteriet er ikke hans. Han ved ikke, hvem det tilhører. T2 havde lånt bilen hele dagen. Foreholdt undersøgelse af tiltaltes telefon, bilag 4.13, har tiltalte forklaret, at han var i gang med at tømme et dieselfyr. Hans mor og stedfar var gået fra hinanden og skulle flytte fra den landejendom, hvor de havde bopæl sammen. Han fik derfor lov til at tage det diesel, der var på fyret. Han ville bruge det til bilen. Han tror, at han skrev med én, der hedder X2

Tiltalte T1 er tidligere straffet gentagne gange for berigelses-kriminalitet, senest ved

ankedom af 3. december 2014 med fængsel i 1 år 9 måneder for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. delvis § 21, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3 og 5, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. liste A, nr. 1, jf. i det hele straffelovens § 89, og

dom af 22. december 2015 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279, jf. til dels jf. § 21, § 172, stk. 1 og 2, jf. § 171, § 174, § 164, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og 2, § 117, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 6, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, registreringslovens § 20, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 1, registreringsbekendtgørelsens § 117, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, nr. 1, og § 70, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 3 og 5.

Anklageren oplyste, at sidstnævnte dom, som omfattede mere end 100 forhold herunder en stor del for berigelseskriminalitet, er anket til frifindelse i ca. 2/3 af forholdene, idet den af tiltalte er anket med påstand om domfældelse i overensstemmelse med erkendelsen for byretten.. Sagen er berammet i Vestre Landsret i maj 2016.

Blandt de forhold, som tiltalte erkendt i byretten er 5 indbrud og et tyveri af nummerplader.

Sigtede blev den 21. januar 2016 løsladt fra afsoning af den førstnævnte dom med en reststraf på 213 dage og en prøvetid på 2 år.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med sin kæreste og deres 2 børn på 5 og 1 år. Han samarbejder frivilligt med kriminalforsorgen i forbindelse med sin prøveløsladelse og har fået meget mere styr på sin tilværelse end tidligere.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. april 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ikke bevist, at tiltalte T1 har deltaget i planlægning eller gennemførelse af det dieseltveri, T2 har erkendt i forbindelse med forhold 4 og T1 frifinder derfor for den principale tiltale.

T1 var, angiveligt for at få sin kærestes bil tilbage efter udlån til T2, til stede i nærheden af den parkeringsplads, hvor T2 har erkendt at have stjålet diesel fra en lastbil. Tiltalte har anerkendt, at T2, der havde lånt en kassevogn af tiltalte, midt om natten sagde, at han ville hente dieselolie, hvorefter han forlod stedet og kort efter vendte tilbage med en dunk, som viste sig at indeholde dieselolie.

Sammenholdt med T2's forklaring om, at han havde lovet at fylde dieselolie på den bil, han havde lånt af T1 og rent faktisk også fyldte en del af den stjålne olie på bilen, kan T1 ikke have været i tvivl om, at den dieselolie, han modtog fra T2 var stjålet, hvorfor han er skyldig i overensstemmelse med den subsidiære tiltale.

Straffen for tiltalte T1 fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 290, stk. 1.

Straffen er en fællesstraf, der tillige omfatter retsstraffen efter prøveløsladelsen den 21. januar 2016 jf. straffelovens § 61, stk. 2, jf. § 40, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lars Gaeci

dommerfuldmægtig
/aks

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I RANDERS, den 21. april 2016

Anne-Mette Kvist Simonsen
kontorfuldmægtig