

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 14. oktober 2016 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Ejler Bruun, Kåre Mønsted og Gerd Sinding (kst.) med domsmænd).

3. afd. nr. S-1901-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født september 1996
(advokat Ole Madsen, besk.)

Roskilde Rets dom af 24. juni 2016 (5A-3430/2016) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

T har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F,

V1 og V2.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at det var en almindelig vodkaflaske, han slog ned i bardisken. Vodkaflasken var næsten helt fuld. Han havde tidligere købt den i baren. Han holdt flasken på midten og slog "den lange side" ned i bardisken. Bartenderen, F stod ca. ½ m fra ham. Flasken splintredes, men han så ikke nærmere, hvad der skete, da dørmændene meget hurtigt trak ham væk. Han mindes ikke, at han selv fik nævneværdige skader udover mindre rifter på hånden. Han mindes ikke at have optrådt provokerende eller haft irriterende adfærd over for bartenderen. Han ved ikke, hvorfor han hver-

ken ved afhøringen den 1. januar eller den 8. februar 2016 til politiet forklarede, at han slog vodkaflasken ned i bardisken. Det var meget korte afhøringer. Han kan ikke huske, hvornår han underskrev politirapporten af 8. februar 2016.

Vidnet F har forklaret blandt andet, at tiltalte stod lige overfor ham på den anden side af baren. Han husker det som om, at tiltalte lavede et overhåndskast med flasken. Han fik vodka i øjnene, og der var glasskår. Han gik ud fra, at det var en hel flaske vodka, der blev kastet mod ham. Bestyreren på X1 og politiet, der i modsætning til ham havde set overvågningsvideoen, sagde til ham, at vodkaflasken havde ramt gitteret over baren, og at han derefter blev ramt af glasskår og vodka fra flasken. Han vil ikke tro, at han blev ramt af glasskår fra en flaske, der blev slået ned mod bardisken. Tiltalte var i en længere periode på ca. 1 time irriterende overfor bartenderne. Han havde ikke selv forud for episoden betjent tiltalte.

Vidnet V1 har forklaret blandt andet, at han kender både tiltalte og bartenderen, F, men han var ikke sammen med nogen af de to den pågældende nytårsnat. Han er sikker på, at tiltalte kastede flasken, og han mener, at det var et overhåndskast. Han mener ikke, at tiltalte slog flasken ned mod bardisken. Han var påvirket af alkohol på gerningstidspunktet. Han hørte ikke en flaske, der splintrede. Umiddelbart inden episoden så han tiltalte og F skændes hen over baren. Han mener, at F tog fat i tiltalte.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han hverken kender tiltalte eller bartenderen, F. Tiltalte kastede flasken mod bartenderen med et overhåndskast. Som han så det, ramte flasken bartenderen. Han mener bestemt ikke, at tiltalte slog flasken ned mod bardisken.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han nu arbejder med lys og lyd på X2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig de overensstemmende og troværdige forklaringer fra vidnerne F, V1 og V2

sammenholdt med skaderne i [redacted] F's [redacted] ansigt, finder landsretten det bevist, at tiltalte kastede en glasflaske mod [redacted] F's [redacted] hoved. Landsretten finder det således ubetænkeligt at se bort fra tiltaltes forklaring om, at han ikke kastede flasken mod [redacted] F, [redacted] men blot slog flasken mod bardisken, således at flasken splintredes. Landsretten har i den forbindelse også lagt vægt på, at tiltalte ikke i forbindelse med sine forklaringer til politiet har nævnt noget om, at han slog en flaske mod bardisken.

Tiltalte findes herefter skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

På baggrund af tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er straffet, sammenholdt med karakteren og omfanget af den udøvede vold samt de relativt begrænsede skader, finder landsretten, at straffen undtagelsesvis kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, jf. straffelovens § 62, jf. § 63, jf. § 56, stk. 1.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte [redacted] T [redacted] straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Prøvetiden udløber, når længstetiden for at udføre samfundstjeneste udløber.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for byretten og landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-10-2016

Overassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. juni 2016

Rettens nr. 5A-3430/2016

Politiets nr. 1200-73251-00001-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 25. maj 2016.

T

er tiltalt for

legemsangreb af særlig rå og brutal karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 1. januar 2016 ca. kl. 04.30 på diskotek X1

at have kastet en glasflaske i hovedet på bartender F
med behandlingskrævende skader til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte straffes med ubetinget fængselsstraf på ikke under 3 måneder.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Han har påstået frifindelse og i anden række rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, V1 og V2.

De afgivne forklaringer er ikke optaget i retsbogen og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

F henvendte sig den 1. januar 2016, kl. 16.35, på skadestuen. Det fremgår af politiattesten under objektive fund blandt andet føl-

gende:

"I panden på højre side ses en længdegående flænge, ca. 1½ cm i længden og 2-3 mm i dybden. Umiddelbart under øjenbrynet på højre side over øjenlåget findes 2 mm lille sår, længdegående.

Under højre øje på kinden 2-3 cm lateralt for næsen ses ligeledes sår, længdegående med lille hak, ca. 1 cm. i længden, dog 3-4 mm i dybden.

Sv.t. højre side af næsetippen findes 3 cm lang flænge, længdegående, denne går ikke i dybden, men forløbet skråt ind under huden."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det lægges efter forklaringerne fra F, V1 og V2 til grund, at tiltalte den omhandlede nat på X1 rettede henvendelse til F, der stod som bartender i baren. Tiltalte anmodede om et glas vand, og da F afviste ham, blev tiltalte vred. Tiltalte forlod kortvarigt baren, og vendte tilbage, hvor han kastede et plasticglas eller en dåse i retning mod F.

Det lægges efter tiltaltes og de øvrige afgivne forklaringer endvidere til grund, at tiltalte herefter greb en 75 cl vodkaflaske i hånden, som han løftede op over sin skulder.

F, V1 og V2's forklaringer giver ikke det nødvendige sikre grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han herefter slog flasken ned i baren, så den splintredes.

Der er herved lagt vægt på, at F ikke så tiltalte kaste flasken, men alene opfattede, at tiltalte bevægede sig, og at han blev ramt af glas og vodka i ansigtet, at F ikke selv så den overvågningsvideo, som han har forklaret om, og at hans forklaring om gengivelsen på denne video ikke med tilstrækkelig sikkerhed udelukker tiltaltes forklaring om hændelsesforløbet på dette punkt.

Der er endvidere lagt vægt på, at V1 og V2's forklaringer har været usikre, og ikke giver det tilstrækkelige grundlag for at fastslå, at den hele flaske blev kastet i retning mod F.

Det lægges efter F, V1 og V2's forklaringer og de lægelige oplysninger om de konstaterede skader på F til grund, at glas fra den splintrede flaske fløj i retning mod og ramte F i ansigtet, så han fik flere skader i og blødte fra ansigtet.

Selv om F derved objektivt set blev udsat for et legemsangreb,

findes det under de ovenfor anførte omstændigheder og mod tiltaltes benægtelse ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte indså det som overvejende sandsynligt, at glas fra den splintrede flaske ville ramme F i ansigtet, eller at tiltalte accepterede muligheden for et sådant hændelsesforløb.

Da tiltalte herefter ikke har haft det nødvendige forsæt til at udøve vold mod F frifindes han allerede af den grund for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Jakob Fink Nielsen

/jaha/doc

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 30. juni 2016

kontorfuldmægtig