

DOM

afsagt den 19. februar 2019 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Henrik Bjørnager Nielsen og Mie Obel Thomsen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1971-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født den september 1997

(advokat Søren Salomonsen, Aarhus)

Retten i Aalborg har den 10. september 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-2207/2018).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans i forhold 1 og i øvrigt skærpelse af fængselsstraffen.

F har gentaget påstanden for byretten om betaling af godtgørelse for tort med 100.000 kr. med procesrente fra den 5. august 2018.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der er i forbindelse med ankesagen foretaget undersøgelser for dna-spor i det negleskrab, der blev foretaget på tiltaltes hænder. Det fremgår af en erklæring af 7. januar 2019 fra Retsgenetisk Afdeling, at der blev påvist dna fra menneske i negleskrabene, men at der ikke er fundet tilstrækkeligt materiale til en dna-profilanalyse.

Det fremgår af en politirapport af 15. januar 2019, at F's mobiltelefon ikke er blevet undersøgt med henblik på at sikre spor for dna og fingeraftryk.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende om forhold 1 forklaret, at han tog med i taxaen, da F inviterede ham med hjem. Hun inviterede ham, da de var på togstationen og snakkede sammen. Hun spurgte, om han ville med hende hjem, og det sagde han ja til. På togstationen talte de ikke om, at de skulle have sex sammen, og det tænkte han heller ikke på. Det var først på bopælen, hvor hun startede med at lægge sin hånd på hans hånd, at det kom på tale, at de skulle have sex sammen. I stuen holdt hun hans hånd og sagde til ham, at han måtte komme med ind i soveværelset. De gik hånd i hånd ind i soveværelset, efter at hun selv havde taget alt sit tøj af. Hun tog tøjet med ind i soveværelset og lagde det på sengen. Tiltalte tog sit tøj af inde i soveværelset. Han tog alt sit tøj af. Hun brugte ikke sin rollator, da de gik ind i soveværelset. Det var frivilligt fra hendes side, da de havde sex i soveværelset. Hun virkede ikke bange og var med på det hele. Han holdt hende ikke på noget tidspunkt fast. Hun lå på ryggen, og han lå oven på hende. Efter at de havde haft sex, tog de hver især deres tøj på og gik tilbage til stuen, hvor han fik noget Faxe Kondi. Det var noget, hun tilbød ham. Hun bad ham ikke om at gå. Det var sent på eftermiddagen, at hendes mor ringede. Det var ikke helt mørkt endnu. Han var der nok yderligere 2-3 timer, efter at hun havde talt i telefon med sin mor. Hun gav ham på et tidspunkt noget mere Faxe Kondi blandet med vodka. Det var samme glas, som han tidligere havde drukket af, der blev brugt. Han forlod hendes bopæl ved 19-20-tiden, og hun gav ham et kram, da han gik. Han sov ikke i løbet af dagen, mens han var hos F. Han er fortsat i besiddelse af den

busbillet, som han benyttede, efter at han havde forladt hendes bopæl. Han tog bussen fra til togstationen og derefter videre til . Han tog direkte fra F's bopæl til busstoppestedet. Billetten er udstedt kl. 19.55.

I løbet af nytårsaften og natten til den 1. januar 2018 havde han fået en del af drikke. Han har ikke svært ved at styre sig, når han får noget at drikke. Foreholdt afhøringsrapport af 26. januar 2018, side 3, sidste afsnit, hvorefter han skulle have forklaret, at han ikke ved, hvad han gør, når han drikker alkohol, og at det før har givet ham problemer, har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Politiet må have hørt ham forkert. I de 3 år, som han havde boet i Danmark, inden han blev varetægtsfængslet, havde han ikke begået noget forkert eller ulovligt.

Om forhold 2 har tiltalte supplerende forklaret, at F virkede, som hun gerne ville have sex med ham. Han havde forinden kunnet se, at der var lys i huset. Hun sagde først nej, men lige efter sagde hun ja. Hun var glad, og hun åbnede døren og inviterede ham indenfor. Hun gik selv ind i soveværelset. Hun havde korte shorts og natbluse på. De gik direkte ind i soveværelset. Hun tog selv sit tøj af. Det gjorde hun i soveværelset. Han tog også sit tøj af i soveværelset. Han tog alt sit tøj af. Foreholdt foto nr. 17 fra soveværelset har han forklaret, at den sorte madras, der ses til højre, lå på sengen, da de kom ind i soveværelset. Han er ikke bekendt med, hvordan den sorte madras er kommet ned på gulvet. Hun lagde sig ned på sengen, og de havde derefter samleje. Hun råbte ikke, og han holdt hende ikke på noget tidspunkt fast. Han holdt ikke noget op for hendes ansigt, heller ikke en pude, og han truede heller ikke med at ville holde noget for hendes hoved. Han brugte creme i forbindelse med, at han gennemførte samlejet. Det var hun indforstået med. Hun sagde ikke fra, da han gennemførte analt samleje. Efter at de havde haft sex, gik de ind i stuen. Hun bad ham ikke om at tage hjem. Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhøret side 3 øverst, hvorefter han skulle have forklaret, at F sagde, at han skulle lade være med at gennemføre analt samleje, har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan under grundlovsforhøret. Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret side 3, 3. afsnit, hvorefter han skulle have forklaret, at hun bad ham om at stoppe og gå hjem, har han forklaret, at det ikke var sådan, det var. Da han sagde, at de bare skulle have sex i 5 minutter, sagde hun ja. Det var F, der foreslog, at de gik ind i stuen, efter at de havde haft sex.

Crement, der ses på foto nr. 18, var den creme, som de brugte. Han tog crement, der lå til venstre for sengen. Det var tiltalte, der tog initiativ til, at de brugte creme. Han spurgte F, om han skulle bruge den creme, der lå på bordet, og det sagde hun ja til. Foreholdt foto nr. 1 har tiltalte forklaret, at det var sådan, at F var klædt, og det var også det tøj, hun tog på, efter at de havde haft sex.

Han så ikke F's telefon den 26. januar 2018. Hun nævnte ikke på noget tidspunkt over for ham, at hun havde en kæreste. Hun fortalte ham ikke om sin sygdom og om sit handicap.

Han så ikke, at F havde en alarm på sig, og alarmen blev ikke omtalt af nogen af dem.

F har om forhold 1 supplerende forklaret, at hun og tiltalte ikke talte om, at tiltalte måtte komme med hjem, da de var på banegården. Hun så ikke, at tiltalte sad i taxaen. Hun bad tiltalte om at gå, da han havde drukket sin sodavand. Tiltalte begyndte da at tage sin trøje af, hvilket gjorde hende bange. Hun sagde til tiltalte, at hun havde en kæreste, som hun gerne ville være tro imod, og at hun ikke ville have sex med tiltalte. Tiltalte blev ved med at tage tøjet af, så han kun havde underbukser på. Hun sagde også til ham, at han var alt for ung til hende. Tiltalte havde fortalt, at han var 21 år gammel. Tiltalte fik alt hendes tøj af, hvorefter han løftede hende ind i soveværelset. Efter at tiltalte havde forgrebet sig på hende, faldt hun i søvn. Hun sov nok i et par timer. Hun og tiltalte kom herefter ind i stuen, hvor hun flere gange sagde til ham, om han ikke nok ville gå. Det var nok omkring kl. 13, at de kom ind i stuen. Hun gav ham også penge til bussen i håb om, at han ville gå. Hun forsøgte at få fat på sin telefon, så hun kunne ringe til politiet, men tiltalte tog telefonen fra hende. Hun fastholder, at tiltalte gik ved 13-14-tiden, muligvis var han der til lidt før kl. 15. Hun husker, at tiltalte sagde, at han først ville gå kl. 15, og at hun bad ham om at gå før. Det var i den forbindelse, hun også gav ham penge til bussen.

Foreholdt udskrift vedrørende teleoplysninger, bilag 19, har hun forklaret, at opkaldet kl. 19.19 kan være fra hendes forældre. Hun husker det ikke i dag.

Hun havde ikke overskud til at anmelde forholdet, og hun magtede simpelthen ikke alt det, som hun skulle igennem, hvis hun anmeldte forholdet. I perioden fra den 1. januar til den 26. januar 2018 talte hun ikke med nogen om, hvad tiltalte havde udsat hende for.

Om forhold 2 har hun supplerende forklaret, at hun var gået i seng, da tiltalte kom. Hun åbnede, da hun troede, at det var hendes kæreste, der kom. Hun genkendte tiltalte. Hun forsøgte at lukke døren, men tiltalte rykkede døren op og trængte hende ind i entreen, hvorefter han bar hende ind i soveværelset. I soveværelset, mens hun lå i sengen, trykkede hun tre gange på alarmknappen. Hun hørte nogle "dut-lyde", men der var ikke forbindelse. Tiltalte rykkede alarmerne fra hende. Der var ikke nogen, der sagde noget i den anden ende. Tiltalte havde fat i en pude. Han truede med, at han ville lægge puden over hendes hoved, og hun tænkte da, at hun hellere måtte holde op med at skribe.

Efterfølgende i stuen forsøgte hun at ringe til politiet, men tiltalte tog hendes mobiltelefon og lagde den på spisebordet. Først da hun var sikker på, at tiltalte var faldet tungt i søvn, tog hun telefonen og ringede til politiet. Hun tænkte ikke på at gå ind til naboen, efter at hun havde ringet til politiet.

Hun husker ikke, om hun den 26. januar 2018 fortalte tiltalte, at hendes forældre havde ringet den 1. januar 2018.

Hun har sclerose og er også diagnosticeret med skizofreni. Hun har også dårlig ryg og psoriasis på hænderne. Hun får noget salve for sin psoriasis. Hun får ikke medicin for sclerose, da lægerne er bange for, at det kan forværre hendes psykiske sygdom. Hun får medicin for sin skizofreni.

Hun tror, at hun i forbindelse med personundersøgelsen til lægerne fortalte det samme vedrørende hændelsesforløbet, som hun fortalte til politiet. Det er nok rigtigt, at hun bl.a. fortalte til lægerne, at tiltalte havde sagt, at hun skulle give ham et blowjob, men hun sagde til tiltalte, at det ville hun ikke, og at han skulle gå. Hun husker ikke, om hun til lægerne sagde, at tiltalte havde taget fat om hendes hals. Hun sagde, at tiltalte havde taget fat om hendes næse og mund, så hun ikke kunne få luft. Foreholdt referatet af hendes gengivelse af hændelsesforløbet i personundersøgelsen, bilag 14, side 3, hvorefter hun bl.a. skulle have givet udtryk for, at tiltalte den 26. januar 2018 i sengen greb hende om halsen, har hun for-

klaret, at hun ikke husker, om hun forklarede sådan, men som forklaret tog tiltalte i hvert fald om hendes næse og mund.

Hun har det i dag meget dårligt psykisk, og det, hun har været udsat for fra tiltaltes side, har forværret hendes tilstand.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Det lægges også efter bevisførelsen for landsretten til grund, at F i taxaen undervejs til bopælen var klar over, at tiltalte var med i bilen. Det lægges videre til grund, at hun ved bopælen inviterede tiltalte med indenfor og bød tiltalte på en sodavand. F har forklaret, at tiltalte hjalp med rollatoren, og at hun da tænkte, at han var sød, hvorfor hun bød ham indenfor. F's forklaring om hændelsesforløbet herefter er fremstået troværdig, og hun har i alt væsentligt fastholdt den forklaring, som hun har afgivet under hele forløbet, siden hun anmeldte forholdet. Hun har forklaret, at hun flere gange bad tiltalte om at gå, hvilket tiltalte imidlertid ikke ønskede. Hun har videre troværdigt forklaret om, hvordan tiltalte først tog sit tøj af, så han stod i underbukser, og at han derefter tog hendes tøj af og bar hende ind i soveværelset, hvor tiltalte i sengen fastholdt hende og gennemførte såvel vaginalt som analt samleje, selv om hun flere gange bad ham om at stoppe.

Under disse omstændigheder er det bevist, at tiltalte har anset det for overvejende sandsynligt, at samlejerne blev gennemført mod F's vilje, og at der skete en udnyttelse af hendes værgeløse tilstand. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, nr. 11, efter tiltalen.

Den omstændighed, at F først anmeldte forholdet den 26. januar 2018, og at hun i mellemtiden ikke fortalte om det til nogen, kan på baggrund af rettens indtryk af F og hendes forklaring om, hvorfor det ikke skete, ikke føre til nogen anden vurdering. Det, der i øvrigt er anført af tiltalte, herunder vedrørende det mulige telefonopkald fra F's mor, kan heller ikke føre til andet resultat.

Forhold 2 og 3

F's forklaring er også for landsretten i disse forhold fremstået sikker og troværdig, og hendes forklaring støttes af politiassistentens forklaring om hans iagttagelser ved politiets ankomst til bopælen, ligesom hendes forklaring støttes af de optagne fotos og de lægelige oplysninger i forbindelse med personundersøgelsen. Det tiltrædes herefter også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straf og udvisning mv.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, nr. 11, til fængsel i 5 år og 6 måneder, idet der herved er lagt vægt på forholdenes grovhed, herunder at voldtægten i forhold 2 skete i forbindelse med, at tiltalte midt om natten opsøgte forurettede og trængte ind i hendes hjem. Der er endvidere lagt vægt på, at voldtægterne blev begået over for et værgeløst offer, og at forholdene er begået efter den forhøjelse af strafniveauet for overtrædelse af straffelovens § 216, der er tilsigtet ved gennemførelsen af lov nr. 635 af 8. juni 2016.

Efter oplysningerne om tiltaltes tilknytning til Danmark tiltrædes det, at påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandig er taget til følge.

Efter de juridiske dommers bestemmelse forhøjes den godtgørelse, som tiltalte skal betale til F, til 80.000 kr. med procesrente som angivet i byrettens dom.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 5 år og 6 måneder, og godtgørelsen til F forhøjes til 80.000 kr. med procesrente fra den 5. august 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Bjerg Hansen

Henrik Bjørnager Nielsen

Mie Obel Thomsen

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 20. februar 2019

Liselotte Støckler

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 10. september 2018

Retten nr. 7-2207/2018

Politets nr. 5100-72302-00005-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født .09.1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, idet tiltalte har besluttet, at sagen ikke skal behandles under medvirken af nævninger, men under medvirken af domsmænd, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 15. marts 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1 nr. 1, jf. § 81, nr. 11 – voldtægt - ved den 1. januar 2018 sidst på formiddagen på adressen

ved vold at have tiltvunget sig analt og vaginalt samleje med F, der lider af sclerose, idet han, selv om F flere gange sagde, han skulle lade være, løftede F ind i hendes seng, fastholdt hende, tog hendes strømper og trusser af, smurte creme i skridtet af hende og gennemførte samleje med hende mod hendes vilje.

2.

straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 jf. § 81, nr. 11 - voldtægt - ved den 26 januar 2018 i tidsrummet mellem kl. 01:00 og kl. 03:00 på adressen

i ved vold eller trusler om vold at havde tiltvunget sig vaginalt og analt samleje med F, der lider af sclerose, idet han fra entreen løftede hende ind i hendes seng, hvor han fastholdt hende, og da hun råbte om hjælp, holdt hende for munden og lagde en pude over hendes hoved, hvorefter han mod hendes vilje gennemførte vaginalt samleje, vendte hende om på maven og smurte creme i skridtet af hende og derefter gennemførte analt samleje.

3.

straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved den 26. januar 2018 kl. 01.00 til 26. januar 2018 kl. 03.00 uberettiget at have skaffet sig adgang til adressen

i, idet tiltalte efter at F, der

lider af sclerose, havde åbnet entredøren og forsøgte at holde tiltalte ude af lejligheden, trængte ind i denne, og da F råbte om hjælp, greb hende om munden, skubbede hende ind i lejligheden og lukket døren.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 6 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse. Forurettede har desuden i en opgørelse af 4. juli 2018 taget forbehold om yderligere erstatning, herunder godtgørelse for varigt mén og udgifter til psykologhjælp.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F, V1 og politiassistent V2.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er fremlagt personundersøgelser for både tiltalte og forurettede.

Der er endvidere fremlagt fotografier under sagen.

Der er endeligt indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. januar 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Det lægges efter de afgivne forklaringer til grund, at tiltalte og forurettede mødte hinanden ved Banegården i . Forurettede har forklaret, at hun havde været til nytårsfest på restaurant . Hun kunne ikke få fat i en taxa, da hun ud på morgenen ville hjem, men at tiltalte fik fat i en taxa, der kørte tiltalte og forurettede til forurettedes bopæl i . Det må efter

vidnet V1's forklaring lægges til grund, at tiltalte, selv om hun har benægtet dette i sin forklaring, var bekendt med, at tiltalte var med i taxa'en, da den kørte til forurettedes bopæl. Retten har herved lagt vægt på, at vidnet har forklaret, at forurettede og vidnet talte om tiltalte, og at forurettede forklarede, at han kom fra Afghanistan, og at hun var glad for, at han hjalp hende. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte hjalp hende med rollatoren, da de sammen gik hen mod hendes bolig, og at forurettede inviterede tiltalte med indenfor til en sodavand. Det lægges endvidere til grund, at parterne satte sig i sofaen, og at der blev tændt for fjernsynet, og at parterne kort tid efter havde samleje. Retten finder det efter bevisførelsen ikke med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at det foregik mod forurettedes vilje. Tiltalte har forklaret, at det var frivilligt fra forurettedes side, og retten finder, at forurettedes forklaring er præget af nogen usikkerhed, ligesom retten tillige har lagt vægt på, at forurettede ikke straks har foretaget anmeldelse til politiet eller betroet sig til andre. Retten tager herefter tiltaltes frifindelsespåstand til følge.

Ad forhold 2 og 3

Tiltalte har forklaret, at han havde været i byen i og tog en bus til forurettedes bopæl og ringede på hendes dør. Tiltalte har endvidere forklaret, at han spurgte forurettede, da hun åbnede døren, om de skulle have sex, men at forurettede svarede, at hun ikke ville have sex med ham. Hun indvilgede dog kort tid efter i at have sex med ham. Forurettede har forklaret, at tiltalte ringede på døren om natten. Hun åbnede døren, da hun troede, at det var hendes kæreste, der kom til hendes bopæl. Forurettede har endvidere forklaret, at hun prøvede at skubbe ham ud, og at hun begyndte at skrig, men at tiltalte holdt hende for munden. Hun forsøgte at bruge sin alarm, men den var gået i stykker. Hun prøvede endvidere at få fat i mobiltelefonen, der lå til opladning, men tiltalte fjernede den, således at hun ikke kunne få fat i den. Forurettede har endvidere forklaret, at tiltalte bar hende ind i soveværelset, hvorefter han gennemførte et vaginalt samleje og analt samleje, selv om hun gjorde modstand og skreg, men at tiltalte holdt hende for munden, ligesom han truede med at lægge en pude over hendes ansigt. Retten finder, at forurettedes forklaring er understøttet af de fremlagte fotografier af forurettede og de lægelige oplysninger, herunder at forurettede havde rifter i ansigtet, som efter den fremlagte personundersøgelse vedrørende forurettede kan være opstået, da tiltalte holdt hende for munden. Retten finder det på den anførte baggrund bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i voldtægt som beskrevet i tiltalen, idet det dog ikke findes bevist, at han lagde en pude over hendes ansigt, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen. Det findes endvidere efter det anførte bevist, at han skaffede sig adgang til hendes lejlighed mod hendes vilje, som anført i tiltalen, og at han derved har overtrådt straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. § 81, nr. 11, og § 264, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen især lagt vægt på bemærkningerne i det seneste lovforslag fra 2016 om ændring af straffelovens § 216, herunder indsættelse af stk. 4, hvorefter der generelt skal ske en forhøjelse af strafudmålingsniveauet for voldtægt, og således at straffen i højere grad afspejler den krænkelse af offerets værdighed, integritet og selvbestemmelsesret, der er forbundet med voldtægt. Retten har herved lagt vægt på, at forurettede lider af sclerose, således at tiltalte har udnyttet forurettedes værgeløse stilling, jf. herved tillige straffelovens § 81, nr. 11, ligesom tiltalte skaffede sig adgang til forurettedes eget hjem.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, således at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, da udvisningen ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Erstatning

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge med 60.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1. Der er herved lagt vægt på krænkelsens grovhed, herunder at der både har været tale om vaginalt og analt samleje, samt at forurettede på grund af sin sygdom befandt sig i en værgeløs stilling. Retten har endelig taget hensyn til de følgevirkninger, som voldtægten har haft for forurettede.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år 9 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, c/o advokat Malene Krogsgaard, Vingaardsgade 22, Aalborg betale 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra 5. august 2018.

Poul Erik Nielsen
dommer

/jkn
Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 19. september 2018

Jane Krog Nielsen

side 5

retsassistent