

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6259-0027

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 7. oktober 2013 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Vogter, Mogens Heinsen og Anne-Vibeke Dolleris (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1009-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født den april 1964

(advokat Torben Voss, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 18. april 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 10-2251/2013).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse. Anklagemyndigheden har for det tilfælde, at tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, nedlagt påstand om bødestraf.

Supplerende oplysninger

Der er til brug for landsrettens behandling fremlagt fotos af vejforløbet ved motorvejsfrakørslen .

Forklaringer

Tiltalte og vidnet VS har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han skulle mod ad . Han havde ikke haft huset i ret længe, så han kendte ikke vejen dertil så godt. Han kan ikke med sikkerhed sige, om han har været af motorvejen andre steder, herunder ved , for han holder altid øje med, om der er billig benzin. Han lagde ikke mærke til skilte eller andet, der gav anledning til at tro, at der var noget galt. Han nåede ikke at reagere efter den første påkørsel, inden den næste påkørsel skete. Når han i grundlovsforhøret sagde, at han fortsatte kørslen, betyder det, at han ikke foretog en katastrofeopbremsning. De to påkørsler skete umiddelbart efter hinanden. Han kan ikke sige, hvor hurtigt han kørte, men han kan ikke forestille sig, at han kørte over 100-110 km/t. Han var under middagen lørdag aften blevet truet med øretæver, og han valgte derfor at køre derfra, selvom han havde drukket alkohol.

Han har fortsat del i forældremyndigheden over sin datter. Han lever for lånte midler.

VS har supplerende forklaret, at der ikke var meget trafik på motorvejen den nat. Der kørte biler langt foran vidnet, og der kom en bil dertil efter uheldet. Han så først den modkørende, da denne var helt tæt på. Han så ikke lys fra den modkørendes lygter. Han så ikke andre biler blive ramt inden uheldet. Tiltalte spurgte, om begge de ramte biler var vidnets. Han virkede meget beruset. Vidnet kan godt tale noget dansk.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten må det lægges til grund, at tiltalte kørte på motorvejen ved frakørslen mod og således kun havde kørt på motorvejen over en kortere strækning og med almindelig motorvejshastighed, før han stødte sammen med de to modkørende med så kort mellemrum, at der reelt var tale om et færdselsuheld. Det er under disse omstændigheder ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til at fremkalde nærliggende fare for nogens liv eller førlighed.

Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Straffens fastsættes til en bøde på 5.500 kr., jf. færdselslovens 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1, og § 118, jf. § 3 og § 4, stk. 1, med forvandlingsstraf som fastsat nedenfor.

Tiltalte har ført motorkøretøj med en alkoholpromille på 1,63. Tiltalte fratages derfor retten til at føre motordrevet køretøj bortset fra lille knallert i 3 år fra denne landsretsdom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen nedsættes til en bøde på 5.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Tiltalte fratages førerretten i 3 år fra denne landsretsdom.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Vogter

Mogens Heinsen

Anne-Vibeke Dolleris

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Aalborg den 8. oktober 2013


Anna Bo
retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 18. april 2013 af 10. afdeling

Rettens nr. 10-2251/2013

Politiets nr. 5100-80117-00023-13

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

p.t

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. april 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 4 stk. 1 og § 33, stk. 1 samt § 117, jf. § 53, stk. 1 ved den 24. marts 2013 kl. ca. 03.00 af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,5 promille, og idet han forsætligt fremkaldte nærliggende fare for andres person eller ting, at have ført personbil af mærket Daewoo med reg.nr. med høj hastighed ad

Motorvej ved imod færdselsretningen i sydgående retning i det nordgående spor og uden at have kørelyset tændt, hvorved han udsatte andre trafikanter, herunder også sin 5-årige datter, der var passager i bilen, for nærliggende fare for liv og førlighed, hvilket alt medførte, at han med materiel skade til følge først påkørte varebil af mærket Lada med reg.nr. hvorefter tiltalte fortsatte kørslen ad motorvejen og påkørte personbil af mærket Fiat Punto med reg.nr., som begge kørte i nordgående retning..

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffeloven, men har i øvrigt erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i dag godt kunne huske, at han kørte gennem _____ tunnellen den pågældende nat. Han tankede benzin, og han kunne i dag fremvise en bon, hvorefter fremgik, at han tankede benzin for 200 kr. på _____ kl. 02.13. Da han var færdig med tankningen, og lige inden han kørte igen, drak han den sidste sjat af rødvinen, som blev fundet i bilen. Han holdt stille, da han drak rødvinen. Han mente, at han tankede benzin mere end 1 gang, da han skulle køre langt næste dag.

Han havde været til middag hos nogle venner, der boede syd fra _____. Tiltalte skulle til _____. Han forlod huset syd for _____ ca. kl. 23.40. Han kørte på motorvejen. Han holdt ingen pauser undervejs, udover da han tankede. Han kørte fra motorvejen for at tanke billigere end på motorvejen. Normalt kørte han af rute 180. Han mente, at den pågældende nat ville tjekke priserne på tankene OK og UNO-X ved _____. Han kunne dog ikke huske, om han var ved de 2 tankstationer. Han har ikke fundet flere benzinboner i sine lommer. Han kom tilbage til motorvejen, hvor han må være kommet til at køre i den forkerte retning. Han troede selv, at han kørte i den rigtige retning. Han vidste ikke ad hvilken tilkørselsrampe, han kom på motorvejen. Han mødte ingen modkørende, da han kørte ned på motorvejen.

Tiltalte mente ikke, at han, fra han kørte fra _____, fik signal fra medtrafikanter om, at der var noget galdt med hans bil.

Først da tiltalte blev ramt, blev han opmærksom på, at der var modkørende trafik. Han forsøgte at bremse, men inden han fik set sig om, blev han ramt af endnu en bil. Datteren var da vågnet, og hun oplevede, at de blev ramt af bil nr. 2. Tiltaltes bil kunne ikke køre mere.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke blev ramt særlig hårdt. Han nåede faktisk ikke at reagere, inden han på ny blev ramt.

Udspurgt af anklageren har tiltalte forklaret, at han godt var klar over, at han kørte på motorvejen. Han var bare ikke klar over, at han kørte i den forkerte retning. Han troede, at han kørte i højre side af vejen. Han kendte ikke den nedkørslen ved _____. Tiltalte kunne ikke sige, hvor hurtigt han kørte. Han gassede langsomt op, da han kørte ned på motorvejen. Tiltalte havde lys på bilen. Der var automatisk tænd/sluk af lyset på bilen. Han rørte aldrig ved lyskontakten. Han vidste godt, at der var en tænd og sluk knap til lyset, men han havde ikke rørt ved knappen. Han kørte med lys på bilen.

Efter uheldet skete drak tiltalte ikke yderligere alkohol.

✓1 _____ har som vidne forklaret, at han var ude at køre bil den 24. marts 2013. Han kørte i en varebil af mærket Iveco. Han kørte på motorve-

jen ved . Han kørte mod nord. Han skulle op på . Han trak ud i midtersporet, da han blev ramt af en anden bil, der kun havde tændt positionslyset. Han var ikke kommet hen til det sted, hvor motorvejen delte sig mod . Han kørte 90-100 km/t. Han så slet ikke den anden bil, inden han blev påkørt. Hvis den anden bil havde haft lys på, ville han have set den. Lige inden han blev ramt, bemærkede han den anden bils positionslys. Vidnet blev ramt foran i venstre side. Vidnet fik styr på bilen, hvorefter han holdt ind til siden. Han stod ud og løb over til en anden bil, hvor bagenden var helt væk. Han så også den bil, der havde påkørt vidnet. Han løb hen til denne bil, efter han havde ringet efter politiet.

Vidnet var sikker på, at der ikke var kørellys på tiltaltes bil. Han kunne ikke sige, hvor hurtigt tiltalte kørte.

Udspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at der var vejbelysning på det pågældende sted.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 1.3, side 2) har vidnet forklaret, at det det ikke var korrekt. Vidnet så ikke bilen, forinden uheldet skete. Vidnet havde selv lys på.

Ud fra fotos (bilag 1.9) har vidnet forklaret, at han selv kørte sin bil hen til spærrefladen, så den ikke stod i vejen. Uheldsstedet var korrekt gengivet. Det kunne godt passe, at der var 2-300 meter mellem det sted, hvor vidnets bil stod parkeret og uheldsstedet.

Politiassistent ^{v2} har som vidne forklaret, at han var på patrulje den pågældende aften. Han blev tilkaldt til et færdselsuheld på motorvejen. En spøgelsesbilist skulle have påkørt 2 andre bilister. De ankom til stedet. Vidnet løb hen til første bil, hvor der sad en mand og en lille pige. Det var den bil, der holdt længst mod syd. Der var ingen personskade på de 2 personer. Vidnet lod en kollega blive ved tiltaltes bil, og vidnet gik hen til den næste bil, der stod ca. 250 meter væk. Vidnet tog kontakt til føreren, der stod op af autoværnet. Der var tale om en Fiat Punto. Manden, der havde kørt i Fiat Puntoen, var rystet, men der var ingen synlige skader. Politiet havde hidkaldt ekstra hjælp for at få motorvejen spærret af. Der kom endnu en patrulje til. Vidnet bad den anden patrulje køre hen til den bil, der holdt længst mod nord. Denne bil stod på det sted, hvor vejen skiltes. Der var tale om en Iveco.

Vidnet tog personen fra Puntoen med hen til patruljevognen.

Politiet havde fået at vide, at det var Daewoon, der havde forårsaget uheldet. Daewoon var den bil, der holdt længst mod syd. Tiltalte, der havde ført Daewoon virkede påvirket, hvorfor han skulle puste i alkomometeret. Testen viste mere end tilladt. Tiltalte blev hensat i patruljevognen sammen med datteren. Vidnet sad på førersædet, mens kollegaen foretog opmåling m.v.

Tiltalte blev anholdt og blev i første omgang sigtet for spirituskørsel. Tiltalte blev kørt på sygehuset, hvor han fik udtaget blodprøve.

Politiet fik ryddet op på stedet.

√3 har som vidne forklaret, at han har udfærdiget en erklæring omkring lyset på den i sagen omhandlede Daewoo.

Vidnet har forklaret, at han mente, at nærlyset har været tændt i uheldsøjeblikket. Den venstre pære blev slået i stykker i forbindelse med uheldet. Nærlyspæren var en selvstændig pære. Han var sikker på, at nærlyset var tændt forinden uheldet. Hvis pæren havde været defekt, ville de små glødetråde have været knækket. Glødetrådene var intakte. Den højre forlygte, der var intakt, har vidnet undersøgt, og det så ud, som om den lyste som den skulle. Der var ingen fejl på glødetrådene.

For at slukke og tænde kørelyset skulle man køre noget aktivt. Når bilen blev sat til tænding, blev kun positionslyset tændt. For at tænde nærlyset skulle man aktivere lysknappen. Hvis knappen allerede var aktiveret, kom der lys på bilen når den var startet. Lyset slukkede automatisk, når bilen blev slukket. Der var ingen advarselsalarm, der blev aktivet, hvis lyset var tændt, når bilen var slukket.

Udspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at lyset ikke gik ud, da bilen blev ramt. Hvis ledningsnettet var intakt, var der fortsat lys på bilen. Baglygterne ville stadig lyse, selv om bilen var skadet foran. Lysknappen kunne være stillet i "off position", da Falck flyttede bilen.

Vidnet har ikke haft bilen startet. Det var korrekt, at der skal være tilstrækkelig strøm for at aktivere lamperne.

√4 har som vidne forklaret, at han er automekaniker. Han har et firma i . Han kendte tiltalte og tiltaltes bil og han har lavet ting og sager på tiltaltes bil. Har sidst set tiltaltes bil for ca. 1 1/2 måned siden. Han har været ude at køre i bilen. Der var kørelys på bilen. Vidnet har endvidere talt med en sagkyndig herom, der har oplyst, at Daewoo biler får monteret kørelys, når de ankommer til Danmark.

√5 har som vidne forklaret, at han var ude at køre bil den 24. marts 2013 om natten. Han var på vej hjem. Han kørte mod . Han havde ikke regnet med at møde modgående trafik. Han kørte i højre side af motorvejen. Han kørte ca. 110 km/t. Han havde svært ved at se den modkørende ved frakørslen mod . Den modkørende kørte uden lys, hvorfor han havde svært ved at få øje på bilen. Den modkørende kørte hurtigt. Vidnet prøvede forgæves at undgå påkørsel. Vidnets bil blev ramt på venstre side. Vidnet kørte i en Fiat Punto. Vidnet mente, at den modkørende bil kør-

te hurtigere end vidnet, måske 130-140 km/t. Dette byggede han på, at den modkørende bil kom meget hurtigt frem.

Vidnet blødte fra næsen, og han var på sygehuset. Han havde endvidere smerte i nakken og bryst.

Vidnet foreviste patientjournal af 2. april 2013 fra egen læge.

Udspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han blev afhørt af politiet på stedet. Der blev ikke brugt tolk den pågældende nat. Han forstod ikke alt, hvad politiet spurgte om. Han kan ikke tale dansk. Han forsøgte at svare på politiets spørgsmål, så godt som han kunne.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 1.4, side 1) har vidnet forklaret, at politiet havde spurgt ham, om han var kommet til skade, og om han havde brækket noget. Vidnet havde sagt, at han ikke havde det helt okay.

Vidnet har videre forklaret, at der var vejbelysning på det pågældende sted. Da vidnet så tiltaltes bil, var tiltalte meget tæt på. Han kunne ikke komme det nærmere. Vidnet kunne ikke undgå uheldet.

Udspurgt af retten har vidnet forklaret, at han ikke kørte i sin egen bil.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Der blev den 24. marts 2013 kl. 04.31 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,63 promille alkohol.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. marts 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes erkendelse af at have kørt som angivet, sammenholdt med de foreviste fotos samt vidneforklaringer afgivet af føreren af de 2 biler, der blev påkørt, lægger retten til grund som bevist, at tiltalte på et ukendt sted kørte ned på motorvejen imod færdselsretningen i sydgående retning i det nordgående spor. Efter forklaringen afgivet af bilinspektøren \surd lægger retten til grund, at bilen havde tændt kørellys, inden den påkørte de 2 nævnte biler, der kørte i nordgående retning. Retten lægger endvidere efter bevisførelsen til grund, at påkørslen af disse biler skete i umiddelbar forlængelse af hinanden.

Efter det fremlagte kort over forskellige afkørsler i nærheden af uheldsstedet, lægger retten til grund, at tiltalte må have kørt mindst ca. 2 kilometer, inden påkørslen af de 2 modkørende biler skete. Det lægges herefter til grund, at tiltalte med en promille på 1,63 over en længere strækning har kørt mod kørselsretningen. Efter vidnernes forklaringer lægges det endvidere til

grund, at tiltalte kørte med en betydelig hastighed, umiddelbart inden sammenstødet. Herefter finder retten at tiltalte har ført motordrevet køretøj på en særlig hensynsløs måde, og ved sin kørsel voldt nærliggende fare for nogens liv og førlighed.

En voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 8 måneder og at førerretsfrakendelsen fastsættes til 5 år.

2 voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 6 måneder og at førerretsfrakendelse fastsættes til 3 år 6 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Retten har lagt vægt på karakteren og farligheden af tiltaltes kørsel. Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning tillagt det betydning, at tiltalte under kørslen forvoldte 2 uheld med voldsom materielle skader til følge.

Straffen fastsættes i medfør af straffelovens § 252, stk. 1 og færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1 samt § 118, jf. § 3 og § 4, stk. 1 til fængsel i 6 måneder.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år 6 måneder fra endelig, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og 5, jf. § 128.

Thi kendes for ret:

Tiltalte \top skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år 6 måneder fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

C. Michelsen
Dommer.

rih

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 19. april 2013

Rikke Heby Pedersen
kt.fm. tlf. 96307165