

[AM2021.05.19B2]

**Retten i Aalborgs DOM - 19. maj 2021 - 18-10666/2020 - 5100-81440-00373-20**

Anklagemyndigheden mod T , født maj 1980

Anklageskrift er modtaget den 30. december 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 2,**

ved den 27. juli 2020 kl. 12.00 på Adresse , By at have overladt føringen af varebil ... til X , der ikke havde førerret til køretøjet.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### **Sagens oplysninger**

T har navnlig forklaret, at den i sagen omhandlede bil er hendes, og X var hendes mand. Hun har ikke overladt føringen til X . Hun var ikke klar over, at han havde taget nøglerne den pågældende dag. Hun kan godt huske den pågældende episode, da hendes mand var afgået ved døden fire dage efter.

Hun kan ikke huske præcist hvad hun lavede, men hun var inde i huset, og X lavede noget udenfor. Han havde kortvarigt været indenfor på et tidspunkt, hvorefter han gik ud igen. Tiltalte hørte noget udenfor, og hun gik ind i stuen og kiggede ud ad vinduet. Her så hun, at X talte med en politibetjent. Tiltalte gik ud. X sagde til tiltalte, at han var blevet taget i at køre i bilen, men han sagde også, at han bare havde vendt bilen inde på deres grund. Han havde ikke været ude på offentlig vej. Tiltalte blev spurgt af betjenten, om hun havde overladt nøglerne til X , hvilket hun forklarede, at hun ikke havde. Betjenten blev ved med at spørge, om hun havde overladt nøglerne til sin mand, eller om hun ville anmelde ham for brugstyveri. Der var en anden betjent, men han sad bare i patruljebilen.

Tiltalte talte med en advokat efterfølgende, da hun var chokeret over episoden.

Hun og X boede sammen. Hun opbevarede sine nøgler i en slikdåse, og det vidste X godt. Hun var bekendt med, at X var frakendt førerretten. Hun mente, at han mistede førerretten i 2015. X har før taget nøglerne i slikdåsen, hvorefter han har kørt i tiltaltes bil, men hun kan ikke huske, om hun tidligere er straffet herfor. Måske der har været en gang, hvor hun også nægtede forholdet. Hun har aldrig overladt føringen til X. Hvis han kørte i bilen, havde han selv taget nøglerne uden hun vidste noget. Hun havde talt med X om, at han ikke skulle tage nøglerne, og han lovede hende, at han ikke ville gøre det. Hun gemte nogen gange bilnøglen nederst i slikdåsen, og nogen gange tog hun også nøglerne med sig, hvis hun ikke var hjemme. Hun synes ikke, hun kunne gøre mere for at forhindre ham i at tage nøglerne, hun kunne jo ikke sige til ham, at der var steder i deres fælles hjem, hvor han ikke måtte komme.

Tiltalte kan ikke huske, om hun før har meldt bilen stjålet, hvis X havde taget den. Hun har problemer med sin hukommelse, og det er blevet helt slemt efter Xs død.

Tiltalte kan huske, at betjenten sagde, at hun skulle fortælle, om X havde kørt i bilen, men det ville hun ikke. Hun har efterfølgende fået at vide, at hun ikke havde pligt til at udtale sig, når hun var gift med X. Hun udtalte sig ikke anderledes i dag end på dagen, hvor hun talte med betjenten. Betjenten sagde, at han ville skrive, at hun havde overladt føringen til X, hvis ikke hun sagde noget. Det var ikke hendes opfattelse, at hun blev afhørt den pågældende dag, men hun havde fået at vide af sin advokat, at hun skulle have godkendt afhøringen. Det havde hun ikke.

Da tiltalte modtog bøden, ringede hun til politiet og talte med en dame. Hun fastholdt, at hun på dagen ikke havde sagt noget til betjenten om, at hun havde overladt føringen til tiltalte, og hun tænkte, at så måtte X sigtes for tyveri af bilen. Tiltalte ville ikke udtale sig den pågældende dag. Hun havde ikke givet X lov til at låne bilen, og så måtte han jo have stjålet bilen.

Tiltalte så ikke X køre i indkørslen, da hun opholdt sig inde i huset. X havde efterfølgende fortalt hende, at han blot havde vendt bilen i indkørslen, og at han ikke havde været ude på vejen. Han havde ikke sagt, hvorfor bilen skulle vendes.

**Politibetjent V** har navnlig forklaret, at han godt kan huske begge sager fra den pågældende dag. Han og en kollegaen kørte patrulje, da der pludselig kørte en bil ud foran dem. Bilen bremsede lidt pludseligt, hvorefter den kørte tilbage i indkørslen. Det virkede som om, bilen bakkede, fordi det var en patruljebil, der kom kørende, og han tænkte, at den pågældende nok ikke have kørekort. Bilen var ude på offentligt vej med forenden, inden den kørte tilbage i indkørslen. De rettede henvendelse til føreren, der hed X. Han kan ikke huske efternavnet. Der var kun en person i bilen. X havde ikke kørekort, og han blev sigtet for kørsel i frakendelsestiden. X ville ikke udtale sig. Der var problemer med at finde ud af, hvem bilen egentlig tilhørte, da nummerpladerne var skiftet.

Vidnet kan ikke huske, om X ringede efter konen, eller om hun selv kom ud. Konen blev gjort bekendt med, at X havde kørt i bilen uden kørekort. Han mente, at tiltalte erkendte. Det foregik stille og roligt. Hun måtte dog finde registreringsattesten for at dokumentere, at det var hendes bil.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidnet V's forklaring, lægger retten til grund, at X den pågældende dag kørte i tiltaltes bil, selvom han var frakendt førerretten, og at en del af kørslen foregik på offentlig vej. Det må endvidere lægges til grund, at bilen alene ejes af tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at hun har forbudt X at køre i bilen, og at hun ikke har givet ham nøglerne den pågældende dag, men at han har taget dem uden hendes viden eller samtykke fra parrets fælles bolig.

Hun har endvidere forklaret, at X flere gange tidligere har taget hendes nøgler, og at hun fortsat opbevarer dem det samme sted, frit tilgængeligt for begge parter.

Under disse omstændigheder finder retten det godtgjort, at tiltalte ved uagtsomhed har overladt føringen af sin bil til X. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke har gjort tilstrækkeligt for at sikre, at nøglerne og dermed bilen ikke kunne komme i Xs besiddelse.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.250 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 65, stk. 2. Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på tiltaltes forklaring om hendes lave indkomst, hvorfor bøden er nedsat til det halve beløb.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

### **Thi kendes for ret:**

T skal betale en bøde på 1.250 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tina Nørgaard Pedersen

dommerfuldmægtig