

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 13. marts 2014 af Østre Landsrets 18. afdeling  
(landsdommerne Steen Mejer, Frosell og Anna Sólvá Eiríksdóttir (kst.) med domsmænd).

18. afd. nr. S-2963-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

( Født aug. 1960 )

(advokat Henrik Emil Rasmussen, besk.)

Næstved Rets dom af 20. september 2013 (1291/2013) er anket af T  
med principal påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Anklagemyndigheden har gentaget påstanden for byretten om konfiskation af 1 ekstern  
harddisk, mærke Verbativo USB 2.0, hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

"F" (tidligere F) har gentaget sin påstand for byretten om  
betaling af 150.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse og kravets størrelse.

## Bevisførelse

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af vidnerne V2, "F" (tidligere F), V1 og V4, der alle har forklaret i det væsentlige som for byretten.

For landsretten er der endvidere afgivet forklaring af vidnet X2

Vidnet X3's forklaring i byretten er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der har for landsretten foreligget en udtalelse af 10. marts 2014 fra læge X4 om tiltaltes seksuelle potens, og der har været afspillet uddrag af de i forhold 2 omhandlede videosekvenser.

## Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke var i tvivl om, at aldersgrænsen var 18 år, når det gjaldt seksuelle billeder. Han har imidlertid nævnt, at kunne blive "Side 9 pige" i Ekstrabladet, selvom man var under 18. Han blev skilt fra X3 i 2004. Mens F gik på efterskole, kom hun kun sjældent hjem til ham i weekenderne. Hun fik lov til at ligge syg hos ham i nogle få dage mod slutningen af perioden på efterskolen. Efter maj 2005 flyttede hun til sin moder. Hun boede fast hos ham i omkring 8 måneder, før hun tog over til X5. Han har ikke sendt pornografisk materiale til V2. Da V2 var blevet 18 år, kom der i en periode pornografi på forum'et efter anmodning fra nogle brugere. Det sagde V2 ikke noget til. F fortalte om sex med V2 uden nogen ydre anledning. Han blev chokeret, men foretog sig ikke yderligere. F havde det med at ville chokere. Han kunne dårligt forestille sig, at det var sandt. V2 og hans kæreste var jævnaldrene. Hun var vist 17, da hun overnattede hos ham. Han havde kendt hende et års tid. X6 var 14-15 år. X7 er en ekskammerat, der blev dømt for noget med børneporno. Derfor afbrød han forbindelsen med X7. Han har fortsat potensproblemer. F levede i en fantasiverden. Det blev dog lidt bedre med tiden. Hun havde mange konflikter med omgivelserne. F fik et udmærket forhold til X2. To eller tre gange har hun overnattet hos X2 og ham. Det betød dog ikke, at F ikke var jaloux. Hun havde mi-

stet sit fristed hos ham og hans støtte. Det er utvivlsomt baggrunden for den anden anmeldelse. X2 var meget opmærksom på at inddrage F og V2 .

Vidnet VZ har supplerende forklaret blandt andet, at han først fik CD'en på Smedegården, da han var 16 år. Han så ikke "hardcore" seksuelle billeder med tiltalte, da han som barn boede hjemme. På forum'et lå der noget for enhver seksuel smag. Ekskærestens ophold hos tiltalte fandt han besynderlig, og det fik nogle ting til efterhånden at falde på plads. Faderen sagde, at den seksuelle lavalder i Mexico var 12 år. Det fandt han også ubehageligt. Det var et paniktræk fra tiltaltes side, at fortælle om et forhold mellem F og vidnet. Der var ikke tale om egentlig sex, men om "doktorleje" mellem børn. Han har et godt liv nu, men det er kaotisk, når han ser tilbage. F har et dårligt liv nu. Han er ikke i tvivl om, at F har været udsat for de overgreb, som hun fortæller om. Hun er ikke løgnagtig eller fabulerende. Derimod har hun social angst. I 2007 var det ikke F , der foretog anmeldelsen, men derimod moderens forlovede. I 2011 var initiativet F'S . Hun ville beskytte børnene hos tiltaltes nye kæreste. Tiltalte var fortsat nær ven med X7 , efter at X7 var blevet dømt. F har været særdeles loyal og beundrende over for tiltalte.

Vidnet "F" (tidligere F ) har for lukkede døre supplerende forklaret blandt andet, at det ikke er rigtigt, at vidnet fik sin diagnose for at få forhøjet kon-tanthjælp. Mens vidnet gik på efterskole, var vidnet hjemme hos sin fader eller moder i weekenderne. Vidnet tog til faderen så tit som muligt. Den sociale angst satte ind i andet år på efterskolen. Derefter begyndte vidnet at få mere fravær. Vidnet blev dårligt, når vidnet skulle have timer. Vidnet husker, at tiltalte ville have, at vidnet lå på maven på hans seng, fordi det nyfarvede hår så smukt ud ned ad ryggen. Tiltalte viste pornofilm under hele for-løbet. Pornoen blev med tiden mere ekstrem, herunder viste tiltalte film med seksuelle for-hold til dyr og incestscener. Tiltalte viste klart særlig interesse for seksuel omgang med mindreårige og for analt samleje, både når han talte og i sit valg af film. Vidnet var 18 eller 19 år, da vidnet fortalte om det til sin kæreste X5 . Han overbeviste vidnet om, at vidnet skulle sige det til sin moder. Vidnet fik standset behandlingen af den første politianmeldelse, fordi vidnet fortsat følte, at tiltalte var vidnets liv. Vidnet holdt ikke op med at opsøge tiltalte. Vidnet kunne ikke forestille sig at leve uden tiltalte, som var i faders sted, selvom han ikke opførte sig som en fader. Vidnet kan let skelne mellem virkelighed og dagdrøm, selvom vidnet har dagdrømt meget. Samlejerne begyndte ikke, så længe X3 boede der, men det gjorde omfavnelserne. X3 var der altid, og tiltalte kunne derfor ikke vise vid-

net pornofilm. Vidnet har ikke været udsat for noget pres for, at vidnet skulle anmelde tiltalte. V4 sagde, at det var en mulighed. Tiltaltes nye kone blev vred på vidnet, da hun hørte om overgrebene. Vidnet blev derfor rådvild, fordi det lå vidnet på sinde, at nogen beskyttede pigerne i tiltaltes nærhed. De overgreb, vidnet på skrift har redegjort for, husker vidnet med største klarhed. De tidlige overgreb står klare for vidnet. Hvis vidnet havde været helt velfungerende, havde overgrebene næppe fundet sted.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte arbejdede på en radiostation et par år efter, at de havde lært hinanden at kende. Det andet år på efterskolen tog F afstand fra sin familie. F holdt sig til tiltalte og sagde, at han var den eneste, som forstod hende. F kunne åbenbart ikke lide, når familiemedlemmer så på hende. Det virkede i de situationer, som om F var skamfuld. Hun har ikke oplevet, at F ikke kunne kende forskel på virkelighed og fantasi. F har aldrig løjet. Tværtimod har hun været hudløst ærlig på en måde, der næsten kunne være besværlig. Det var vidnets kæreste, som tog initiativ til politianmeldelse, men på det tidspunkt ville F ikke være med til det. Vidnet var bange for at skubbe F endnu mere bort. F sagde, at hun ikke skulle være bekymret for, at overgrebene fortsatte, men hun ville ikke tage afstand fra tiltalte.

Vidnet V4 har blandt andet forklaret, at F var en frisk unge pige, der passede skolen, indtil det ved 12 års alderen gik helt i sort for hende. Til familiesammenkomster talte hun meget om kapitalister og samfundet, hvilket var det han forstod ved, at hun levede i en fiktiv verden. Der var ikke tale om en fantasiverden. Han har ikke oplevet, at F ikke kunne kende forskel på fiktion og virkelighed. Efter den første anmeldelse gik F lidt ind i sig selv. I det store perspektiv havde F og V2 en svær barndom.

Vidnet X2 har blandt andet forklaret, at hun er gift med tiltalte, som hun lærte at kende i begyndelsen af 2011. Efter nogle måneder flyttede hun sammen med sine to døtre, der i dag er 12 år og 16 år, ind til tiltalte. Hendes ældste datter bor nu på et skolehjem. De første fire måneder af forholdet kom "F" hjem til dem, ligesom han også overnattede hos dem enkelte gange. Forholdet mellem tiltalte og "F" var et sædvanligt forælder-barn forhold. "F" kunne sidde og holde tiltalte i hånden under besøgene og fik et farvelkys fra tiltalte. "F" kontaktede tiltalte, da han havde brug for hjælp. Da tiltalte en gang ikke kunne være "F" behjælpelig, blev denne sur, hvorefter kontakten ophørte. Det næste, der skete, var, at tiltalte blev anmeldt. Tiltalte havde allerede

i begyndelsen af deres forhold fortalt om den første anmeldelse. Hendes døtre har et godt forhold til tiltalte. Tiltalte og vidnet så porno sammen en gang, men det var ikke noget for dem. Da de mødtes, var det flere år siden, tiltalte sidst havde haft samleje med en kvinde. Tiltalte berettede om sine potensproblemer. Deres sexliv er stille og roligt.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har under anken været fortsat frihedsberøvet.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### Skyld

#### Forhold 1

Landsretten kan tiltræde det, som byretten har anført om skyldsspørgsmålet.

Det tilføjes, at "F" S detaljerede vidneforklaring for landsretten har fremstået sammenhængende og troværdig. Den bestyrkes til dels af de vidneforklaringer, som for landsretten er afgivet af moderen V1, broderen V2 og morbroderen V4. Også disse forklaringer har forekommet troværdige, ligesom de har været indbyrdes vel forenelige.

#### Forhold 2

En mindre del af det materiale, som er omhandlet i forhold 2, har været forevist for landsretten. De pågældende piger har ikke alle fremstået som værende under 18 år. Det er herefter ikke bevist, at hele det af tiltalen omfattede materiale er omfattet af straffelovens § 235, stk. 2.

Med denne begrænsning finder også landsretten af de grunde, som byretten har anført herom, tiltalte skyldig i dette forhold.

#### Straf

Vedrørende forhold 1 fastsættes straffen efter straffelovens § 210, stk. 1 og stk. 3, jf. stk. 1, § 222, stk. 1, jf. til dels § 225 samt § 232 (tidligere § 222, stk. 1, jf. til dels § 224). Straffen fastsættes vedrørende forhold 2 efter straffelovens § 235, stk. 2.

Tiltalte har over en fireårs periode foretaget en lang række meget alvorlige, forud planlagte og systematiske seksuelle overgreb på sin datter. Denne datter var psykisk skrøbelig og havde en meget nær følelsesmæssig tilknytning til tiltalte. Derimod havde datteren en svag tilknytning til sin moder og til en stor del af sine omgivelser i øvrigt. Tiltaltes overgreb medførte yderligere psykiske vanskeligheder for datteren.

Særligt på baggrund af det anførte finder landsretten, at straffen bør forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

#### Konfiskation

Landsretten tiltræder dommens bestemmelse om konfiskation af den beslaglagte eksteme harddisk.

#### Tortgodtgørelse

Under hensyn til afgørelsen af skyldsspørgsmålet i forhold 1 tiltræder de juridiske dommere bestemmelsen om tortgodtgørelse i den indankede dom. Der er herved lagt vægt på de samme forhold, som landsretten har tillagt særlig betydning vedrørende strafudmålingen.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, **T** ændres, således at tiltalte straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

*(Sign.)*

— — —

*Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den*

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 20. september 2013

Rettens nr. 1291/2013

Politiets nr. 1900-72122-00001-11

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1960

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. marts 2013.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 1, jf. stk. 3, dagældende § 222, stk. 1 og 3, jf. til dels dagældende § 224, og § 232, ved fra omkring den 1. januar 2001 til den 17. november 2007 på adressen .vej . i

have haft ikke under 50 samlejer, herunder gentagne gange anale samlejer med sin datter F (nu "F"), født januar 1989 samt i flere tilfælde at have befølte datteren på brysterne og i kønsdelen, ligesom han slikkede hende på kønsdelen og i 2 tilfælde formåede datteren til at onanere sit lem, ligesom han på badeværelset formåede datteren til at stå nøgen med spredte ben, samtidig med at tiltalte onanerede til sædafgang ud over datteren, samt gentagne gange at have kysset datteren på munden, somme tider med tungen, ligesom tiltalte viste datteren pornofilm, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed.

2.

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, ved den 20. december 2011 på sin adresse .vej . i på en ekstern harddisk at have været i besiddelse af flere utugtige film og fotografier af personer under 18 år, herunder en videosekvens på 30 minutters varighed med optagelse af et barn, der bliver voldtaget.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 ekstern harddisk, mærke

Verbativo USB 2.0, hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede ved advokat Nils Byskov-Ottosen har påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaringer af tiltalte, " F" (tidligere F), V1, V2, V3 og V4.

Tiltalte, T, har forklaret, at han er 53 år gammel. Han bor på vej i, hvor han har boet i 17 år. Han har også boet i og hos en kammerat på vej i, inden han fik sin nuværende lejlighed. Han omtaler "F" som F. Han har ud over V2 og F en datter mere på 16-17 år, som han ikke har kontakt til, men han har haft det tidligere. Hun hedder X1 og anser ham ikke som sin far. Hun ser den mand, som hendes mor bor med, som sin far. X1 har ikke besøgt ham på vej under hendes opvækst. Han er gift med X2. Han er gift for tredje gang. F og V2's mor var hans første kone, og X3 var hans anden kone. Han har været gift med X2 i 2 år, og de har kendt hinanden i 2½ år. De bor sammen på vej. X2 har to piger. Den mindste på 12 år, bor hos ham og X2. Den ældste på 16 år bor officielt hos sin far. Kommunen er ved at finde en bolig til hende.

Han kan ikke huske, hvornår han flyttede fra sin første kone, men F var vist 5 år og V2 6 år, så det har været omkring 1993-1994. Han havde i begyndelsen kun sporadisk kontakt til F. Det var mest i weekenden. Nogle gange, når de skulle ses, blev det ikke til noget alligevel. Nogle gange overnattede F hos ham. På det tidspunkt boede han i, og F var 5-6 år. Der gik omkring et års tid, før der kom rigtig styr på samværet. Der var pauser i samværet. Han Tiltalte kan ikke huske, hvor lange pauserne var. Der var en periode, hvor der gik lang tid i mellem samværet, måske et år. Han var gift med sin anden kone fra 1996-2003. Under det ægteskab var der en periode, hvor han ikke så hverken F eller V2. Han besøgte V2 et par gange på, hvor V2 boede. Samværet med blev som regel aftalt med F's mor. Hans kone, X3, og F kunne ikke rigtig enes. F kom nogle gange forbi, når hun tog hjem fra skole. Da han blev skilt fra sin anden kone, prøvede han at gøre forholdet og samværet med børnene bedre. V2 flyttede op til ham. F ville også gerne bo hos ham. V2 boede hos ham omkring 2004-2005. F flyttede ind til ham, lige efter F begyndte på efterskolen. Da hun havde

ved en fejl er kommet i besiddelse af det påsigtede materiale i forhold 2.

Observanden mener således ikke umiddelbart at have noget behov for seksuelt behandlingsforløb.

Man finder på denne baggrund ikke indikation for forelæggelse af mentalerklæring/sagsakter for det såkaldte visitationsudvalg med henblik på inklusion i visitationsordningen.

Man finder med en vis sandsynlighed observanden præget af forstyrret psykisk udvikling og egen art, med ustabile emotionelle relationer, og skønner derfor observanden tilhører straffelovens § 69 omhandlende personkreds, men man kan ikke, i fald han kendes skyldig i de påsigtede forhold, til forebyggelse af ligeart eller anden kriminalitet, for hvilken risiko man ikke nærmere kan vurdere, anbefale som mere formålstjenlig foranstaltning psykiatrisk behandling frem for forskyldt straf."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han stadig bor i samme lejlighed, hvilket han har gjort i 17 år. Han har været gift med sin nuværende kone i 2½ år, der har to døtre. Den yngste på 12 år bor hjemme. Pigen på 16 år boede i begyndelsen hjemme, til hun besluttede sig for, at hun ikke ville bo hjemme længere.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### *Ad forhold 1*

Efter forurettede **F** særdeles troværdige forklaring må det lægges til grund, at tiltalte, da forurettede var omkring 13 år og i konfirmationsalderen, begyndte at krænke forurettedes blufærdighed ved blandt andet gentagne gange at have kysset forurettede på munden, herunder med tungen, ligesom tiltalte viste forurettede pornofilm.

Det må ligeledes efter forurettedes forklaring lægges til grund, at forholdet udviklede sig gradvist, og at tiltalte ultimo 2003 indledte et egentligt seksuelt forhold til forurettede i forbindelse med, at tiltaltes daværende ægtefælle fraflyttede den fælles bopæl første gang, og at forurettede var begyndt på efterskole. Et seksuelt forhold, der udviklede sig og stod på jævnlige over 4 år og alene blev afbrudt, fordi forurettede flyttede ultimo 2007.

Forurettedes forklaring støttes af vidneforklaringer fra forettedes morbror og mor, der begge har forklaret, at der skete væsentlige ændringer i forurettedes adfærd i denne periode, og at forurettede lukkede sig mere inde i sig selv.

Endelig anses det for bevist, at tiltalte for at opnå det seksuelle forhold til

forurettede groft udnyttede forurettedes afhængighedsforhold til tiltalte, blandt andet ved over for forurettede at give udtryk for, at det alene var, fordi de var bosat her i landet, og at reglerne var som de var, at de foretagne handlinger var forkerte.

Dette understøttes ligeledes af forurettedes og <sup>V2s</sup> forklaring om, at tiltalte havde svært ved at optræde i forælderrollen og blandt andet fra de var meget unge foreviste pornofilm for sine børn.

Med disse bemærkninger findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale i forhold 1.

#### *Ad forhold 2*

Efter forevisning af de omhandlede fotos og videoklip finder retten, at det bevist, at der har medvirket aktører under 18 år, hvorfor tiltalte findes skyldig i dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 210, stk. 1, jf. stk. 3, dagældende § 222, stk. 1 og 3, jf. til dels dagældende § 224, § 232 og § 235, stk. 2.

Retten har lagt vægt på de mange og gentagne krænkelser, som forurettede i forhold 1 har været udsat for, og den lange periode, hvor krænkelserne er foregået.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er herved lagt vægt på de særdeles grove forseelser, der er begået over for forurettede over en årrække på ca. 4 år, samt de alvorlige følger, som de har haft for forurettede.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte <sup>T</sup> straffes med fængsel i 3 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1 eksternt harddisk, mærke Verbativo USB 2.0.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til <sup>F</sup> ved advokat Nils Byskov-Ottosen, ActaAdvokater, Hjulrtorv 18, 1., 4700 Næstved, betale 100.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 13. september 2013.

Dennis H. K. Jakobsen

/marl+dhw

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I NÆSTVED, den 23. september 2013



Sidsel Glud  
overassistent