

DOM

afsagt den 14. januar 2015 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Hanne Kildal, Erik P. Bentzen og Gitte Bækgaard Jensen (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1460-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født februar 1968

(advokat Claus Guldbrand, Kolding)

Retten i Kolding har den 26. juni 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-2773/2014).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige gentaget sin forklaring for byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han troede, at tilholdets gyldighed var udløbet, da han sendte de omhandlede e-mails. Datoerne "smuttede" for ham. Han blev afhørt om sommeren 2008, inden han fik tilholdet den 15. august 2008. Han og FI har samme far. Tiltalte mødte første gang sin far, da han var 17-18 år. Han fandt da ud af, at FI

var hans halvbror. Han havde interesse i at genoptage kontakten til sin far og tænkte, at dette kunne ske gennem F1. Han har ikke interesse i at have kontakt til F1.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han fortsat er førtidspensionist. Han er stadig ikke interesseret i at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er den 15. august 2008 meddelt tilhold mod bl.a. at rette henvendelse til F1 og F2 i medfør af den dagældende straffelovs § 265.

Baggrunden for tilholdet var en anmodning fra F1 og F2, der havde modtaget et postkort fra tiltalte. Tiltalte havde haft tilhold mod at rette henvendelse til F1 og F2 fra den 1. maj 2003, og han var den 13. december 2004 og 21. december 2007 dømt for overtrædelse af tilholdet. Landsretten finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte det meddelte tilhold.

Efter dagældende straffelovs § 265, 2. punktum, havde et tilhold gyldighed for 5 år. Af tilholdet, som blev forkyndt for tiltalte den 19. februar 2009, og hvor han ved forkyndelsen fik udleveret en kopi, fremgår bl.a., at tilholdet havde gyldighed i 5 år fra forkyndelsen. Under disse omstændigheder tiltræder landsretten, at gyldigheden af tilholdet først udløb den 19. februar 2014. Tilholdet havde således gyldighed, da tiltalte sendte e-mails til F1 den 3., 16. og 17. februar 2014.

Landsretten er enig med byretten i, at de e-mails, som tiltalte sendte til F1, er omfattet af det meddelte tilhold, og landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Af de grunde, som byretten har anført, stemmer 4 voterende for at udmåle straffen til fængsel i 20 dage, mens 2 voterende stemmer for at udmåle straffen til fængsel i 40 dage.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen udmåles til fængsel i 20 dage.

4 voterende udtaler:

Tiltalte er ved dom af 31. januar 2011 idømt betinget fængsel i 14 dage for overtrædelse af den dagældende straffelovs § 265. Der er herefter ikke grundlag for på ny at gøre straffen betinget.

2 voterende udtaler:

Efter forholdets karakter stemmer vi for at gøre straffen betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 20 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Kildal

Erik P. Bentzen

Gitte Bækgaard Jensen
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 16. januar 2015

Finn Nielsen
sektionsleder



DOM

afsagt den 26. juni 2014

Retten nr. 3-2773/2014
Politiets nr. 3700-84451-00161-14

Anklagemyndigheden
mod

T
Født februar 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. maj 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (1-3)

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, ved den 3. februar 2014 ca. kl. 17.05, den 16. februar 2014 kl. ca. 04.00 og den 17. februar 2014 ca. kl. 20.40 skriftligt at have rettet henvendelse til FI, som befandt sig på ukendt sted, idet tiltalte sendte en e-mail til FI fra mailadressen, selvom tiltalte i henhold til afgørelse af 15. august 2008 forkyndt for tiltalte den 19. februar 2009, var meddelt advarsel mod at rette personlig, telefonisk, skriftlig eller lignende form for henvendelse til FI i en periode på 5 år fra forkyndelsen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret, at FI er hans halvbror, så vidt han er informeret. Han har mødt FI en enkelt gang. Dette var tilfældigt. Derudover har han aldrig haft kontakt til FI. Han har mødt sin far, X, 5-6 gange for år tilbage. Han har henvendt sig til FI for at denne kunne formidle kontakt til faderen. Han har aldrig haft andet formål med kontakten til FI. Han har haft tilhold mod at kontakte FI siden 2003. Tilholdet blev vist nok givet, fordi han var for pågående. Han

har indenfor de sidste 10 år rettet henvendelse til F1 i højst 10 tilfælde. Han har ikke altid skrevet til F1, at hans henvendelse skyldes, at han ville i kontakt med sin far, men dette har altid været tilfældet. Det er rigtigt, at tilholdet af 15. august 2008 blev forkyndt for ham den 19. februar 2009. Han har klaget over tilholdet og det er rigtigt, at Statsadvokaten den 2. april 2009 stadfæstede dette.

Han kan vedstå, at han sendte de i anklageskriftet anførte mails af 3. februar, 16. februar og 17. februar 2014. Den første mail blev sendt til F1's private email. De 2 andre mails blev sendt til F1's arbejdsmail. Han skrev til F1's arbejdsmail for at gøre ham opmærksom på, at hans firma ikke overholdte de gældende cookies-regler på firmaets hjemmeside. Han skrev til F1 i dennes egenskab af bestyrelsesformand i det pågældende selskab. De sidstnævnte mails blev tillige sendt til den it-ansvarlige i F1's firma. Denne har mailadresse: . Denne mailadresse fandt han på firmaets hjemmeside. Han har også sendt mails til andre firmaer vedrørende overholdelse af cookie-reglerne på firmahjemmesider.

Han mener ikke, at det har været rigtigt at meddele ham et tilhold, så han mener ikke, at han skal overholde dette, hvortil kommer, at tilholdet er udløbet. Han skriver fortsat til sin far. Før i tiden blev han meldt til politiet af faderen. Nu ignorerer faderen ham, så det går fremad.

Det fremgår af Sydøstjyllands Politis advarsel efter straffelovens § 265 af 15. august 2008 blandt andet:

"...Det fremgår af de fremlagte politirapporter, at baggrunden for anmodningen er, at F1 og F2 ønsker, at De får en fornyet advarsel om ikke at krænke deres fred ved at trænge ind på dem, forfølge dem eller på anden lignende måde forulempe dem, hverken ved personlig, telefonisk, skriftlig eller lignende form for henvendelse. De har tidligere den 1. maj 2003 fået en sådan advarsel, og De er straffet for overtrædelse af advarslen 2 gange - senest den 21. december 2007 - og advarslen havde gyldighed i 5 år indtil den 9. maj 2008. Det fremgår også, at der er indgivet en ny anmeldelse mod Dem for overtrædelse af den tidligere advarsel, og at De ved afhøring den 2. juli 2008 har erkendt, at De har sendt et postkort fra til klager."

"Overtrædelse af denne advarsel kan straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år. Advarslen har gyldighed i 5 år fra forkyndelsen..."

Tilholdet blev den 19. februar 2009 forkyndt for tiltalte T personligt og den 20. februar 2009 klagede tiltalte over afgørelsen til Statsadvokaten for Midt- Vest- og Sydøstjylland.

Statsadvokaten for Midt- Vest- og Sydøstjylland stadfæstede den 2. april 2009 Sydøstjyllands Politis advarsel af den 15. august 2008.

Tiltalte er straffet af betydning for denne sag senest ved

- Retten i Odenses dom af den 13. december 2004 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 265 i 3 tilfælde, der alle var overfor F1 og F2 .
- Retten i Odenses dom af den 21. december 2007 med dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 265 begået overfor F1 og F2 .
- Retten i Koldings dom af den 31. august 2010 med fængsel i 14 dage betinget med vilkår om 2 års prøvtid samt med tillægsbøde for overtrædelse af straffelovens § 265 begået overfor F1 og F2 . Dommen anket af tiltalte til formildelse og stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 31. januar 2011.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været førtidspensionist gennem de seneste 3 år. Han bor i egen lejlighed, hvor han bor alene. Han har fået 1 brev fra politiet og 2 fra Kriminalforsorgen vedrørende samfundstjeneste. Han er ikke mødt hos Kriminalforsorgen, idet han ikke er interesseret i at afvikle samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har ubestridt sendt de 3 emails til F1 og herunder sendt 2 af de 3 mails tillige til den it-ansvarlige på F1's arbejdsplads. Tiltalte var efter sin forklaring fuldt ud bekendt med tilholdet, der blev forkyndt for ham den 19. februar 2009.

Tilholdet har efter sit indhold gyldighed i 5 år fra denne blev forkyndt for tiltalte. Det er i almindelighed usikkert, om et sådant tilhold kan forkyndes inden for en rimelig tid, og da det ikke kan antages at være i strid med den dagældende bestemmelse i straffelovens § 265 at lade lovens 5-årige periode gælde fra forkyndelsen og 5 år frem, var tilholdet gældende, da tiltalte sendte de af tiltalen omfattede emails

De omhandlede henvendelser til F1 er uanset deres forholdsvist neutrale indhold en overtrædelse af tilholdet. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1

Retten har lagt vægt på, at tiltalte over en 10-årig periode gentagne gange har overtrådt tilhold og rettet uønsket henvendelse til F1 . Retten finder det herunder også skærpende, at tiltalte nu - efter at være idømt betinget fængselsstraf for sådan overtrædelse - har sendt sådanne emails med bå-

de FI og den it-ansvarlige på FISS arbejdsplads som modtager.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Niels Christian Baark
dommer

/sop