

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 11. november 2019 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Ejler Bruun, Annette Dam Ryt-Hansen og Inge Birgitte Møberg (kst.)
med domsmænd).

12. afd. nr. S-2070-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1975

(advokat Bendte Vassard, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 3. juli 2019 (1-3410/2019) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om skærpeelse, således at tiltalte udvises af Danmark.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Personlige forhold

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra den 3. juli 2019 til den 16. august 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen vedrører for landsretten alene spørgsmålet om udvisning.

Tiltalte er ved byrettens dom fundet skyldig i hæleri af særlig grov beskaffenhed og straffet med fængsel i 6 måneder. Hæleriet, der vedrørte en klonet autocamper til en værdi af 60.000 euro, må betegnes som værende af professional karakter. Tiltalte, der ikke er tidli-

gere straffet, har efter det oplyste familie og arbejde i Litauen, men har ingen tilknytning til Danmark.

Udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år har hjemmel i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2. Da tiltalte er EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter artikel 27, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet) skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.

5 voterende udtaler:

Vi finder, at tiltaltes adfærd må anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Efter en afvejning af karakteren af den begåede kriminalitet over for oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder om hans manglende tilknytning til Danmark, kan udvisning af tiltalte med indrejseforbud i 6 år ikke anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Opholdsdirektivet er således ikke til hinder for udvisning, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Herefter, og da udvisning med indrejseforbud i 6 år heller ikke vil være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, stemmer vi for at tage påstanden om udvisning til følge som bestemt nedenfor.

1 voterende udtaler:

Efter en samlet vurdering finder jeg ikke, at tiltaltes adfærd udgør en tilstrækkelig alvorlig trussel, og stemmer for at stadfæste byrettens dom.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at påstanden om udvisning tages til følge som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år regnet fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-11-2019

Kia Renée Hegelund
retsassistent

RETEN I NYKØBING F.



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. juli 2019

Rettens nr. 1-3410/2019

Politiets nr. 1900-75411-00007-19

Anklagemyndigheden
mod

T

Født august 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. juni 2019.

T er tiltalt for

1.

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1,
ved den 20. maj 2019 ca. kl. 13.30 i indrejsefeltet i Rødbyhavn, at have været i besiddelse af en autocamper af mærket Fiat med stelnummer til en værdi af ca. 60.000 euro, selvom han vidste eller bestemt formodede, at autocamperen stammede fra et strafbart forhold, idet den blev stjålet fra adressen Vej1, Tyskland, natten mellem den 18. og 19. maj 2019, hvorefter autocamperen blev klonet, således at den nu fremstod som værende af mærket Citroen Jumper med stelnummer .

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2 og nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært rettens mildeste straf.

Overfor påstanden om udvisning har tiltalte nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T.

Tiltalte, T har forklaret, at han bor i Litauen. Om mandagen fik han første gang kendskab til autocamperen. Det var om natten. Han så den i Tyskland. Han var i Tyskland i forbindelse med transporten af autocamperen. Han var sammen med X1. De var blevet bedt om at transportere bilen den 16. eller 17. maj 2019. Det var en mand ved navn X2, som havde bedt dem om at køre bilen. Tiltalte kender ham godt. X2 ville betale dem 500 euro for at køre bilen. Han sagde ikke, hvorfor den skulle transporteres. Tiltalte skulle have pengene, da det var ham, der skulle køre den. Bilen skulle tilhøre en litauer, som havde efterladt den i Tyskland. Autocamperen skulle køres til Stockholm. De ville derfra tage færgen til Letland. De blev i Tyskland mødt af en mand ved navn X3, som han ikke kender. De mødtes foran en på parkeringspladsen. Han synes ikke, der var noget mistænkeligt ved det. Han kendte X2 og stolede på ham og de oplysninger han havde givet. Tiltalte undersøgte ikke nærmere om ejerforholdet til autocamperen. Han så papirer på bilen, herunder forsikringspapirer. Disse papirer fik han af X3, som han mødtes med i Tyskland. Han havde troet, at det var en varebil, som de skulle transportere. Han stillede ikke spørgsmålstejn ved, at det var en autocamper i stedet for.

Foreholdt fra bilag J, side 2, andet afsnit, første linje, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have forklaret som anført. Foreholdt samme sted fra tredje nederste afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have forklaret sådan. Det kan godt passe, at folk må stille biler foran hans bopæl.

Foreholdt samme sted fra anden sidste afsnit, forklarede tiltalte, at det ikke kan passe, at autocamperen stod foran hans bopæl.

Han kan slet ikke huske, at han har været på den psykiatriske afdeling. Han husker heller ikke, da han blev standset af politiet. Det var nok ham, der kørte bilen. Han kan ikke huske, at de skulle være gået ad motorvejen på et tidspunkt.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at autocamperen så pæn ud. Den var ikke helt ny. Han tænker, at den måske var 30.000 euro værd.

Tiltalte forklarede om de personlige forhold, at han bor i Litauen. Han er tagdækker, hvilket han arbejder som. Han er fraskilt. Han har børn. Han har også anden familie i Litauen. Han har en søn, der bor i Norge. Han har ingen tilknytning til Danmark.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. maj 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan ubestridt lægges til grund, at autocamperen blev stjålet i Tyskland, kort forinden tiltalte blev standset i køretøjet, og at dette var blevet klonet, således at det fremstod som værende af mærket Citroen.

Tiltalte har skiftet forklaring under sagen forløb, og hans forklaring fremtræder ikke troværdig, herunder heller ikke i forhold til sagens øvrige oplysninger og forklaringen afgivet af X1 til retsbogen den 21. maj 2019.

Køretøjet fremtrådte klonet. Når samtidig henses til måden og stedet, som tiltalte kom i besiddelse af køretøjet på, og hvorunder han tillige fik overdraget bilens papirer, hvilke var udstedt til en anden person end den, som overdrog bilen til tiltalte, sammenholdt med oplysningerne i forbindelse med standsningen, hvor tiltalte beskrives som værende urolig og nervøs, ligesom han svedte, og hvor tiltalte og X1, efter at have fået lov til at køre, i stedet gik ud af motorvejen, finder retten, at tiltalte har haft bestemte grunde til at antage, at bilen stammede fra et strafbart forhold, og tiltaltes findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Under henvisning til omfanget af kloningen, der blev udført på kort tid efter tyveriet, og som må have krævet en betydelig planlægning og organisering i udførelsen, herunder med udstedelse af nye papirer til bilen, findes forholdet at have haft en sådan professionel karakter, som tiltalte må have været bekendt med, at forholdet med rette findes henført til straffelovens § 290, stk. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på karakteren af hæleriforholdet, herunder dets udførelsesmåde, og værdien af autocamperen.

Efter forholdets karakter og værdien af autocamperen samt det anførte om udførelsesmåden findes der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 2 og nr. 1, jf. § 22, nr. 6, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da tiltalte er EU-statsborger kan udvisning alene ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-retten gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1, skal en begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden eller sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrun-

des i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvilket er ensbetydende med, at udlændingen vil være tilbøjelig til fortsat at udvise denne adfærd i fremtiden.

Tiltalte er ikke tidligere straffet. Tiltalte har beskæftigelse i Litauen, hvor han er bosiddende, og han har i øvrigt gode personlige forhold. Henset hertil og til omstændighederne ved hæleriforholdet er det ikke sandsynligt, at tiltalte vil være tilbøjelige til på ny at begå en strafbar handling som den, han er fundet skyldig i.

Retten finder herefter, at tiltaltes adfærd ikke udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Retten har herefter ikke anledning til at tage stilling til, om udvisning tillige ville være i strid med proportionalitetsprincippet, jf. opholdsdirektivets artikel 27 og 28.

Da betingelserne for udvisning ikke er opfyldt, jf. udlændingelovens § 26 b, frifinder retten tiltalte for påstanden herom.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jesper Stage Thusholt
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NYKØBING F., den 10. juli 2019

Helle Johansen
Kontorfuldmægtig