

[AM2019.04.29B]

**Københavns Byrets KENDELSE - 29. april 2019 - SS 2-22782/2018 - 0100-30187-00001-17**

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 var overholdt.

Der foretoges sag Anklagemyndigheden mod Loyal To Familia

De tidligere fremlagte akter og bilag var til stede.

Anklagerne Lasse Biehl og Emil Folker var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Michael Juul Eriksen og advokat Stefan Møller Jørgensen var mødt som beskikkede forsvarere.

Efter votering afsagde retten sålydende

**kendelse:**

Ved Østre Landsrets kendelse af 30. januar 2019, som stadfæstede byrettens kendelse af 18. december 2018, blev det fastslået, at det med hjemmel i retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5, tillades, at anklagemyndigheden i opløsningssagen kan anvende straffedomme, der er overgået personer, der har tilknytning til Loyal To Familia, som bevis.

Indenretlige forklaringer gengivet i straffedomme er en del af dommen. Henset hertil og til, at hensynet til kontradiktion er varetaget ved, at såvel anklagemyndigheden som forsvarerne har mulighed for under denne opløsningssag at indkalde og genafhøre tiltalte og vidner, hvis forklaringer er gengivet i tidligere straffedomme, finder retten ikke grundlag for at tage forsvarernes protest mod dokumentation af sådanne forklaringer til følge, jf. retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5. Det, som forsvarerne har anført vedrørende retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 3, kan ikke føre til andet resultat.

**Thi bestemmes:**

Det er tilladt, at anklagemyndigheden i opløsningssagen dokumenterer forklaringer, gengivet i straffedomme, der er overgået personer, der har tilknytning til Loyal To Familia (LTF).

Anklagerne anmodede om navneforbud for så vidt angår vidnet *Vidne1*.

Forsvarerne ville ikke protestere herimod.

Pressens repræsentanter havde lejlighed til at udtale sig.

Der afsagdes efter votering sålydende

### **kendelse:**

Efter karakteren af denne opløsningssag og på baggrund af de omstændigheder, som spørgsmål til vidnet vil angå, finder retten, at offentlig gengivelse af vidnets navn, stilling eller bopæl vil udsætte denne for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Retten finder endvidere, at de i retsplejelovens § 31, stk. 3, nævnte hensyn ikke taler mod nedlæggelse af navneforbud, hvorfor

### **bestemmes:**

Det forbydes offentligt i forbindelse med denne sag at gengive navn, stilling eller bopæl for *Vidne1* ligesom den pågældendes identitet ikke på anden måde må offentliggøres.

*Vidne1* mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

[VIDNEFORKLARING UDELADT]

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling mandag den 13. maj 2019, kl. 9.30, i retssal 14.