

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 26. februar 2019 af Østre Landsrets 8. afdeling  
(landsdommerne Bo Østergaard, Frosell og Annette Dam Ryt-Hansen med domsmænd).

8. afd. nr. S-

Anklagemyndigheden

mod

**T**

Født november 1963.

(advokat Linda Hebo Lange, besk.)

Holbæk Rets dom af 10. december 2018 er anket af **T**  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og skærpelse af straffen.

**F** har påstået tiltalte dømt til at betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse med tillæg af procesrente fra den 29. december 2018.

Tiltalte har påstået sig frifundet for påstanden om tortgodtgørelse, subsidiært stadfæstelse af byretsdommens bestemmelse om godtgørelse.

**Forklaringer**

Videoafhøringen af **F** der fandt sted den 5. april 2018, er afspillet for landsretten.

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnet V1

Den for byretten af politiassistent V2 afgivne vidneforklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kom om natten for at glatte ud. Det var sket før, at han kom på besøg hos F om natten. Tirsdagen forinden havde de haft seksuelt samkvem. Han havde i den forbindelse indført en deodorant i hendes skede. Det var hun indforstået med. Det var også forekommet tidligere, at han på F's anmodning havde indført genstande i hendes skede. Det virkede, som om hun kunne lide det, og det så ikke ud til at gøre ondt på hende.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han slog tiltalte for at få F fri af tiltaltes halsgreb. Tiltalte gav så slip. Han havde set tiltalte én gang før. F virkede bange, da han kom ind. Efterfølgende var hun også meget bange. Hun havde tydeligvis meget ondt i kæben. Hun ville ikke fortælle, hvad der nærmere var sket. Han har efterfølgende forsøgt at forklare F, at hun ikke behøver at være bange for at være i sit hus. Hun taler stadig om det passerede. Det har mærket hende.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har været frihedsberøvet fra afsigelsen af byrettens dom.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, som byretten har anført om tiltaltes skyld. Referatet af F's angivelser om det passerede i besøgssammendraget og politiattesten svækker ikke troværdigheden af hendes forklaring under videoafhøringen. Landsretten finder derfor i lighed med byretten tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte, der tidligere er straffet for vold, trængte uopfordret og mod F's ønske ind i hendes bolig om natten og har under ikke ubetydelig voldsanvendelse over længere tid voldtaget hende såvel vaginalt som analt og har indført en genstand i hendes skede. Ved fuldbyrdelsen forholdet har tiltalte udnyttet F's værgeløse stilling. Henset hertil findes straffen at burde forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Det forhold, at tiltalte og F tidligere havde haft kønsligt samkvem kan ikke føre til en mildere strafudmåling.

De juridiske dommere finder, at tortgodtgørelsen efter en samlet vurdering af omstændighederne ved voldtægten og særligt henset til tiltaltes udnyttelse af F's værgeløse stilling bør fastsættes til 75.000 kr., med renter som nærmere nedenfor bestemt.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten herefter den indankede dom.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, T, ændres, således at han straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Inden 14 dage skal tiltalte til F betale 75.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 29. december 2018.

Tiltalte skal endvidere betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

\_\_\_\_\_  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 28-02-2019**

**Peter Emil Nielsen**  
**Retsassistent**



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 10. december 2018

Rettens nr. . . . .  
Politiets nr. . . . .

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født november 1963

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. september 2018.

T er tiltalt for voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225, ved den 2. december 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.30 og 14.00 på adressen i By ved vold eller trussel om vold, at have tiltvunget sig samleje med F, idet tiltalte sparke- de og slog F i hovedet og på kroppen flere gange, ligesom tiltalte udtalte "jeg slår dig ihjel" eller lignende, alt imens tiltalte tiltvang sig vaginalt og analt samleje med F tre gange, herunder delvist under fastholdelse, ligesom tiltalte stak en deodorant op i F's skede, uagtet F gentagne gange sagde til tiltalte at hun ikke ville, samt bad tiltalte om at gå.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat Nina Nielsen har på vegne af F har påstået, at tiltalte skal betale 100.000,00 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne V1 og politiassistent V2

Der er afspillet videoafhøring af vidnet F .

Forklaringerne er lydoptaget og er gengivet i retsbogen af 29. november 2018.

F henvendte sig den 2. december 2017 på Holbæk Sygehus. Det fremgår af politiattesten vedrørende de objektive fund:

"...  
Ømhed i store dele af ansigtet. Ikke mistanke om underliggende  
brud. Mindre blodudtrædninger i panden samt svarendet til ven-  
stre del af kæben. 3 cm stor ø hudafskrabning på højre kind  
Uøm på ryggen  
4 cm langstrakt blodudtrædning på venstre hoftekam..."

Tiltalte er tidligere straffet senest

ved dom af 19. maj 2008 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtræ-  
delse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, § 244, våbenlovens §  
10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, våbenbekendtgø-  
relsens § 20, stk. 2 og 3, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2. Dom-  
men anket den 19. maj 2008

ved anke dom af 27. august 2008 med fængsel i 4 måneder for overtræ-  
delse af straffelovens § 244, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1,  
jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, våbenbekendtgørelsens § 20, stk. 2 og 3,  
færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2. Løsladt den 6. januar 2009.  
Prøvetid indtil den 6. januar 2011. Reststraf 42 dage.

Det følger af personundersøgelse foretaget af Kriminalforsorgen den 27. no-  
vember 2018 blandt andet:

"...  
**Kriminalforsorgens konklusion:**  
På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Kriminalfor-  
sorgens vurdering, at det ikke er påkrævet at udarbejde menta-  
lundørsøgelse.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen, samt vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent. Ovenstå-

ende er under forudsætning af, at T i retten tydeligt erklærer sig indforstået hermed.

**Kiminalforsorgens begrundelse:**

For så vidt angår spørgsmålet om mentalundersøgelse lægges vægt på psykiatrisk konsultants vurdering af, at en sådan ikke er nødvendig.

For så vidt angår samfundstjeneste lægges vægt på Ts psykiske sårbarhed, manglende overskud samt hans alkoholproblem.

I fald retten finder at sagen kan afgøres med en betinget dom med vilkår om tilsyn, skønnes T egnet hertil, såfremt han samtidig er villig til at samarbejde om vilkår om alkoholbehandling. Dette skønnes nødvendigt for at kunne opretholde en stabil kontakt til T..."

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at de oplysninger der er angivet i personundersøgelsen fortsat er aktuelle.

Tiltalte har ikke været frihedsberøvet under sagen.

**Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter forurettede, F's , forklaring, der til dels underbygges af oplysningerne i politiattesten og vidnet, politiassistent V2's forklaring om, at tiltalte til politiet ved antræffelse den 2. december 2017 fortalte, at han havde dyrket sex med forurettede, men at det var frivilligt, lægges det til grund, at der natten mellem den 1. og den 2. december 2017 blev gennemført fuldbyrdet samleje mellem tiltalte og forurettede. Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte og forurettede kendte hinanden i forvejen, og at de senest tirsdag den 29. november 2017 havde haft et seksuelt forhold.

Efter forurettedes forklaring, der er fremstod troværdig og detaljeret, og som støttes til dels af de objektive fund i sagen og vidnet, V1 sens, forklaring, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Retten har ved bevisvurderingen lagt vægt på, at forurettedes forklaring underbygges af de skader, der fremgår af politiattesten, og som er dokumenteret ved den fremlagte fotodokumentation. Forurettede har afgivet forklaring ved videoafhøring grundet hendes fysiske funktionsnedsættelse. Forurettedes forklaring underbygges endvidere af vidnet, V1's forklaring om forurettedes tilstand, da han kom til hendes hjem. Retten finder vidnets forklaring for troværdig og sammenhængende. Han har forklaret, at han så tiltalte tage kvælertag på forurettede, og at han var nødt til at lægge sig i mellem, for at få tiltalte væk fra forurettede. Vidnet har endvidere for-

klaret, at forurettede var meget bange, og at hun i løbet af natten havde forsøgt at ringe til ham, ligesom hun havde skrevet "hjælp" til ham på Messenger. Vidnet tog forurettede med på skadestuen og til politiet. Vidnet, politiassistent V2 har forklaret, at politiet ikke foretog en egentlig afhøring af forurettede eller optog anmeldelse, da det ikke var muligt at forstå forurettede, hvilket politet tilskrev beruselse eller forurettedes fysiske handicap. Forurettede er spastisk lammet med nedsat talefunktion. Retten finder herefter ikke, at den omstændighed at anmeldelse ikke er indgivet straks medfører, at forurettedes forklaring fremstår utroværdig.

Tiltalte findes herefter skyldig i voldtægt ved anvendelse af vold at have tiltvunget sig vaginalt og analt samleje med F, ligesom tiltalte stak en deodorant op i F's skede.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 225.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren af voldtægtsforholdet, jf. UFR 2018.1317H, hvor Højesteret anfører, at en enkelt fuldbyrdet kontaktvoldtægt, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder, skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder. Retten har endvidere lagt vægt på den ved lov nr. 635 af 8. juni 2016 tilsigtede skærpelse.

Retsformanden finder efter karakteren af voldtægten, at torterstatningen i overesstemmelse med det almindelige niveau for tortgodtgørelse passende kan udmåles til 60.000,00 kr.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F c/o advokat Nina Nielsen, Havnevej 19, 4300 Holbæk, betale 60.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 29. december 2018.

Ann-Britt Belisario  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I HOLBÆK, den 11. december 2018

**Hanne-Lene Hougaard**  
**Afdelingsleder**