

[AM2022.01.27V]

Retten i Aarhus' KENDELSE - 28. september 2021 - 8-7182/2021 - 4200-81810-00143-21

Retten blev sat af dommer Mette Helby Jensen.

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod T , født juni 2002

Beslaglæggelse

Sidsel Kragelund var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anmodning om godkendelse af beslaglæggelse af 16. august 2021 hos T .

Beslaglæggelsen er foretaget den 12. august 2021 ca. kl. 19.00. X1 , som står bag leasingsselskabet X2 , har den 12. august 2021 kl. 19.59 anmodet om, at beslaglæggelsen blev forelagt for retten. Retten har modtaget sagen den 16. august 2021 kl. 11.15

T som er blevet indkaldt til retsmødet, var mødt med den beskikkede forsvarer advokat Henrik Garlik ved advokat Søren Salomonsen.

Anklageren redegjorde for sagen og dokumenterede fra sagens bilag. Forsvareren supplerede forelæggelsen.

T blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig. Han afgav forklaring.

Han forklarede, at han kørte for stærkt. Han vil ikke bestride den foretagne måling. Bilen er leaset. Han indgik aftalen i april i 2021. Husstanden består af ham og hans mor. Han selv går i skole og har et fritidsjob ved siden af. Han betaler selv leasingafgiften. Han leasede bilen, fordi det var en drengedrøm at have en bil. Han kørte i bilen til og fra X3 . Det var spontant, at han leasede bilen. Han var for sent på vej til job: Han havde glemt sin chip hos sin kæreste og skulle hente den. Han kørte derfor stærkt, fordi han helst ikke ville komme for sent. Han var alene i bilen. Han mener ikke, han blev sigtet, da politiet standsede ham. Han har et klip fra marts 2021.

Han forklarede supplerende, at leasingkontraktens indhold omkring økonomi beror på den samlede husstand, der består af ham og hans mor. Han er studerende og har arbejde 10-15 timer ugentligt i X3 . Han betaler for at bo hjemme og har også måttet låne penge hos venner. Det vil tage mange år for ham at betale, hvis han skal det. Han vil gerne uddanne sig til ejendomsmægler.

X1 som er blevet indkaldt til retsmødet, var ikke mødt.

Anklageren oplyste, at T er mistænkt for vanvidskørsel efter straffelovens § 252 og færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 4 ved at have kørt med en hastighed på 127 km/t mod tilladte 60 km/t, og redegjorde for sagen.

Sagen blev procederet.

Sagen blev optaget til kendelse, der afsiges den 5. oktober 2021 kl. 13.00. De fremmødte blev gjort bekendt med tidspunktet og reglerne om kære.

Sagen udsat.

.....

Retten i Aarhus' KENDELSE - 5. oktober 2021 - 8-7182/2021 - 4200-81810-00143-21

Retten blev sat af dommer Mette Helby Jensen.

Anklagemyndigheden mod T , født juni 2002

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten afsagde

Kendelse:

I forbindelse med en hastighedskontrol den 12. august 2021 kl. 19.00 blev en personbil, mærket Peugeot 208 med registreringsnummer ... beslaglagt med henblik på senere konfiskation hos sigtede T . Bilen er leaset hos X1 . Hastigheden blev målt til 127 km/t på en strækning, hvor den tilladte hastighed var 60 km/t. Politiet beslaglagde derfor bilen, idet man mistænker sigtede for vanvidskørsel efter straffelovens § 252, og færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 4.

Sagen har været behandlet i et retsmøde den 28. september 2021, hvor sigtede har afgivet forklaring. Herom henvises til retsbogen.

Sigtede har protesteret mod beslaglæggelsen, og hans beskikkede forsvarer har blandt andet anført, at en beslaglæggelse vil stride mod ejendomsrettens ukrænkelighed, og at det vil være en tilsidesættelse af såvel grundloven som international ret og også indebære en overtrædelse af menneskerettighedsloven. Beslaglæggelse er særdeles indgribende både overfor sigtede, der skal betale til leasingselskabet, og overfor leasingselskabet, der ikke har haft nogen mulighed for at vide, at bilen ville blive anvendt til kørsel med den hastighed.

Anklagemyndigheden har blandt andet anført, at betingelserne for opretholdelse af beslaglæggelsen er opfyldt jf. herved retsplejelovens § 802, stk. 1, idet det er med henblik på senere konfiskation jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt. Reglerne er i foråret 2021 blevet skærpet, og bilen skal konfiskeres, hvis der er kørt med en hastighed, der overstiger 100 % i forhold til den tilladte hastighed. Dette er tilfældet i nærværende sag, hvilket støttes af den foretagne ATK-måling og sigtedes erkendelse. Det vil ikke være uforholdsmæssigt indgreb overfor ejeren, idet leasingselskabet vil kunne gøre et erstatningsansvar gældende overfor leasingtageren, der har en fornuftig økonomi. Anklageren henviste i øvrigt til den omdelte kendelse, afsagt af Østre Landsret den 2. juli 2021, S-1416-21.

Rettens begrundelse og resultat

Kendelse:

Retten lægger til grund, at der er foretaget kørsel med en hastighed på over 100 % af det tilladte, hvilket fremgår af ATK-måling og også er erkendt af sigtede.

Betingelserne for beslaglæggelse er derfor opfyldt jf. retsplejelovens § 802, stk. 1, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt.

Det forhold, at bilen er leaset, kan ikke føre til andet resultat, idet leasingselskabet har mulighed for at gøre et erstatningskrav gældende overfor leasingtageren, og der foreligger ikke oplysninger om, at et erstatningskrav vil være illusorisk som følge af leasingtagerens forhold.

Efter forholdets karakter ville formålet med indgrebet være forspildt, hvis politiet havde afventet rettens kendelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4.

Derfor bestemmes:

Retten godkender, at politiet har beslaglagt følgende effekter: en Peugeot 208 med registreringsnummer ...

Sagen sluttet.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings KENDELSE - 27. januar 2022 - S-2200-21

Som dommer fungerede landsdommer Cecilie Maarbjerg Qvist.

Anklagemyndigheden mod T , født juni 2002

Fremlagte bilag:

- brev af 10. januar 2022 fra Statsadvokaten i Viborg med bilag.

Den 5. oktober 2021 har byretten afsagt kendelse om godkendelse af beslaglæggelse af en Peugeot 208 med registreringsnummer

Kendelsen er kæret af T med påstand om, at beslaglæggelsen ikke tillades.

T har til støtte for påstanden navnlig anført, at han alene har overskredet grænsen på 100 pct. relativt beskeden, at han ikke har øvrige forseelser i forbindelse med kørslen, og at han alene kørte med den høje hastighed over en kort strækning for ikke at komme for sent på arbejde. Episoden er enkeltstående og vil ikke gentage sig. Leasinggiver har et fuldt erstatningskrav mod ham, og at det må derfor forventes, at han vil blive pålagt et meget betydeligt erstatningskrav, som grundet hans unge alder og beskedne indkomst vil gældsætte ham voldsomt i mange år. Beslaglæggelse vil derfor undtagelsesvist ud fra en konkret vurdering af sagens omstændigheder være et uforholdsmæssigt indgreb over for ham.

X1 , som er ejer af køretøjet, har principalt påstået, at beslaglæggelsen ophæves, subsidiært at køretøjet udleveres til dem mod sikkerhedsstillelse på 0 kr. eller et af retten fastsat beløb, dog maksimalt 126.358 kr. X1 har navnlig gjort gældende, at allerede fordi beslaglæggelsen ikke er indbragt for retten inden for 24 timer, bør beslaglæggelsen ikke godkendes og opretholdes. X1 har herudover gjort gældende, at betingelserne for beslaglæggelse ikke er til stede, da bevilling af leasingaftalen på bilen er sket på et fejlagtigt grundlag, idet T sandsynligvis er hjemmeboende, hvilket han ikke angav ved leasingaftalens indgåelse. Hvis T havde angivet, at han var hjemmeboende, ville han ikke have fået bevilget en leasingaftale. X1 havde ingen mulighed for at vide eller forhindre, at køretøjet ville blive anvendt til vanvidskørsel, og en så-

dan adfærd var for X1 upåregnelig og abnorm. Endelig vil X1's muligheder for at forfølge et erstatningskrav mod T være illusorisk. Beslaglæggelse er derfor uforholdsmæssigt indgribende over for X1. Til støtte for den subsidiære påstand har X1 gjort gældende, at en udlevering af køretøjet ikke vil være til hinder for indgrebets øjemed, herunder en senere eventuel konfiskation, hvorfor en mindre indgribende foranstaltning er tilstrækkelig.

Statsadvokaten i Viborg har påstået kendelsen stadfæstet og har navnlig anført, at X1 ikke har fremlagt oplysninger, der godtgør, at adgangen til at gøre et erstatningskrav gældende over for T ikke er tilstrækkelig til at forhindre, at konfiskation er uforholdsmæssigt indgribende, idet han er en ung mand med jobberfaring og uddannelsesplaner, som må forventes at arbejde og dermed have en normal indtægt. Der er ikke noget, som indikerer, at han ikke skulle være i stand til at arbejde og opretholde en indtægt, og dermed vil han også være i stand til at betale et erstatningskrav i en størrelsesorden som anført.

Landsdommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Elisabeth Mejnertz og Anne Rode (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Sagen vedrører beslaglæggelse af en Peugeot 208 med registreringsnummer ... , som T har leaset af X1. Beslaglæggelsen skete den 12. august 2021 kl. 19.

Det fremgår af sagen, at køretøjet med T som fører ved en ATK hastighedskontrol den 12. august 2021 ca. kl. 19 blev målt til at køre med en hastighed på 127 km/t mod tilladte 60 km/t. T har erkendt at have kørt for hurtigt og har ikke bestridt målingen.

Det tiltrædes på den baggrund, at T med rimelig grund er mistænkt for at have kørt med en hastighed på mere end 100 km/t på en strækning, hvor den tilladte hastighed ikke må overstige 60 km/t. Mistanken angår kørsel med en hastighed, der overstiger den tilladte med mere end 100 pct., og konfiskationsbestemmelsen i færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., vil derfor finde anvendelse, hvis T findes skyldig. Efter denne bestemmelse skal konfiskation ske, medmindre konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende, navnlig henset til ejerens mulighed for at kunne vide, at køretøjet ville blive anvendt ved en eller flere af de overtrædelser, der nævnes i § 133 a, stk. 2, 1. pkt., og for at tage alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling i anledning af overdragelsen til den anden person.

Det er i forarbejderne til færdselslovens § 133 a, stk. 2, 2. pkt., forudsat, at konfiskation af leasede biler alene anses for uforholdsmæssigt indgribende, hvis ejeren godtgør, at adgangen til at gøre et erstatningskrav gældende over for føreren efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder ikke er tilstrækkelig til at forhindre, at konfiskation er uforholdsmæssigt indgribende for ejeren, f.eks. fordi et erstatningskrav på grund af særlige omstændigheder konkret er illusorisk.

Det fremgår af leasingaftalen, at T ved aftalens indgåelse den 10. april 2021 angav sin indkomst til 140.000 kr. om året. X1 A/S var således allerede ved indgåelsen af leasingaftalen i besiddelse af oplysninger om, at T, som på det tidspunkt var 18 år, havde en beskeden indtægt. Det forhold, at T ikke ved leasingaftalen indgåelse oplyste, at han boede sammen med sin mor, kan ikke føre til en anden vurdering. T forklarede i byretten, at han er studerende og har arbejde i X3 10-15 timer ugentligt, og at han gerne vil uddanne sig til ejendomsmægler. Der er således efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at T ikke vil være i stand til at være på arbejdsmarkedet i mange år og dermed kunne betale et erstatningskrav fra leasingselskabet.

Der er herefter ikke grundlag for at antage, at en eventuel konfiskation må anses for uforholdsmæssigt indgribende over for T eller X1. En hastighedsoverskridelse som den omhandlede kan desuden ikke anses som upåregnelig for X1.

Af de grunde, som er anført af byretten, og idet det fremgår af sagens akter, at beslaglæggelsen af anklagemyndigheden blev sendt til retten den 13. august 2021 kl. 09.36.08, tiltræder landsretten, at betingelserne i retsplejelovens § 806, stk. 4, er opfyldt.

Der findes ikke grundlag for at udlevere køretøjet til X1 mod sikkerhedsstillelse.

Landsretten tiltræder herefter, at betingelserne for at godkende og opretholde beslaglæggelsen af køretøjet er opfyldt. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Landsretten tilkendte advokat Søren Salomonsen, der er beskikket som advokat for T, 3.620 kr. + moms i salær. Beløbet skal betales af T.

Sagen sluttet.

Cecilie Maarbjerg Qvist