

[AM2019.05.15V3]

Retten i Aarhus' DOM - 19*. oktober 2018 - 72-2861/2018 - 4200-71282-00009-17

Anklagemyndigheden mod T1 , født juli 1984, T2 , født oktober 1957, T3 , født april 1993 og T4 , født oktober 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. april 2018 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 24. august 2018.

T1 , T2 , T3 og T4 er alle tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. liste A, nr. 1 og liste B, nr. 43,

ved den 15. december 2017 kl. 10.38 til ejendommen Adresse1 ved By2 , med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, at have indført 10,988 kg kokain og ca. 300 kg hash fra Holland til Danmark, idet T2 i et sættevognstog transporterede kokainen og hashen fra Holland til Adresse1 i By2 , hvor han og T1 , T3 og T4 var i færd med at aflæsse kokainen og hashen, da de blev anholdt af politiet,

T4 er desuden tiltalt for overtrædelse af

2.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 29. december 2017 kl. 18.45 i Hobro arrest, Adelgade 75 i Hobro, at have været i besiddelse af 0,27 gram hash til eget brug,

3.

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 7. marts 2018 kl. 11.00 i Hobro Arrest, Adelgade 75 i Hobro, at have været i besiddelse af 0,15 gram hash til eget brug,

4.

Bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1 og liste B, nr. 43,

ved den 15. december 2017 ca. kl. 13.30 på sin bopæl Adresse2 i By1 til eget brug at have været i besiddelse af 1 gram kokain, 78 gram hash og 3,6 gram skunk,

5.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,

ved den 15. december 2017 ca. kl. 13.30 på sin bopæl Adresse2 i By1 uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af 29 patroner.

6.

Straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt.,

ved i en længere periode forud for den 15. december 2017 i Jylland til et større antal personer at have solgt hash for i alt ikke under 4.330.000 kr., hvoraf han den 15. december 2017 var i besiddelse af 121.900 kr., til en pris af højst 40 kr. pr. gram, svarende til mindst 108 kg hash.

Påstande

Anklagemyndigheden har, for alle de tiltalte, nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af tiltalte **T2** i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1 og nr. 2.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, nedlagt påstand om udbyttekonfiskation hos **T4** af 121.900 kr. (kosternr. A3-2/16, A3-2/17 og A3-2/13). Subsidiært er beløbet påstået konfiskeret efter straffelovens § 76 a. Mest subsidiært er pengene påstået beslaglagt til dækning af sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 1002, jf. § 807 d, stk. 2 og 3.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt om konfiskation hos **alle tiltalte** af 10,988 kg kokain og ca. 300 kg hash.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation hos **T4** af tre stk. Blackberry telefoner med tilhørende simkort (kosternr. A3-1/1, A3-2/6 og A3-2/7) A4 ark, regnskab (kosternr. A3-2/13), 0,27 gram hash, 0,15 gram hash, 1 gram kokain, 78 gram hash (kosternr. A3-2/10 og A-3-2/26), 3,6 gram skunk og 29 patroner (forhold 2 5).

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation hos **T2** af lastbil reg. nr. ... , sættevogn reg. nr. ... , nøgle til lastbil reg.nr. ... og A4 papir bl.a. påskrevet adressen " Adresse3 ; By2 " og "code paris" (kosternr. A1-1-1/2)

Anklagemyndigheden har af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation hos **T3** af en Blackberry telefon (kosternr. A1-3/1).

Tiltalte **T1** har nægtet sig skyldig. Forsvareren advokat Lars Thousig har ingen bemærkninger haft til konfiskationspåstanden.

Tiltalte **T2** har nægtet sig skyldig. Forsvareren advokat Mette Grith Stage har oplyst, at for det tilfælde at denne tiltalte måtte blive fundet skyldig, har tiltalte ingen bemærkninger til udvisningspåstanden eller til konfiskationspåstanden.

Tiltalte **T3** har nægtet sig skyldig. Forsvareren advokat Alexander Nyborg Christensen har ingen bemærker haft til konfiskationspåstanden.

Tiltalte **T4** har erkendt sig skyldig i forhold 2-5. Tiltalte har i forhold erkendt sig skyldig i indførslen af 200 kg. hash, og har i forhold 6 erkendt sig skyldig i salg af 4 kg. hash. Forsvareren advokat Peter Secher har ingen bemærker haft til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at **T2** den 14. december 2017 forlod Holland i en lastbil tilhørende **Firma1** påhægtet en sættevogn tilhørende **X1**.

I lastbilen forefandttes en ansættelseskontrakt, hvorefter **T2** blev ansat i **Firma1** den 14. december 2017, og et fragtbrev hvorpå **T2** på vegne af **Firma1** som transportør den 14. december 2017 kvitterede for modtagelsen af 11.000 kg. plastikflasker og 230 kg. flasker/hætter. Lastbilen var udover de beslaglagte stoffer tom på anholdelsestidspunktet, og **T2** har forklaret, at lastbilen var tom på hele turen, idet afhentningen af flasker i Hamborg blev aflyst.

I dagen op til turen samt under køreturen gennem Tyskland og op til Danmark, hvor **T2** overnattede i lastbilen på rasteplads Årslev Øst, sendte **T2** flere beskeder til venner og familie. Således oplyste han den 15. december 2017, kl. 06.43 til **X2**, kl. 06.46 i en gruppechat, kl. 08.31 til **X3**, at han endnu skulle tre adresser, og han skrev om at skulle til Oslo den 14. december 2017, kl. 15.07 til **X4**, kl. 15.41 til **X5** og kl. 16.15 til **X6**.

På den ikke-fastmonterede GPS, der forefandttes i lastbilen var adresserne " Adresse3 , By2 ", "Odense (centrum)", Adresse4 , Herning", "Flensborg (centrum)", Adresse5 , Volksdorf, DEU", Adresse6 , Oldenborg" og " Adresse7 , NLD" tastet ind.

I lastbilens tachograf blev fundet en køreskive med påførslen " T2 , Dat: 14/12.17, ... , km 1403359". Startdestinationen er på køreskiven anført som Enkhuizen. Slutdestinationen er ikke udfyldt. Der var ikke på køreskiven aflæst data vedr. kørsel eller hastighed.

I lastbilen blev endvidere fundet en køreskive i midterkonsollen. Diagrammet er udfyldt med T2 som chauffør, dateret den 15. december 2017 og med angivelse af samme registreringsnummer, som den anden køreskive. Startdestinationen er angivet som Flensborg. Slutdestinationen er ikke udfyldt. Kilometers-tanden var angivet som "140".

Hashen og kokainen omfattet af anklageskriftet blev fundet i et tilvirket rum under sættevognens gulvplader, der aktiveredes ved at dreje på et håndtag placeret under sættevognen.

De tiltalte T1 , T2 , T3 og T4 samt vidnerne V1 , V2 og V3 har afgivet forklaring, der er gengivet i retsbøgerne af 4. og 5. oktober 2018.

Ved kendelse af 10. oktober har retsformanden godkendt, at vidnet SEV observatør nr. 012, sagens bilag 0-1-1, side 4. ekstrakten side 990, afgiver forklaring for lukkede døre, uden at de tiltalte er til stede, og uden at vidnets navn og bopæl oplyses. Vidnets identitet er retten bekendt. Vidnets forklaring er gengivet i retsbogen af 12. oktober 2018.

Der er i retten blevet afspillet en videooptagelse af anholdelsesaktionen den 15. december 2017.

Af erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 18. januar 2018 fremgår følgende vedrørende dna-profilen for de påviste biologiske spor fra hanken på indkøbsposerne KT 2 og 4:

"Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2018-00841-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra [de tiltalte]."

Det fremgår af mail af 10. oktober 2018 fra anklagemyndigheden, at politiet ikke har noteret sig, hvilke af de 10 marokkobags, der allerede ved anholdelsen var taget op af det skjulte rum i sættevognen.

T1 er straffet flere gange herunder

ved bødeforlæg af 8. februar 2010 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved dom af 11. oktober 2012 med fængsel i 4 måneder, betinget med vilkår om tilsyn i 1 år, for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og

ved dom af 21. december 2017 med fængsel i 9 måneder for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. til dels straffelovens § 21 og jf. § 3. Dommen er udmålt som en fængselsstraf med den betingede dom af 11. oktober 2012.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at når han tidligere er blevet dømt for besiddelse af euforiserende stoffer, har det kun været besiddelse til eget brug. Han får penge af kommunen, men er lige blevet uddannet som massør og var ved at stille sin klinik op. Han har et samarbejde med Forening1 . På tidspunktet for anholdelsen røg han hash og tog også nogle streger kokain eller amfetamin engang imellem for at afhjælpe sine psykiske problemer.

T3 er tidligere straffet ved

bødeforlæg af 20. december 2012 med bøde 1.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at mens han har været varetægtsfængslet, har han været i behandling. Han er ude af sit misbrug i dag. Når han kommer ud, er det hans plan at blive 1. mand/souschef i Firma2 og på længere sigt at blive selvstændig. Han kan tage bopæl hos sine forældre.

T4 er straffet flere gange herunder

ved bødeforlæg af 13. marts 2009 med bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

ved dom af 19. december 2011 med fængsel i 1 år, blandt andet for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2

ved udeblivelsesdom af 29. januar 2013 med bøde 5.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, og

ved dom af 29. september 2014 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af blandt andet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. december 2017.

Tiltalte **T2** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. december 2017.

Tiltalte **T3** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. december 2017.

Tiltalte har **T4** under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. december 2017.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte **T4** har uden forbehold erkendt sig skyldig i **forhold 2-5**. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte **T4** er skyldig i disse forhold.

Forhold 1.

Tiltalte **T2** har ikke kunnet afgive en troværdig forklaring om sin mangelfulde viden om sin arbejdsgivers identitet eller om den af arbejdsgiveren udleverede telefon, omkring omstændighederne ved sin kvittering på fragtbrevet, hvorved han anerkendte af have modtaget et vognlæs plastikflasker, uagtet at han efter sin forklaring førte det tomme sættevognstog fra Holland til **By2**, om den køreskive, der er udfyldt med startdestinationen Flensburg på datoen 15. december 2017, eller om hans beskeder til venner og familie på sms og Whatsapp, hvor han gentagne gange oplyste at skulle til Norge, og hvor han efter at stoppet i Hamburg var blevet aflyst oplyste at skulle stoppe endnu tre steder, uden at disse stop kan relateres til planlagte losninger eller læsninger af sættevognstoget. **T2's** forklaring om, at han ikke på forhånd var bekendt med, at der skulle udveksles et kodeord stemmer endvidere ikke overens med medtiltaltes **T4's** forklaring, hvorefter kodeordet blev udvekslet allerede på **Adresse3** og uden mellemliggende opkald til Holland.

På denne baggrund finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte **T2's** forklaring om, at han ikke var bekendt med håndtaget til det hemmelige rum i sættevognen, eller med, at der i sættevognens hemmelige rum befandt sig cirka 300 kg hash og 10,988 kg kokain. Denne tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1, idet han ubestridt førte sættevognstoget fra Holland til Danmark, og da han efter den afspillede videosekvens var med til at flytte i hvert fald fire marokkobags op fra sættevognens hemmelige rum.

Tiltalte **T4** har erkendt at skulle aftage 200 kg. hash. Retten finder det ubetænkeligt at anse hans forsæt for omfattende hashens indførsel i landet, og efter den afspillede videosekvens fra anholdelsesaktionen, var han medvirkende til at flytte de fire marokkobags op fra sættevognens hemmelige rum. **T4** har imidlertid bestridt at have aftalt at skulle afhente og afhænde de sidste cirka 100 kg hash eller de 10,988 kg kokain. Henset til **T2's** mange beskeder om at skulle gøre i alt tre stop og om at skulle til Norge, samt om at han først forventede at være retur i Holland den 16. december 2017 om aftenen, finder retten ikke, at anklagemyndigheden ud over enhver rimelig tvivl har bevist, at hele lasten i det hemmelige rum var tiltænkt **T4**.

Tiltalte **T4** findes derfor og i overensstemmelse med sin erkendelse i forhold 1 skyldig for så vidt angår cirka 200 kg hash.

Tiltalte **T4** har om tiltalte **T3's** rolle forklaret, at denne tiltalte var bekendt med, at der skulle afhentes hash, men at han ikke var bekendt med mængden heraf, og at **T4** til dette formål havde udstyret **T3** med den Blackberry mobiltelefon, som **T3** har valgt ikke at give politiet adgang til, samt at **T4** selv agtede at dele vederlaget på 50.000 kr. med **T3**. Da endvidere det fremgår af den afspillede videosekvens,

at T3 som den første af disse to tiltalte gik op i sættevognen, hvor han bevægede sig frem og tilbage svarende til at han bar en marokkobag fra det hemmelige rum og til bagenden af sættevognen finder retten T3 skyldig i samme udstrækning som T4's forsæt, det vil sige for så vidt angår cirka 200 kg hash.

For så vidt angår tiltalte T1, har T4 forklaret, at denne tiltalte ikke på forhånd var gjort bekendt med, at der på hans gårdsplads skulle overleveres hash. T4's forklaring støttes i det væsentlige af T3's forklaring, og ingen af de tiltalte har med den til domfældelse fornødne sikkerhed forklaret om at have set T1 i nærheden af sættevognen eller på gårdspladsen i øvrigt, før patruljevognene kørte frem på denne. Vidneforklaringerne afgivet af polititjenestemændene placerer i et vist omfang T1 umiddelbart bag sættevognen eller i nærheden af denne. Forklaringerne indebærer imidlertid tillige, at T1 umiddelbart før anholdelsen stod sammen med en eller flere af de øvrige tiltalte, hvilket ikke fremgår af den afspillede videosekvens. Herefter, henset til afstanden hvorfra og situationen hvori polititjenestemændene gjorde deres iagttagelser, og idet T1's forklaring der i det væsentlige støttes af T4's forklaring, og som de begge i det væsentlige har gentaget siden grundlovsforhøret om hændelsesforløbet om morgenen den 15. december 2017 ikke kan tilsidesættes som utroværdig, frifindes T1 i det hele i sagens forhold 1.

Vedrørende forhold 6

Det fremlagte regnskab har efter T4's erkendelse karakter af et hash-regnskab. Af teksten fremgår flere bynavne og der er ved sammentællingen angivet "rest. varer", der efter en naturlig forståelse vil være angivet som en mængde fremfor et beløb, idet prisen ikke ved regnskabets udfærdigelse var kendt, men afhæng af den solgte mængde. Herefter, og da regnskabets indhold ikke er søgt belyst ved vidneførsel, har anklagemyndigheden ikke mod T4's benægtelse ført det til domfældelse fornødne bevis for, at regnskabet er angivet i kroner fremfor gram. Tiltalte T4 findes derfor i forhold 6 skyldig i salg af 4,3 kg hash.

Straffen for tiltalte T2 sættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. liste A, nr. 1 og liste B, nr. 43

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt mængden og karakteren af de beslaglagte stoffer, samt på denne tiltaltes rolle i forløbet fra Holland og frem til anholdelsen

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1 og 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise T2 er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om T2's forhold, har denne tiltalte ikke en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jfr. § 2, stk. 3. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Straffen for tiltalte **T3** fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. liste A, nr. 1 og liste B, nr. 43

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på denne tiltaltes relativt underordnede rolle i forløbet samt personlige forhold.

Straffen for tiltalte **T4** fastsættes til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 3, jf. liste A, nr. 1 og liste B, nr. 43, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1 og liste B, nr. 43, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,

Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på denne tiltaltes forstraffe samt aktive og dirigerende rolle i forløbet.

Anklagemyndighedens konfiskationspåstande tages til følge som nedenfor bestemt, idet anklagemyndighedens påstand om konfiskation hos **T2** af lastbil reg. nr. ... , sættevogn reg. nr. ... og nøgle til lastbil reg. nr. ... , tages påstand til følge med respekt af eventuelle tredjemands rettigheder

Køretøjerne har tidligere været anvendt til indsmugling af euforiserende stoffer til Danmark, og sættevognen er specialindrettet med et hemmeligt rum, der er tilegnet eller egnet til indsmugling af netop euforiserende stoffer. Adkomstforholdene til begge køretøjer er belyst ved oplysninger indhentet af det hollandske politi. Den registrerede ejer af lastbilen der er sammenfaldende med arbejdsgiveren på **T2's** ansættelsesbevis har ikke modsat sig konfiskation, mens det registrerede ejerforhold til sættevognen efter oplysningerne ikke kan anses at være udtryk for det reelle ejerforhold, På denne baggrund finder retten, at der er særlige omstændigheder, der taler for konfiskation af køretøjerne. Betingelserne i straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og § 76, stk. 2, er derfor opfyldt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** frifindes.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 9 år

Hos denne tiltalte konfiskeres med forbehold af tredjemands bedre rettigheder lastbil reg. nr. ... , sættevogn reg. nr. ... , nøgle til lastbil reg. nr. ... og A4 papir bl.a. påskrevet adressen " Adresse3 ; By2 " og "code paris" (kosternr. A1-1-1/2)

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte **T3** skal straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder. Hos denne tiltalte konfiskeres en Blackberry telefon (kosternr. A1-3/1).

Tiltalte **T4** skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Hos denne tiltalte konfiskeres 121.900 kr. (kosternr. A3-2/16, A3-2/17 og A3-2/13), tre stk. Blackberry telefoner med tilhørende simkort (kosternr. A3-1/1, A3-2/6 og A3-2/7) A4 ark, regnskab (kosternr. A3-2/13), 0,27 gram hash, 0,15 gram hash, 1 gram kokain, 78 gram hash (kosternr. A3-2/10 og A3-2/26), 3,6 gram skunk og 29 patroner (forhold 2 5).

Hos alle de tiltalte konfiskeres 10,988 kg kokain og ca. 300 kg hash.

I forhold til tiltalte **T1** betaler statskassen sagens omkostninger.

De øvrige tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet hver tiltalte skal betale udgiften til egen forsvarer.

Anette Fogh

afsagt den 19*. oktober 2018....

Retten hævet.

*) Rettet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således at "12" er erstattet med "19".

Retten i Århus, den 22. oktober 2018

Anette Fogh

.....

Vestre Landsrets 15. afdelings DOM - 15. maj 2019 - S-2228-18

(dommerne Karen Foldager, Olav D. Larsen og Rannvá Ragnarsdóttir (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod T1 , født juli 1984, (advokat Lars Thousig, Viborg), T3 , født april 1993, (advokat Berit Ernst, Aarhus) og T4 , født oktober 1990, (advokat Jan Schneider, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 19. oktober 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 722861/2018).

Påstande

Anklagemyndigheden har i forhold til T1 påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen for byretten, dog således at stoffet og mængden udgør ca. 200 kg hash svarende til byrettens bevisresultat for så vidt angår T3 og T4 .

Anklagemyndigheden har for så vidt angår T3 og T4 påstået skærpelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos de tre tiltalte for landsretten med hensyn til narkotika alene konfiskeres ca. 200 kg hash.

T1 har påstået stadfæstelse.

T3 har påstået formildelse.

T4 har påstået formildelse.

De tre tiltalte har ikke haft bemærkninger til anklagemyndighedens påstand om konfiskation af ca. 200 kg hash.

Supplerende oplysninger

Videoptagelsen af anholdelsesaktionen den 15. december 2017 er også blevet afspillet for landsretten.

Det fremgår af en erklæring af 7. maj 2019 om et nyt ansættelsesforhold, at T3 kan få arbejde hos Firma3 som skraldemand fra den 16. maj 2019.

Forklaringer

De tiltalte T3 og T4 har ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

Tiltalte T1 og vidnerne kriminalassistent V1, politiassistent V3 og politiassistent V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

T2, for hvem byrettens dom er endelig, har afgivet forklaring for landsretten som vidne. Han har også i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

T1 har supplerende forklaret, at han var stærkt påvirket af medicin og meget søvngig, da T4 kom den pågældende morgen.

Han regnede med, at lastbilen kom med tagpap til forældrenes virksomhed. Han trak i tøjet og gik ud for at få fat i gaffeltrucken.

Han var aldrig helt henne ved sættevognens åbning i bagenden. Han stod på højre side af sættevognen. Da han blev anholdt, trak politiet ham et stykke forbi sættevognens bagende, hvor han blev lagt på jorden.

T2 har supplerende forklaret, at han, da han første gang steg ud af lastbilen på gårdspladsen, vist kun så to mennesker. Det var T4 og T3, som han kan genkende i landsretten.

Han gik først ind i sættevognen. De to andre personer kom også ind i sættevognen.

Den tredje person så han først, da han igen var ude af lastbilen og var blevet anholdt af politiet. Da lå den tredje person vist også på jorden og var anholdt.

Kriminalassistent V1 har supplerende forklaret, at hans politibil var den første, der kørte op ad indkørslen.

Han kan ikke nærmere beskrive, hvordan de tre personer, der stod ved lastbilens bagsmæk, var placeret, da de kørte op ad indkørslen. Chaufføren var i lastbilen. Det var hans indtryk, at de fire personer var i færd med at tømme lastbilen.

Det tog måske 15-20 sekunder at vende politibilen, før de kørte op ad indkørslen. I det tidsrum så han ikke op mod lastbilen.

Han husker ikke, om de modtog meldinger fra observatøren.

Han har ikke været involveret i den senere efterforskning af sagen.

Han bemærkede ikke den mand klædt i en rød og blå jakke, som kl. 01.15 i videoen optaget af observatøren ses stige op i lastbilen. Filmen er generelt utydelig, og hans iagttagelser på stedet stemmer ikke helt med videooptagelsen. Han har først set videooptagelsen i landsretten, og videoen er tydeligt optaget med stor afstand til lastbilen.

Han husker ikke, om chaufføren selv steg ned fra lastbilen, som videooptagelsen tyder på, eller om politiet hentede chaufføren ned fra lastbilen.

Politiassistent V3 har supplerende forklaret, at de nede fra vejen kunne se, at der var fire personer i alt ved lastbilen. Heraf var 1-2 personer oppe i lastbilen og de andre nede på jorden.

Politiassistent V2 har supplerende forklaret, at han ikke præcist kan sige, hvor lang tid der gik, fra første politibil var fremme ved gårdspladsen, indtil han kom frem til stedet.

Manden i de røde bukser stod på højre side af hængeren, muligvis nogenlunde ud for åbningen i bagenden. Han kan ikke sige, om manden stod på gruset eller græsset. Afstanden til lastbilen var de nævnte 1-1,5 meter.

Landsrettens begrundelse og resultat

T1 og T4 kendte hinanden, og sættevognen med narkotika fra Holland kørte til den landejendom ved By2, hvor T1 boede. Det lægges endvidere til grund som bevist, at det på forhånd var planlagt, at sættevognen fra Holland skulle til By2. T1 var på stedet, da den hollandske sættevogn med narkotika kom til ejendommen med henblik på aflæsning af de ca. 200 kg hash.

Landsretten anser det under disse omstændigheder sammenholdt med forklaringerne afgivet af kriminalassistent V1, politiassistent V3 og politiassistent V2 for bevist, at indførslen af de ca. 200 kg hash skete efter aftale med T1. Han dømmes herefter i forhold 1 i overensstemmelse med tiltalen for landsretten. Det bemærkes herved, at det i betragtning af forholdets karakter er ubetænkeligt at fastslå, at T1 har haft forsæt med hensyn til de ca. 200 kg hash. Det er uden betydning for skyldsspørgsmålet, om også T1 var oppe i sættevognen med henblik på aflæsning.

Det er ligeledes uden betydning, om T1 fysisk havde fat i en af pakkerne med hash.

T1's straf fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. punktum, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

De to andre tiltaltes straffe fastsættes efter de bestemmelser, som byretten har anført.

Ved fastsættelsen af straffene skal der bl.a. lægges vægt på, at forhold 1 angår organiseret indførsel af ca. 200 kg hash.

For så vidt angår T4 skal der desuden tages hensyn til forholdene 26 samt, som byretten har fremhævet, denne tiltaltes forstraffe samt aktive og dirigerende rolle i forløbet.

For så vidt angår T1 skal der tages hensyn til forstraffene for narkotikakriminalitet.

For så vidt angår T3 skal der, som byretten har fremhævet, lægges vægt på denne tiltaltes relativt underordnede rolle i forløbet.

Landsretten fastsætter herefter T4's straf til fængsel i 3 år, T1's straf til fængsel i 2 år og 3 måneder og T3's straf til fængsel i 2 år.

Dommens bestemmelse om konfiskation af narkotika stadfæstes med den ændring, der følger af anklagemyndighedens påstand for landsretten.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

De tiltalte T3 og T4 har fortsat været frihedsberøvet under anken. T1 blev løsladt i forbindelse med afsigelsen af byrettens dom den 19. oktober 2018.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at T4's straf forhøjes til fængsel i 3 år, at T1 straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder, at T3's straf forhøjes til fængsel i 2 år, og at bestemmelsen om konfiskation af narkotika begrænses til at angå ca. 200 kg hash.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter, idet de hver især skal betale udgifterne til deres beskikkede forsvarere.

Karen Foldager

Olav D. Larsen

Rannvá Ragnarsdóttir
(kst.)