

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt mandag den 9. marts 2015

Sag 198/2014

Journalist **KÆ2** (advokat Asger Bagge-Jørgensen) kærer Østre Landsrets kendelse om navneforbud i sagen

Anklagemyndigheden

mod

S1

S2

S3

S4

(advokat Lene Brinch Sørensen for alle)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Københavns Byret den 4. juni 2014 og af Østre Landsrets 4. afdeling den 11. juli 2014.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Vibeke Rønne, Michael Rekling og Hanne Schmidt.

Påstande

Kærende, journalist **KÆ2**, har nedlagt påstand om, at navneforbuddet ophæves.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse stadfæstes.

S1, **S2**, **S3** og **S4** har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse stadfæstes.

Sagsfremstilling

Det fremgår af retsbog af 8. april 2014 fra Københavns Byret, afdelingen for grundlovsforhør m.m., at S1, S2, S3 og S4 in absentia blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, ved i august 2013 i en video, som blev lagt på internettet, og som var rettet mod danske seere, med våben at have skudt til måls mod skydeskiver, hvor billeder med ansigter af Morten Storm, Lars Hedegaard Jensen, Anders Fogh Rasmussen, Kurt Westergaard, Ahmad Akkari og Naser Khader blev ramt. S1 blev endvidere sigtet for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, ved i et radiointerview, som blev sendt i "Radio24Syv", at have udtalt, at personer var udvalgt, fordi personerne havde hånet profeten Mohammad og islam, og at han var villig til at slå de afbillede personer ihjel, hvis det var muligt. Herudover blev S1 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, ved i samme video offentligt at tilskynde til forbrydelse. S2, S3 og S4 er sigtet for medvirken hertil.

Ved Københavns Byrets kendelse af 8. april 2014 blev alle fire varetægtsfængslet in absentia i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3.

Efter anmodning fra den beskikkede forsvarer, advokat Lene Brinch Sørensen, nedlagde Københavns Byret ved kendelse af 4. juni 2014 navneforbud i sagen. I kendelsen hedder det bl.a.:

"Efter sigtelsens karakter og sagens nuværende stadium finder retten, at offentlig gengivelse af de sigtedes navne, stillinger eller bopæle vil udsætte dem for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Retten finder endvidere, at de i retsplejelovens § 31, stk. 3, nævnte hensyn ikke taler mod nedlæggelse af navneforbud..."

Journalist KÆ1, og journalist KÆ2, kærede afgørelsen til Østre Landsret, der ved kendelse af 11. juli 2014 stadfæstede byrettens afgørelse. I kendelsen hedder det bl.a.:

" S2, S3 og S4

Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, og idet det af de kærende anførte ikke kan føre til et andet resultat, byrettens afgørelse om navneforbud vedrørende

S2, S3 og S4

S1

Landsretten finder ikke, at det forhold, at S1 i et radiointerview, som efterfølgende blev sendt af Radio24Syv, har udtalt sig om den i sigtelserne nævnte video, i sig selv kan føre til, at offentliggørelse af hans identitet ikke kan antages at ville udsætte ham for unødvendig krænkelse. Landsretten bemærker herved, at S1 efter de foreliggende oplysninger optrådte under navnet "S1" i det nævnte interview.

Med nævnte bemærkning tiltræder landsretten af de grunde, byretten har anført, og idet det af de kærende anførte ikke kan føre til et andet resultat, byrettens afgørelse om navneforbud vedrørende S1 ..."

Det fremgår af anklagemyndighedens kæresvarskrift af 27. oktober 2014, at de sigtede ikke er afhørt om sagen, og at Københavns Politi telefonisk har oplyst, at de sigtede formentlig fortsat befinder sig uden for Danmark.

Anbringender

Journalist KÆ2 har anført bl.a., at et navneforbud efter § 31 indebærer et forbud mod, at den pågældendes identitet ved angivelse af navn, stilling, bopæl eller på anden lignende måde offentliggøres. Forbuddet er således et identifikationsforbud. Tre af de fire sigtede er stået frem med ansigt og har derfor identificeret sig selv. Det bærende hensyn bag navneforbuddet er, om offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse. Allerede fordi de pågældende har identificeret sig selv, foreligger der ikke en situation, hvor offentlig gengivelse kan udgøre en selvstændig krænkelse.

Der er tale om meget alvorlige sigtelser, hvis indhold ikke mindst i forhold til de sigtedes valg af imaginære ofre i sig selv har stor samfundsmæssig betydning. De sigtede har ved deres deltagelse i videoen ønsket at placere sig i det offentlige rum. Ved offentliggørelse på internettet i en velkendt videodelingstjeneste som Youtube må viderebringelse i massemedier anses for tilsigtet eller i hvert fald påregneligt.

Det må påregnes, at offentliggørelse af en video med fiktive likvideringer af centrale personer i det danske samfundsliv afføder en reaktion fra danske myndigheder, og efterforskningens stadium kan under disse omstændigheder ikke tillægges betydning. Efter politiets pressemed-

delelse kan det heller ikke tillægges betydning, om de pågældende kender til sigtelserne, og et hensyn til, at de sigtede forud for identifikation i pressen kan udtale sig om sigtelserne, må være af helt underordnet betydning. Samlet set vejer hensynet til offentlighedens interesse i at modtage fyldestgørende information langt tungere end hensynet til de sigtede.

Navneforbuddet vanskeliggør yderligere omtale af sagen, idet omtale af sagens faktiske forhold sammenholdt med tilgængeligt materiale både i form af anden presseomtale og af den video, de sigtede har offentliggjort, kan føre til identifikation i strid med forbuddet. Det følger af informationsfriheden, at offentligheden har en berettiget forventning om, at et emne af betydelig offentlig interesse dækkes af medieme, hvilket understøttes af Københavns Politis egen pressemeddelelse om sagen.

Anklagemyndigheden har anført bl.a., at afgørelsen af, om der skal nedlægges navneforbud, beror på en konkret afvejning af den enkeltes interesse i at få nedlagt et navneforbud over for det offentlige interesse i at kunne få oplyst den pågældendes identitet. Ved denne afvejning synes der i praksis at blive lagt vægt på sigtelsens grovhed, sagens samfundsmæssige betydning, den sigtedes placering i samfundet samt om efterforskningen befinder sig på et tidligt stadie, eller om der er tale om en færdigefterforsket sag.

I den foreliggende sag taler det imod nedlæggelse af navneforbud, at der er tale om meget alvorlige sigtelser af væsentlig samfundsmæssig betydning. For at nedlægge navneforbud taler på den anden side, at sagen endnu er på et meget tidligt stade i efterforskningen, og at de sigtede er varetægtsfængslet in absentia og således ikke nødvendigvis kender til de rejste sigtelser, ligesom de ikke har haft lejlighed til at udtale sig herom. Sidstnævnte hensyn bør i dette tilfælde veje tungest.

Den omstændighed, at de sigtede alle har optrådt uden navns nævnelse på en Youtube video, og at en af disse under et alias har medvirket i et radioprogram kan ikke føre til et andet resultat.

De sigtedes forsvarer har henholdt sig til det, som anklagemyndigheden har anført.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om der er grundlag for at ophæve et navneforbud for fire personer, der er sigtede i en straffesag om bl.a. overtrædelse af bestemmelsen om terrorisme i straffelovens § 114 ved fremsættelse af trusler og om overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, om offentlig tilskyndelse til forbrydelse.

Ifølge retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2, kan retten i straffesager forbyde, at der sker offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl for sigtede (tiltalte), eller at den pågældendes identitet på anden måde offentliggøres (navneforbud), når offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse. Ifølge § 31, stk. 3, skal retten ved afgørelsen om navneforbud tage hensyn bl.a. til lovovertrædelsens grovhed og samfundsmæssige betydning.

Sigtelsen for trusler omfattet af bestemmelsen om terrorisme i straffelovens § 114, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og sigtelsen efter straffelovens § 136, stk. 1, vedrører de fire sigtedes optræden i en video, som blev lagt på internettet og rettet mod danske seere, hvor to af de sigtede fremsatte udtalelser om at ramme de vantro mv., og hvor de alle fire med skydevåben skød til måls mod billeder af Morten Storm, Lars Hedegaard Jensen, Anders Fogh Rasmussen, Kurt Westergaard, Ahmad Akkari og Naser Khader. I videoen optræder en af de sigtede med et tørklæde, der dækker hans ansigt, mens de øvrige tre sigtede optræder uden sløring, således at de kan genkendes. De sigtedes navne oplyses dog ikke.

Kriminalitet af denne art er af en sådan grovhed og samfundsmæssig betydning, at det taler for, at der ikke nedlægges navneforbud, jf. retsplejelovens § 31, stk. 3. Ligeledes taler det imod et navneforbud, at tre af de sigtede optræder, således at de er genkendelige i forbindelse med spredning på internettet af de fremsatte trusler mv. Ingen af de fire sigtede er imidlertid af politiet blevet gjort bekendt med sigtelserne og afhørt herom, ligesom de sigtede efter det oplyste fra politiet fortsat befinder sig uden for Danmark. Der foreligger endvidere ikke oplysninger om, hvornår tiltalespørgsmålet i sagen kan forventes afgjort. Under disse omstændigheder, og da navneforbuddet efter Højesterets opfattelse ikke er til hinder for en dækkende omtale af sagen i pressen, tiltræder Højesteret, at der på det nuværende stade i sagen er nedlagt navneforbud vedrørende de sigtede, idet offentlig gengivelse vil udsætte nogen for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 1. Herefter stadfæster Højesteret landsrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

—oo0oo—

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 9. marts 2015.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Det forbydes offentligt at gengive navn, stilling eller bopæl eller på anden måde offentliggøre de sigtedes identitet.

Den 11. juli 2014 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Joachim Kromann, Lone Dahl Frandsen og Tine Vuust, førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

4. afd. nr. S-1688-14 og S-1694-14:

Anklagemyndigheden

mod

1) S1

Født aug. 1991

2) S2

Født jan 1991

3) S3

Født aug 1989

4) S4

Født maj 1991

(for alle advokat Lene Brinch Sørensen, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes brev af 23. juni 2014 fra den beskikkede forsvarer, advokat Lene Brinch Sørensen, til Københavns Byret, videresendt af forsvareren til landsretten samme dato, og skrivelse af 8. juli 2014 med bilag fra anklagemyndigheden.

Journalist **KÆ1**, og journalist **KÆ2**, har køret Københavns Byrets kendelse af 4. juni 2014 (SS 92-10015/2014), hvorved det blev bestemt, at det forbydes offentligt i forbindelse med denne sag at gengive navn, stilling eller bopæl eller på anden måde offentliggøre de sigtedes identitet.

KÆ1 har nedlagt påstand om ophævelse af navneforbuddet omfattende alle de sigtede og til støtte herfor gjort gældende bl.a., at byretten ikke har taget hensyn til grovheden og den samfundsmæssige betydning af de påsigtede forhold, samt at de sigtede ikke udsættes for en unødvendig krænkelse ved offentlig gengivelse af deres identiteter.

KÆ1 har endvidere anført, at den eventuelle krænkelse af de sigtede, som en offentliggørelse af deres navne eventuelt måtte indebære, har de pågældende selv været årsag til ved at gøre den i sagen omhandlede video tilgængelig på internettet. Navnene på de sigtede kan desuden nemt udfindes via udenlandske og sociale medier, herunder f.eks. på **SI** blog, ligesom den ene af de sigtede -- under brug af sit alias "**SI**" -- har givet interviews vedrørende den i sagen omhandlede video.

KÆ2 har nedlagt principal påstand om ophævelse af navneforbuddet omfattende alle de sigtede, subsidiært ophævelse af navneforbuddet vedrørende **SI** (alias "**SI**"). **KÆ2** har til støtte herfor gjort gældende bl.a., at en ophævelse af navneforbuddet ikke vil udsætte de sigtede for en unødvendig krænkelse, idet de sigtede selv har valgt at stå frem. De påsigtede forhold vedrører således udtalelser og handlinger, som de sigtede selv har fremført i det offentlige rum, herunder ved i august 2013 at gøre den i sagen omhandlede video tilgængelig på internettet på www.youtube.com. **KÆ2** har endvidere anført, at videoen, der fortsat er tilgængelig på bl.a. DR's og Ekstra Bladets hjemmesider på internettet, har været genstand for omfattende medieomtale, herunder har "**SI**" været omtalt i danske medier mindst 172 gange, ligesom "**SI**" har ladet sig interviewe til Radio24Syv den 30. august 2013. **KÆ2** har herudover anført, at sagens karakter -- terrortrusler -- taler for at ophæve de nedlagte navneforbud.

Anklagemyndigheden har ved skrivelse af 8. juli 2014 henvist til en udtalelse af 4. juli 2014 fra Københavns Politi, hvoraf fremgår bl.a., at Københavns Politi ikke har bemærkninger til, om det ved byrettens kendelse af 4. juni 2014 nedlagte navneforbud omfattende alle fire sigtede opretholdes eller ophæves.

De sigtede har nedlagt påstand om stadfæstelse, og den beskikkede forsvarer, advokat Lene Brinch Sørensen, har til støtte herfor gjort gældende bl.a., at alene karakteren af sigtelserne, som angår overtrædelse af straffelovens §§ 114 og 136, kan begrunde navneforbud efter retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 1 og 2. Den beskikkede forsvarer har endvidere anført, at S1 selv har stået frem i bl.a. Radio24Syv, ikke kan føre til et andet resultat for denne sigtedes vedkommende, idet S1 i nævnte udsendelse optrådte under navnet "S1".

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den afsagte kendelse.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Efter votering afsagdes

kendelse:

S2 . S3 og S4

Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, og idet det af de kærende anførte ikke kan føre til et andet resultat, byrettens afgørelse om navneforbud vedrørende S2

.. S3 og S4 .

S1

Landsretten finder ikke, at det forhold, at S1 i et radiointerview, som efterfølgende blev sendt af Radio24Syv, har udtalt sig om den i sigtelserne nævnte video, i sig selv kan føre til, at offentliggørelse af hans identitet ikke kan antages at ville udsætte ham for unødvendig krænkelse. Landsretten bemærker herved, at S1 efter de foreliggende oplysninger optrådte under navnet "S1" i det nævnte interview.

Med nævnte bemærkning tiltræder landsretten af de grunde, byretten har anført, og idet det af de kærende anførte ikke kan føre til et andet resultat, byrettens afgørelse om navneforbud vedrørende SI

Landsretten stadfæster herefter byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

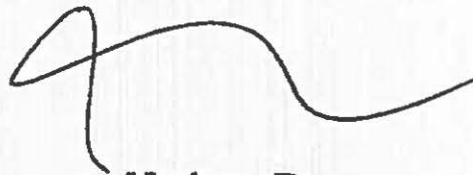
Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

6/10-2014



Marianne Rou
Kontorfuldmægtig



APK 0100-70242-00001-14

Udskrift af retsbogen for afdelingen for grundlovsforhør m.m.

Den 4. juni 2014 kl. 9.00 blev Københavns Byret sat i retslokale 18 af dommer J. Stausbøll. Protokolfører var Kirsten O'Sullivan.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 92-10015/2014
Anklagemyndigheden
mod

S1
Født august 1991
in absentia

og

S2
Født januar 1991
in absentia

og

S3
Født august 1989
in absentia

og

S4
Født maj 1991
in absentia

Navneforbud

Der blev fremlagt brev af 3. juni 2014 fra advokat Lene Brinch Sørensen med anmodning om navneforbud for alle fire sigtede i sagen.

Anklagemyndigheden v/anklager Jakob Buch-Jepsen har telefonisk oplyst, at man ikke har bemærkninger til begæringen.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Efter sigtelsens karakter og sagens nuværende stadium finder retten, at offentlig gengivelse af de sigtedes navne, stillinger eller bopæle vil udsætte dem for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Retten finder endvidere, at de i retsplejelovens § 31, stk. 3, nævnte hensyn

ikke taler mod nedlæggelse af navneforbud, hvorfor

b e s t e m m e s :

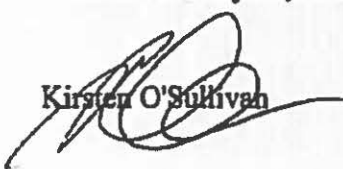
Det forbydes offentligt i forbindelse med denne sag at gengive navne, stillinger eller bopæle for 51, 52, 53 og 54, ligesom de pågældendes identiteter ikke på anden måde må offentliggøres.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 9.12.

J. Stausbøll

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 4. juni 2014


Kirsten O'Sullivan