

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 1. september 2017 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Ejler Bruun og Brit Frimann (kst.) med domsmænd).

3. afd. nr. S-1158-17:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

Født april 1978

(advokat Finn Walther Petersen, besk.)

Lyngby Rets dom af 29. marts 2017 (sag nr. 1-1303/2016) er anket af erstatningssøgende

E med påstand som for byretten om, at der ydes ham 143.000 kr. i erstatning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

E har ikke givet personligt fremmøde under ankesagen.

Supplerende oplysninger

Der er dokumenteret blandt andet de forklaringer, som vidnerne F1 og F2 afgav i forbindelse med den frifindende dom af 27. juni 2014, samt præmisserne for frifindelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det for landsretten fremkomne ikke kan føre til andet resultat, stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende E stadfæstes.

E skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04-09-2017

Karina Storm Jensen

Specialist



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 29. marts 2017

Retten nr. 1-1303/2016
Politiets nr. SAK-2014-521-4741

Erstatningssøgende
E
mod
Anklagemyndigheden

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Statsadvokaten i København har ved tilkendegivelse af 18. marts 2016 i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, indbragt en sag for retten, hvori E har fremsat krav om erstatning i anledning af, at han i tiden fra den 7. januar 2014 til den 27. juni 2014 var anholdt og varetægtsfængslet som sigtet og tiltalt for medvirken til legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, ved lørdag den 21. december 2013 i at have overdraget en kniv til X, der efterfølgende stak F2 i maven, hvorved hans tarm blev perforeret, ligesom han umiddelbart efter med samme kniv tildelte F1 et 10,5 cm langt snitsår i venstre side af ansigtet.

E blev ved dom af 27. juni 2014 afsagt af Retten i Lyngby frifundet for den rejste tiltale.

E fremsatte ved brev af 1. august 2014 krav om erstatning.

Kravet er afvist af Statsadvokaten i København den 3. august 2015 og af Rigsadvokaten den 2. oktober 2015.

E, der ved brev af 7. oktober 2015 ved advokat Finn Walther Petersen har anmodet om, at kravet indbringes for retten, har nedlagt endelig påstand om en erstatning på 143.000 kr. med tillæg af renter.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse. Anklagemyndigheden har henvist til, at E selv har givet anledning til varetægtsfængslingen, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Anklagemyndigheden har ikke bestridt den beløbsmæssige opgørelse af kravet.

Anklageren har endvidere påstået, at E selv bærer de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse for retten.

Sagens oplysninger

Ingen har afgivet forklaring.

Den 23. december 2013 blev X fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Lyngby som sigtet for forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, ved den 21. december 2013 i tidsrummet mellem kl. 18.00 og 19.00 ud for adressen med kniv at have stukket F2 i maven, hvorved hans tarme blev perforeret, ligesom sigtede med samme kniv tildelte F1 et snitsår i venstre side af ansigtet i den hensigt at påføre de pågældende alvorlige skader.

Xs forklaring afgivet under grundlovsforhøret er i retsbogen gengivet således:

"Sigtede forklarede, at han var på gerningsstedet på gerningstidspunktet. Han har kendt F1 gennem nogle år. F1 skyldte ham penge. Han ville ikke udtale sig nærmere om gældsforholdet. Han har forsøgt at inddrive pengene, og F1 har erkendt at skyldte, men sagt at F1 selv har penge til gode hos andre. F2 kender han ikke. Han havde telefonisk aftalt med F1, at de skulle mødes. Han blev kørt derud af en kammerat. Kammeraten vidste godt, at han skulle hente penge. Han vil ikke oplyse, hvem kammeraten er. Den anden stod 10 meter bag ham, da han mødte F1 og F2. Han sagde til F1: "Jeg skal have pengene din forbandede bøssekarl". F2 nikkede ham en skalle, og F2 tog en totenschlæger op af bukselommen. Sigtede gik derefter nogle meter hen til sin kammerat og spurgte om han havde noget. Han kendte ikke området og vidste ikke, hvordan han kom væk. Kammeraten gav ham en lommekniv. Han gik frem mod de 2. F2 stod stadig med totenschlægeren i løftet arm. Det opfattede han som et angreb. Han stak derefter ud efter F2. Han stak for at få F2s arm ned og for at komme væk. Han stak lige ud eller skråt ned mod kroppen. Han stak også F1 på kinden. Han vidste ikke, hvad F1 havde "af gode ideer". Han sigtede efter kinden. Han havde ikke ser, at F1 havde et våben. Han ved ikke, hvor kammeraten var under episoden. Han og kammeraten kørte derefter på druk. Han var ikke sammen med andre end den ene kammerat under episoden."

E blev anholdt den 7. januar 2014 og ønskede ikke at udtale

sig til politiet.

Den 8. januar 2014 blev E fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Lyngby som sigtet for medvirken til legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, ved lørdag den 21. december 2013 i tidsrummet fra kl. 18.15 til kl. 18.35 på parkeringspladsen ud for i at have overdraget en kniv til X, der efterfølgende stak F2 i maveregionen og F1 i ansigtet med behandlingskrævende skader til følge. Es forklaring afgivet under grundlovsforhøret er i retsbogen gengivet således:

"Sigtede forklarede, at han kender X. De har arbejdet sammen og voksede op sammen. De har kendt hinanden i mange år. F1 er en af sigtedes gamle venner. Sigtede har ikke snakket med F1 i et stykke tid. Sigtede kender F2, men snakker ikke med ham mere. Sigtede var chauffør for X den 23. december 2013. X skulle snakke med F1. Sigtede blev i bilen. X skulle snakke med F1 om nogle penge F1 skyldte. Sigtede skulle kun være chauffør for X. Sigtede kørte sammen med X. Sigtede vil ikke udtale sig om der var andre, der kørte ud til . Sigtede havde gæster derhjemme, og det betød ikke noget, at han smuttede i kort tid. X kørte ikke selv derud i tilfælde af, at X skulle hente F1s bil. X ville tage F1s bil, fordi F1 skyldte ham penge. Sigtede ved ikke om nogen havde våben med. Sigtede havde ikke en kniv med. Sigtede vidste ikke, at det ville udvikle sig sådan. Sigtede kender ikke noget til udestående mellem X og F1. Det kan godt have noget med gæld at gøre muligvis på grund af narko. Sigtede satte X af. Sigtede så ikke F1 og F2. Sigtede hørte noget tumult. X signalerede, at sigtede skulle gå ham i møde. Sigtede steg ud af bilen, og han fik en bilnøgle. Sigtede satte sig på chaufførsædet og ventede på X. Sigtede så X skubbe til F2. Sigtede gik ikke tilbage til bilen med det samme. Han holdt øje med, om X ville blive overfaldet, for så ville han hente bilen. Det lignede, at X gav F1 "en flad". Sigtede så ikke, om F2 havde gjort X noget. Der var allerede tumult, da X skubbende F2. F2 stod i kampstilling med en kølle eller lignende. X og sigtede kørte hjem til sigtede, hvor han blev sat af, og så kørte X hjem. X sagde ikke, hvad der var sket. X snakkede meget i telefon. Sigtede så ikke, om X havde kniv med i bilen. X og sigtede kørte direkte hjem til sigtede i . De stoppede ikke op nogle steder. Sigtede havde været væk i maks 30 minutter. Sigtede var glad for at blive sat af efter episoden. Det kom som et chok for sigtede, at X havde sagt, at X fik kniven af sigtede. Der er nogle medlemmer for Bandidos, der ikke er så glade for sigtede, fordi sigtede sagde "nej" til at være medlem. Sigtede ved ikke, hvorfor X har fortalt som i grundlovsforhøret. Det hænger ikke sammen det X har

fortalt i grundlovsforhøret. X kørte bilen derud. Sigtede kørte bilen væk fra stedet. Det er ikke en bil, sigtede er vant til at køre i.

Adspurgt at forsvareren forklarede sigtede, at det tager maks 15 minutter at køre fra sigtedes hjem til . Sigtede tog med derud for at hjælpe X . Sigtede kendte alle derude og kunne ikke se, hvorfor det skulle udvikle sig. Sigtede forklarede, at X kørte i en Volvo i farve. X og sigtede har været barndomsvenner, indtil X gik ind i Bandidos. Sigtede forklarede, at X bor tæt på sigtede."

Der er dokumenteret fra "Afhøringsrapport Forurettet" af 14. januar 2014 vedrørende F1s forklaring til politiet afgivet den 14. januar 2014 kl. 10.52-11.47 og fra "Afhøringsrapport Forurettet" af 14. januar 2014 vedrørende F2s forklaring til politiet afgivet den 14. januar 2014 kl. 11.55-13.13.

Det fremgår af "Rapport Forsøgt kontakt til adv. F. W. Petersen" af 16. januar 2014, at politiet den 14. januar 2014 kl. 14.09 sendte en mail til forsvarer Finn Walter Petersen med henblik på genafhøring af E , og at forsvareren ikke havde besvaret mailen den 16. januar 2014.

Der er dokumenteret fra "Afhøringsrapport Sigtet" af 29. januar 2014, hvoraf fremgår, at E den 29. januar 2014 blev gjort bekendt med, at politiet havde kontaktet forsvareren for en genafhøring, men at forsvareren ikke havde besvaret denne, og at E oplyste, at han gerne ville udtale sig i sagen, hvis hans forsvarer var til stede.

Endvidere er dokumenteret fra "Afhøringsrapport Sigtet" af 28. februar 2014, hvoraf fremgår, at E ikke ønskede en forsvarer til stede under afhøringen, og at E i relation til voldsforholdet og forholdt diverse teleoplysninger oplyste, at han ikke ønskede at udtale sig om dette på daværende tidspunkt.

E blev ved dom af 27. juni 2014 afsagt af Retten i Lyngby fri-fundet for den rejste tiltale. Medsigtede X blev ved samme dom dømt for vold af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved lørdag den 21. december 2013 omkring kl. 18.00 på parkeringspladsen ud fra i at have tildelt F2 et knivstik i maven, hvorved hans tarm blev perforeret, ligesom han umiddelbart efter med samme kniv tildelte F1 et 10,5 cm langt snitsår i venstre side af ansigtet, der måtte sys.

I Retten i Lyngbys dom af 27. juni 2014 er Es og Xs forklaringer afgivet under hovedforhandlingen gengivet således:

"Tiltalte, X, har forklaret, at han kender F1. De har kendt hinanden nogle år. De har et mellemværende, idet F1 skyldte en anden person nogle penge, som skyldte tiltalte omkring 2.800 kr. Personen bad tiltalte om hjælp til at indkræve pengene. ...

... F1 ringede ham op. Tiltalte sagde, at han ville komme ud til F1 nu. Tiltalte gik ud fra, at F1 var indforstået med, at han mødte da op. Det var en kort samtale. Tiltalte ringede til E og bad ham vise tiltalte vej ud til F1s bopæl. Tiltalte ringede endvidere til en anden kammerat og spurgte, om han ville købe F1s bil. ... E viste tiltalte vej derud. Tiltalte fortalte E, at de skulle ud til F1. ... Tiltalte kørte i en bil, og E kørte i en anden bil med en tredje mand. Han mente, at han mødtes med E i, men var ikke sikker. De bor tæt på hinanden. De kørte i to biler til. Tiltalte kendte ikke navnet på den tredje mand. De mødtes ikke ude på. E kørte foran tiltalte. Han huskede ikke, hvad klokken var, da de kom derud, men det kan godt passe, at det var omkring kl. 18. Tiltalte parkerede for enden af parkeringspladsen. E parkerede med fronten ind mod siden af tiltaltes front. De holdt 3 - 4 meter fra hinanden. ...

... Han så F1 komme gående med en anden person. Tiltalte råbte dem an og gik alene hen mod dem. De diskuterede frem og tilbage. F2 blandede sig, og det endte med, at F2 nikkede tiltalte en skalle. F2 ramte tiltalte over venstre øje. ... Efter at tiltalte havde fået en skalle, gik han tilbage til bilen og hentede sin telefon. ... Efter at de havde diskuteret lidt, løftede F2 armen, og tiltalte så, at F2 havde en totenslæger i hånden. Det var en teleskopstang. Tiltalte stak ud efter F2s arm. Tiltalte havde en kniv i hånden. Kniven havde han fået af en af de andre, men ikke E. Han vil ikke fortælle fra hvilken anden person. Tiltalte havde ikke kniven med sig fra starten. E og den anden person stod henne ved bilen. Tiltalte gik forbi E på vej hen til bilen og sagde, at de andre havde nikket ham en skalle. Herefter gik tiltalte hen til sin bil og tog sin telefon. Den tredje person stod foran sin egen bil. E stod midt mellem gerningsstedet og bilerne. E og den tredje person stod med 5 -10 meters mellemrum. Tiltalte mente, at han gav E sin bilnøgle, da han passerede E på vej tilbage til F1, idet tiltalte havde til hensigt at køre F1s bil på vej hjem. Den tredje mand sagde, at tiltalte skulle tage kniven med for en sikkerheds skyld. Tiltalte gik alene tilbage mod F2 og F1. Han overhalede E på vejen. Han kunne ikke se, hvor tæt på E stod...

... Han mener, at han har sagt det samme i grundlovsforhøret, som han har forklaret i dag.

Foreholdt tiltaltes forklaring afgivet i grundlovsforhør den 23. decem-

ber 2013, 2. sætning, forklarede tiltalte, at han dengang ikke ønskede at udtale sig nærmere om de andre.

...

... Tiltalte kørte alene derfra. De andre to kørte derfra sammen. Tiltalte kørte til [redacted] og gik senere på druk. Det var ikke sammen med E [redacted] eller ham den anden...

... kniven var en en-hånds-betjent foldekniv. Tiltalte spurgte tredjemanden, "Har du noget". Hermed mente han noget at slå med. Tredjemanden sagde, "tag den her med for en sikkerhedsskyld" og gav tiltalte kniven.

...

Tiltalte, E [redacted], vedstod i store træk sin forklaring afgivet i rets-mødet den 8. januar 2014, men forklarede, at det ikke er det hele, der er gengivet korrekt. Han kunne ikke svare på, hvad gælden vedrørte, men det kunne være narkogæld, eller noget andet.

Han huskede ikke, om han forklarede, at han var chauffør for medtiltalte X [redacted]. Han kørte derud sammen med X [redacted], men ikke i samme bil. Han tog med som chauffør i tilfælde af, at han skulle køre den anden bil hjem. Tiltalte sad med en kammerat fra Sverige, da X [redacted] ringede og spurgte, om tiltalte ville køre med en tur ud til F1 [redacted]. Tiltalte vidste, at de skulle ud til F1 [redacted]. Tiltalte vidste godt, at der var noget med nogen penge. Tiltalte tog med, fordi han kendte F1 [redacted]. X [redacted] sagde, at F1 [redacted] havde ringet, og at de havde aftalt at mødes derude. Da tiltalte mødtes med X [redacted] på parkeringspladsen foran tiltaltes bopæl, mødtes de tilfældigt med en af tiltaltes bekendte, som ikke har noget med sagen at gøre. Han ønsker ikke at oplyse navnet på vedkommende. Det var en af tiltaltes venner. Han ønsker ikke at udtale sig nærmere om, hvorvidt vedkommende også var venner med X [redacted]. Tiltalte kørte i vennens bil derud. Så kunne de tale sammen imens. Vennen kom for at besøge tiltalte. Vennen ville gerne køre med. Tiltalte fortalte, hvilken vej de skulle køre. Det var vennen, der kørte bilen. De parkerede på den første parkeringsplads langs [redacted]. Det er korrekt, hvad X [redacted] forklarede om, hvor de parkerede. Tiltalte mente, at X [redacted] gik hen til tiltalte og gav ham bilnøglen og sagde, at hvis X [redacted] tog bilen i pant, skulle tiltalte køre efter X [redacted] ...

...

X [redacted] sagde, at tiltalte bare skulle blive siddende i bilen. Da X [redacted] gik lidt længere ned ad vejen, kunne tiltalte ikke se X [redacted] længere. X [redacted] gik hen for at tale med F1 [redacted]. Tiltalte kunne ikke se X [redacted], F2 eller F1 [redacted], idet de var dækket af noget buskads. Pludselig kunne han høre noget tumult. Tiltalte havde vinduet rullet ned. Tiltalte hoppede ud af bilen og løb hen mod X [redacted]. X [redacted] kom gående mod tiltalte og holdt sig til hovedet og sagde, at han havde fået en skalle af F2 [redacted]. Til-

talte gik hen mod F2 og F1 . X gik hen i sin egen bil og hentede sin telefon. På det tidspunkt var tiltalte på vej hen mod F2 og F1 . Tiltalte kender F2 og F1 . Tiltalte anede ikke, hvad hans kammerat gjorde imens. Tiltalte gik hen mod F2 og F1 for at se, om det var F2 og for at spørge, hvad der skete. X kom gående bagfra med en telefon, og tiltalte ventede på X . Der var noget snak frem og tilbage mellem X , F2 og F1 og X2 Tiltalte så, at F2 havde en totenslåger. Det hele gik stærkt. Pludselig stod F2 med en totenslågeren. X skubbede til F2 . Det så ud som om, X gav F1 en flad. F1 tog sig til ansigtet, og tiltalte kunne pludselig se blod. Tiltalte havde på det tidspunkt ikke set en kniv i Xs hånd. Tiltalte har ikke givet X en kniv. ... De gik herefter hver til sit. Tiltalte gik hen til sin kammerat. De kørte efter X og skiltes på motorvejen. Tiltalte sagde i grundlovsforhøret, at X kørte ham hjem, idet han ikke ønskede at blande sin kammerat ind i det. ...

- telefonsamtale s.d. kl. 18.27.

Forespurgt af anklageren forklarede E , at han ikke huskede, hvad det var, X spurgte om, at der skulle "smides væk". Den "gråhårede" er formentlig F1 . Han husker ikke, hvad det var der "virkede fint".
"

Der er dokumenteret fra udskrift af telefonaflytning af Xs mobiltelefon i perioden fra 12. december 2013 til 21. december 2013. Under en samtale mellem X og E den 21. december 2013 kl. 18.27 er følgende angivet:

"..X. hvad så - jeg tror de har forstået det (griner)
E. Ja, det tror jeg sgu også (griner)
...
det var dem der startede...
E. det var dem der tog (fon)
X.. ja men de (fon) prøvede at give mig en skalle før jeg gik tilbage efter den der
E. ja
..."

Retten's begrundelse og afgørelse.

E blev frifundet ved Retten i Lyngsbys dom, fordi retten ikke fandt det bevist, at E havde overdraget en kniv til X , der blev dømt for med kniven, han havde fået af en anden person, at have stukket F2 i maven og F1 i ansigtet.

E var varetægtsfængslet under sagen i perioden fra den 7. januar 2014 til den 27. juni 2014 og har derfor som udgangspunkt krav på erstatning, medmindre erstatning skal nedsættes eller nægtes under henvisning til, at han har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

Det lægges efter oplysningerne, herunder Es forklaring under hovedforhandlingen og indholdet af telefonaflytningen den 21. december 2013 kl. 18.27, til grund, at E var klar over, at han på gerningstidspunktet deltog som chauffør i en inkassoforretning vedrørende formentlig narkogæld sammen med X, der havde tilknytning til Bandidos, og at X efter, at X var blevet tildelt en skalle, ud over sin mobiltelefon hentede en genstand, som X tog med tilbage til F2 og F1, hvorefter der opstod tumult mellem X og F2 og F1.

E blev under grundlovsforhøret den 8. januar 2014 gjort bekendt med, at X havde stukket ud efter F2 og F1 med en kniv, og at X under et grundlovsforhør den 23. december 2013 havde forklaret, at X blev kørt til gerningsstedet af én kammerat, og at kammeraten havde givet ham kniven.

Retten finder på denne baggrund, at E havde en særlig anledning til at forsøge at rense sig for den mistanke, der var rejst mod ham om medvirken til grov vold.

E forklarede under grundlovsforhøret den 8. januar 2014, at han kørte X til gerningsstedet, og at han ikke ville oplyse, om der var andre, der kørte til gerningsstedet. Da E blev foreholdt Xs forklaring om kniven, forklarede han, at han ikke vidste, hvorfor X havde forklaret således, idet han samtidig fastholdt den allerede afgivne forklaring, og forklarede supplerende, at X kørte bilen til gerningsstedet, mens han kørte bilen derfra.

Under hovedforhandlingen forklarede E, at han kørte til gerningsstedet sammen med en kammerat, som han ikke ville oplyse navnet på, mens X kørte dertil i en anden bil, og at X efter at have fået en skalle gik tilbage til kammeraten og ham.

Det lægges efter det oplyste til grund, at politiet under efterforskningen meddelte E, at politiet ønskede at genafhøre ham og forgæves forsøgte at etablere kontakt til hans forsvarer, samt at E under en afhøring den 28. februar 2014 oplyste, at han ikke ønskede at udtale sig på daværende tidspunkt.

Under disse omstændigheder finder retten, at E selv har givet anledning til varetægtsfængslingen, herunder til dens udstrækning, idet han ved sin handlemåde har bestyrket mistanken om, at han var den eneste mulige medgerningsmand, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3. Indholdet af de forklaringer, der er afgivet af F2 og F1 til politiet den 14. januar 2014, og som politiet ønskede at genafhøre E omkring, ændrer ikke herved.

Anklagemyndighedens frifindelsepåstand tages derfor til følge, og E pålægges at betale de omkostninger, der er forbundet med sagens indbringelse for retten.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Helle Hjelm Poulsen
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 30. marts 2017

Rikke Winther
retsassistent

Advokat Finn Walther Petersen
Kompagnistræde 20A, 2.
1208 København K

DATO 2. oktober 2015

JOURNAL NR.
RA-2015-521-3282

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: KGP002

RIGSADVOKATEN

FREDEKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for frihedsberøvelse

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 3. august 2015, om at nægte erstatning til E .

De har desuden klaget over statsadvokatens sagsbehandlingstid.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse i perioden fra den 7. januar 2014 til den 27. juni 2014.

Det betyder også, at De ikke kan få salær for fremsættelse af erstatningskravet.

Jeg kan tilslutte mig statsadvokatens beklagelse af den lange sagsbehandlingstid.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

De har i forbindelse med Deres klage over statsadvokatens sagsbehandlingstid henvist til, at De fremsatte Deres anmodning om erstatning den 1. august 2014.

Statsadvokaten har i sin afgørelse af 3. august 2015 beklaget den meget lange sagsbehandlingstid. Jeg kan som nævnt ovenfor tilslutte mig statsadvokatens beklagelse.

Sagens forløb

- I afgørelse af 3. august 2015 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 6. august 2015 har De klaget over afgørelsen.
- Den 24. august 2015 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (nedsættelse eller bortfald af erstatning på grund af egen skyld).

RIGSADVOKATEN

Mulighed for at klage mv.

SIDE 2

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Kristian Gyde Poulsen.

Med venlig hilsen

Lise Willer

Advokat Finn Walther Petersen
Kompagnistræde 20 A, 2
1208 København K

DATO 3. august 2015

JOURNAL NR.

SAK-2014-521-4741

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: ALA

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 01 19

Vedr. Deres klient E

Ved brev af 1. august 2014 til Statsadvokaten i København har De på vegne af Deres klient E fremsat krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med Deres klients anholdelse den 7. januar 2013 og efterfølgende varetægtsfængsling som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23.

De har opgjort kravet til 142.200 kr. for frihedsberøvelse fra den 7. januar 2014 til den 23. juli 2014.

Jeg bemærker, at det fremgår af retsbogen, at Deres klient blev løsladt efter domsafsigelsen den 27. juni 2014.

De har endvidere anmodet om blive tillagt salær for fremsættelse af erstatningskravet.

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Begrundelsen herfor er følgende:

Det fremgår af sagen, at en ambulancefører den 21. december 2013 kl. 19.01 oplyste [redacted] Politi om, at han var på vej til Rigshospitalet med et knivoffer, og at et andet knivoffer sad på [redacted] sygehus, jf. bilag 1B, anmeldelsesrapport af 21. december 2013.

På baggrund af anmeldelsen tager en patrulje til [redacted] skadestue, hvor patruljen træffer [redacted] F1 [redacted], der har et snitsår på venstre kind, jf. bilag 1-9, s. 2-3, rapport 4905, [redacted] Skadestue. F1 fortæller, at han og [redacted] F2 [redacted] under viadukten, der går under [redacted] ved [redacted] i [redacted] havde været udsat for røveri begået af 3 ukendte mandspersoner.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Ved kontakt til Rigshospitalet træffer politiet [redacted] F2 [redacted], der i lighed med [redacted] F1 [redacted] oplyser, at de havde været udsat for røveri ved [redacted] af tre personer, og at både [redacted] F2 [redacted] og [redacted] F1 [redacted] blev såret af en kniv. [redacted] F2 [redacted] kunne kun give signalement af to af de tre gerningsmænd, jf. bilag 1-14, afhøringsrapport Forurettet ([redacted] F2 [redacted]), s. 2.

[redacted] F1 [redacted] blev afhørt igen den 22. december 2013, jf. bilag 1-11, s. 1-5, hvor han nu oplyser, at en person med tilknytning til Bandidos havde overtaget en narkogæld, som var ikke-eksisterende, og at han igennem længere tid havde forsøgt at inddrive beløbet hos [redacted] F1 [redacted], idet [redacted] F1 [redacted] nægtede at betale. Den pågældende havde insisteret på at mødes med [redacted] F1 [redacted] den 21. december 2013, hvorfor de mødtes på gerningsstedet omkring kl. 18.00. På det tidspunkt var [redacted] F2 [redacted] sammen med [redacted] F1 [redacted], og det var gerningsmanden, der kontaktede dem. Der blev råbt og skreget, og [redacted] F2 [redacted] gav gerningsmanden en skalle, hvorfor gerningsmanden gik tilbage til sin bil og kom retur, nu ifølge med en mand, der gik 5-8 meter bag gerningsmanden. Uden varsel slog gerningsmanden sin højre arm mod [redacted] F2s [redacted] mave og lige efter hævdede han armen over [redacted] F1s [redacted] hoved og førte den oppefra og ned over hans venstre kind. Først nu registrerede [redacted] F1 [redacted] en lille kniv i hånden på gerningsmanden. Gerningsmanden og den anden mand gik tilbage til bilen.

[redacted] F2 [redacted] blev også afhørt igen den 22. december 2013, jf. bilag 1-17, og oplyste nu, at der rettelig var tale om et opgør vedrørende gæld mellem gerningsmanden og [redacted] F1 [redacted].

[redacted] F2 [redacted] oplyste, at der var 2 mænd, hvoraf den ene var gerningsmanden, samt en anden, der gik sammen med denne. Endvidere var der ca. 100 meter væk yderligere en person.

På baggrund af indhentede historiske teleoplysninger på F1s mobiltelefon, jf. bilag 23, konstateres det, at F1 har haft kontakt med en "X" hvis telefonnummer bruges af X, der af politiet er kendt som medlem af Bandidos, jf. bilag 1-32.

X blev anholdt den 22. december 2013, jf. bilag 1-27, anholdelsesrapport.

Ved fremstilling i grundlovsforhør, hvor retsbogen er bilageret ind i sagen som bilag 1-46, erkendte X at have været på gerningsstedet sammen med en kammerat, som han ikke ønskede at navngive. X havde forklaret kammeraten, at

STATSADVOKATEN

X skulle mødes med F1 for at hente penge. Efter at have fået en skalle af F2, gik X tilbage til kammeraten, der udleverede en lommekniv til ham.

SIDE 3

F1 blev på ny afhørt den 3. januar 2014, jf. bilag 1-47, hvor han beskrev at F2 gav X en skalle, hvorefter X gik tilbage til en bil og hentede noget derfra. X kom så tilbage, efterfulgt af en person, som F1 genkendte som E. F1 forklarede endvidere, at E ikke havde foretaget sig noget.

På baggrund af oplysningerne fra X i grundlovsforhøret om, at han havde modtaget en kniv af sin kammerat, sammenholdt med oplysningerne fra F1 i afhøringen den 3. januar 2014 om, at han genkendte E på gerningsstedet, blev E anholdt den 7. januar 2014, jf. bilag 1-56.

Ved afhøring den 7. januar 2014 ønskede E ikke at udtale sig om sagen, jf. bilag 1-58.

Ved fremstilling i grundlovsforhør den 8. januar 2014 forklarede E, at han kørte X til gerningsstedet, og at E vidste, at mødet mellem F1 og X drejede sig om nogle penge, som F1 skyldte X. På gerningsstedet så E ikke den del af episoden, hvor F2 nikkede X en skalle, men X signalerede, at E skulle gå ham i møde fra dér hvor E befandt sig, hvorefter E fik overdraget en bilnøgle af X. E nægtede at have haft en kniv med. E ville ikke udtale sig om, hvorvidt der var andre, der også kørte ud til

Af sagens bilag 1-85 og 1-86, afhøringsrapporter dateret 14. januar 2014 af henholdsvis F1 og F2 fremgår det, at X og E ikke på noget tidspunkt var så tæt på hinanden, at der kunne udveksles noget mellem dem.

Af sagens bilag 1-95, e-mail til Es forsvarer advokat Finn Walther Petersen, fremgår det, at politiet den 14. januar 2014 ønskede at foretage en afhøring af E, hvor han skulle foreholdes de øvrige tilstedeværendes forklaringer. E har ikke før hovedforhandlingen ønsket at udtale sig yderligere.

I forbindelse med efterforskning i en anden sag vedrørende X, aflyttede politiet hans mobiltelefon.

Af en aflyttet samtale af 21. december 2013 kl. 18.27 (bilag 101, s. 14 af 16) mellem X og E fremgår det, at X siger til E, det var de andre, der startede og prøvede at give ham en skalle før han "gik tilbage efter den der", hvortil E svarer "ja".

E blev herefter ved anklageskrift af 26. februar 2014 tiltalt for medvirken til vold af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 23, ved den 21. december 2013 omkring kl. 18.00 på parkeringspladsen ud for i at have overdraget en kniv til X, der efterfølgende stak F2 i maven, hvorved hans tarm blev perforeret, ligesom han umiddelbart efter med samme kniv tildelte F1 et 10,5 cm langt snitsår i venstre side af ansigtet, der måtte sys.

Under hovedforhandlingen nægtede E sig skyldig.

Under hovedforhandlingen forklarede X, at han kørte i sin egen bil ud til gerningsstedet, og at E og en tredje mand kørte dertil i en anden bil. Efter at have fået en skalle af F2 gik X tilbage til sin bil og hentede sin telefon. F2 havde nu en totenschläger i hånden, og da F2 slog ud med den, stak X ud efter ham. X havde fået kniven af en af de andre, men ikke E. Han ville ikke fortælle, fra hvilken anden person.

E forklarede under hovedforhandlingen, at han og en ven kørte sammen i vennens bil til gerningsstedet. E ville ikke oplyse navnet på vedkommende. Han fastholdt, at han ikke havde givet X en kniv, ligesom han ikke så, at X havde en kniv i hånden.

E blev ved dommen frifundet med den begrundelse, at F1 under retssagen forklarede, at der ikke var nogen kontakt mellem X og E, da

STATSADVOKATEN

SIDE 4

de gik tilbage mod deres biler, ligesom F2 havde forklaret, at han ikke kunne se, om de udvekslede noget på vej tilbage mod bilen.

Herefter fandt retten det ikke bevist, at E overdrog kniven til X, hvorfor han blev frifundet.

Jeg finder på denne baggrund, at Deres klient ved at deltage i en inkassoforretning om aftenen på et for låneforretninger usædvanligt sted har udvist egen skyld ved at handle uforsigtigt, idet han har udvist en adfærd, der må påregnes at medføre risiko for sigtelse og anholdelse eller varetægt.

STATSADVOKATEN

Jeg finder endvidere, at Deres klient ved at afgive en forklaring under grundlovsforhøret, der – set i forhold til den aflyttede samtale af 21. december 2013 kl. 18.27 – ikke var korrekt, om at han ikke vidste noget om en kniv i forbindelse med episoden, og ved ikke efterfølgende at ønske at deltage i afhøringer hos politiet med henblik på at konfrontere ham med de andre impliceredes forklaringer, har undladt at rense sig selv ved at afgive en forklaring. Først under hovedforhandlingen forklarede Deres klient om en tredje mand, der var til stede, og selv her nægtede han at give yderligere oplysninger om denne.

SIDE 5

På den baggrund har han med sit kendskab til sagens rette sammenhæng selv været skyld i, at politiet forblev i antagelsen om, at den eneste mulige medgerningsmand var ham selv, hvorfor han selv var skyld i, at frihedsberøvelsen blev opretholdt, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Da jeg ikke finder grundlag for at imødekomme erstatningskravet til Deres klient, er der heller ikke grundlag for at tillægge Dem salær.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Jeg skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Med venlig hilsen

Martin Top-Madsen
Anklager

STATSADVOKATEN

SIDE 6