

S0717006 - SF

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

D O M

Afsagt den 18. august 2015 af Østre Landsrets 2. afdeling  
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Frosell og Jeanett Bukhave (kst.)  
med domsmænd).

2. afd. nr. S-717-15:  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
født august 1978  
(advokat Bjarne Rasmussen, besk.)

Odense Rets dom af 3. marts 2015 (12-4264/2014) er anket af T med en-  
delig påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om skærkelse.

Der har for landsretten foreligget årsopgørelser for tiltalte vedrørende årene 2012, 2013 og  
2014.

Tiltalte har for landsretten givet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han har benyttet sig af virksomhedsskatteordningen  
og skal betale en betydelig udskudt skat, hvis han må lukke sin virksomhed.  
Han ejer tre faste ejendomme. Én af disse bor han i. En anden er udlejet. Han har ikke mu-  
lighed for at optage yderligere lån. Tiltaltes omsætning er gået ned på grund af den verse-

rende straffesag. Han har ikke længere ansatte kørerlærere og har kun en bil. Nu overholder han alle regler for køreundervisning. Tiltaltes ægtefælle bor i Ukraine. De har en søn.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Tiltalte er tidligere én gang vedtaget en bøde for ligartet kriminalitet. Under hensyn til karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet, herunder dens tidsmæssige udstrækning og antallet af elever, som har været berørt af de strafbare forhold, findes bødestraffen passende fastsat efter de nævnte bestemmelser, jf. nu tillige kørekortbekendtgørelsens § 139, nr. 1, jf. tidligere § 138, nr. 1. Det bemærkes herved, at de strafbare forhold har været egnede til at forøge tiltaltes indtjening ved virksomheden som kørerlærer.

Det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført herom, at tiltalte er frataget retten til at udøve virksomhed som kørerlærer i to år fra endelig dom.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, i **T** , stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

**Casper Tingleff**  
**Studentemedhjælper**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. marts 2015

Rettens nr. 12-4264/2014

Politiets nr. 2300-70841-0002-13

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født august 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. juni 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 4, dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 304 af 2. april 2009 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5 og dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5,

ved i kalenderåret 2012 som kørelærer i X Køreskole at have underviste i teori til kategori A af 12 køreelever, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12

og samtidig med, at han underviste flere elever i kategori B, selv om undervisningen ikke var identisk.

2.

kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 4, dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 304 af 2. april 2009 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5 og dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5,

ved i kalenderåret 2012 som kørelærer i X Køreskole til kategori B, C og CE at have undervist tre elever, X13, X14, X15 i teori til kategori C samtidig med, at han underviste en elev, X16 i teori i kategori CE og flere elever i kategori B, selvom samtidig

undervisning i disse kategorier ikke er tilladt.

3.

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 1 og stk. 2, dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 1 og stk. 3,**

ved som kørelærer i  $\times$  Køreskole for køreelev  $\checkmark 2$  der i perioden fra den 30. oktober 2012 til den 24. januar 2013 skulle have modtaget undervisning til kategori C, at have undladt at gennemføre undervisning i teori til denne kategori, idet den pågældende fulgte undervisningen til kategori B.

4.

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 2, dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 3,**

ved som kørelærer i  $\times$  Køreskole for  $\checkmark 2$ , der i perioden fra den 30. oktober 2012 til den 24. januar 2013 modtog undervisning til kategori C, at have undladt at gennemføre undervisningen i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse om undervisningsplan § 1, jf. bilag 9, afsnit 7.19.4, idet flere praktiske lektioner ikke blev afholdt, herunder mørkekørsel.

5.

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 2, og § 44, stk. 8, jf. bilag 3, kap. VI, nr. 13, til dels dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 3 og § 30, stk. 8,**

ved i kalenderåret 2013 som kørelærer i  $\times$  Køreskole for  $\checkmark 7$  og  $\checkmark 8$  der modtog undervisning til kategori BE, at have undladt at gennemføre undervisningen i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse om undervisningsplan § 1 og undladt at følge den standardisere lektionsplan, idet lektionsplanens lektion 1 og 2, der begge er dobbelte teorilektioner, ikke blev gennemført.

6.

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 2, og § 44, stk. 8, jf. bilag 3, kap. VI, nr. 13,**

ved den 20. maj 2013 som kørelærer i  $\times$  Køreskole for  $\checkmark 1$  og  $\checkmark 3$  der modtog undervisning til kategori B, at have undladt at gennemføre undervisningen i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse om undervisningsplan § 1 og undladt at følge den standardisere lektionsplan, idet den praktiske lektion i motorvejskørsel ikke indeholdt de delmål, som er anført i undervisningsplanens afsnit 7.16.4,

7.17.4 og 7.18.4, idet lektionen var en indkøbstur fra til uden relevant undervisningsmæssigt indhold, ligesom lektionen ikke omfattede kørsel ved siden af andre, tæt trafik og standsning og parkering, som angivet i lektionsplanens lektion 12.

7.

kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 4, til dels dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5,

ved i kalenderåret 2013 som kørelærer til kategori A og B at have foretaget samtidig undervisning i teori af ~~X17, X18, X19, X20, X21, X22, X23, X24, X25~~ elever, der modtog undervisning til kategori A samtidig med, at tiltalte underviste flere elever i kategori B, selv undervisningen ikke var identisk.

8.

kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 4, til dels dagældende overtrædelse af kørekortbekendtgørelsen nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5,

ved i kalenderåret 2013 som kørelærer i X Køreskole at have undervist i kategori B, BE, C og CE samtidig, idet han underviste i teori til kategori B og mindst ni elever samtidig i kategori BE, ligesom han samtidig underviste to elever, X26 og X27 der modtog undervisning til kategorierne C og CE, selvom samtidig undervisning i disse kategorier ikke er tilladt.

9.

kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 44, stk. 5,

ved den 22. oktober 2013 som kørelærer i X Køreskole på politiets forlangende at have undladt at udlevere 60 lektionsplaner vedrørende køreelever i alle kategorier, der havde afsluttet køreuddannelse i tiltaltes køreskole i 2013, idet han på politiassistent X28's forlangende kun udleverede 42 lektionsplaner, alle til kategori B, selv om der i hans køreskole var yderligere 60 lektionsplaner i kategorierne A, B, BE, C og CE, som alle vedrørte elever, der havde afsluttet køreuddannelse i hans køreskole i 2013.

10.

kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 44, stk. 5,

ved den 23. oktober 2013 som kørelærer i X Køreskole på politiets forlangende at have undladt at udlevere 11 lektionsplaner vedrørende køreelever i alle kategorier, der havde afsluttet køreuddannelse i tiltaltes køreskole i 2013, idet han på politiassistent V5's forlangende

kun udleverede 49 lektionsplaner i alle kategorier, selv om der i hans køreskole var yderligere 11 lektionsplaner i forskellige kategorier, som alle vedrørte elever, der havde afsluttet køreuddannelse i hans køreskole i 2013.

11. (12.)

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 44, stk. 8, jf. bilag 3, afsnit 1, nr. 1, til dels dagældende kørekortbekendtgørelsen nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 30, stk. 8, jf. bilag 3, afsnit 1, nr. 1,**  
ved i kalenderåret 2013 som indehaver af  $\times$  Køreskole og som kørelærer for mindst 28 elever, jf. støttebilag fra 2013, der modtog undervisning til kategori B, at have undladt at anvende lektionsplanen som informationsmateriale til den enkelte køreelev om det undervisningsforløb, der var indgået aftale om, og således at køreeleven til enhver tid i lektionsplanen kunne se, hvor langt i uddannelsesforløbet køreeleven var nået, idet lektionsplanens indholdsangivelse ofte var forskellig fra den faktiske undervisning.

12. (13.)

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 3, og § 44, stk. 8, jf. bilag 3, kap. III, nr. 2 og 5, og kap. VI, nr. 13, til dels dagældende kørekortbekendtgørelsen nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 4 og § 30, stk. 8, jf. bilag 3, kap. III, nr. 2 og 5, og kap. VI, nr. 13,**  
ved i kalenderåret 2013 som kørelærer i  $\times$  Køreskole for de i forhold 11 nævnte elever, jf. støttebilag fra 2013, der modtog undervisning til kategori B, at have undladt af følge lektionsplanens afsnitsopdeling, at have undladt at integrere undervisningen i teori og praktik og at have undladt at følge den standardiserede lektionsplan, idet eleverne var på forskellige undervisningsmæssige niveau.

13. (14.)

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, § 44, stk. 3 og stk. 8, jf. bilag 3, kap. V, nr. 1 og 2, jf. til dels dagældende kørekortbekendtgørelsen nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 30, stk. 3 og stk. 8, jf. bilag 3, kap. V, nr. 1 og 2,**  
ved i kalenderåret 2013 som indehaver af  $\times$  Køreskole og som kørelærer for de i forhold 11 nævnte 28 elever, jf. støttebilag fra 2013, der modtog undervisning til kategori B, med sin underskrift i lektionsplanen for den enkelte køreelev at have bekræftet, at den faktisk anvendte tid til teorilektionerne var i overensstemmelse med lektionsplanens tidskrav på 2 timer og 15 minutter (3x45 minutter), selv om undervisningen i flere tilfælde kun strakte sig over højst 1 time og 45 minutter.

14. (15.)

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. 38, stk. 2, og § 44, stk. 8, jf. bilag 3, kap. VI, nr. 13,**

ved den 24. juni 2013 som kørelærer for  og

, der modtog undervisning til kategori B, at have undladt at gennemføre undervisningen i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse om undervisningsplan § 1, jf. bilag 9, afsnit 7.16.4, og undladt at følge den standardisere lektionsplan, idet den praktiske lektion i motorvejskørsel ikke indeholdt de delmål, som er anført i undervisningsplanens idet lektionen var en indkøbstur fra  til  uden relevant undervisningsmæssigt indhold.

15. (16.)

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 44, stk. 3 og stk. 8, jf. bilag 3, kap. V, nr. 1 og 2,**

ved i tiden fra den 7. maj til den 19. september 2013 som kørelærer i  Køreskole for  der modtog undervisning til kategori B, med sin underskrift i lektionsplanen at have bekræftet, at den faktisk anvendte tid til de praktiske lektioner var i overensstemmelse med lektionsplanens tidskrav på en time og 30 minutter (2x45 minutter) for dobbeltlektioner og 45 minutter for enkeltlektioner, selv om undervisningen i mindst fem dobbeltlektioner var højst en time og i en enkeltlektion var på ca. 25 minutter.

16. (17.)

**straffelovens § 163,**

ved i perioden fra den 1. januar 2012 til den 21. oktober 2013 som kørelærer i  Køreskole for de i forhold 1 til 8 og de i forhold 12 til forhold 15 anførte køreelever, til Borgerservice i  og  , at have afgivet urigtig skriftlig erklæring, idet han med sin underskrift på ansøgning om kørekort havde bekræftet, at de pågældende køreelever, der var indstillet til køreprøver til kategorierne A, motorcykel, B, alm. bil, BE, bil med stor påhængsvogn, C, lastbil og CE, lastbil med påhængsvogn, var undervist i overensstemmelse med bekendtgørelse om kørekort med bilag, selv om dette som anført i de angivne forhold ikke var tilfældet.

17. (18.)

**straffelovens § 175,**

ved i perioden fra 1. januar 2012 til 21. oktober 2013 som kørelærer for de i forhold 1 til 8 og 12 til 15 anførte køreelever til kategorierne A, B, BE, C og CE, for at skuffe i retsforhold i privat dokument eller bog, som det i følge lov eller særlig pligt påhviler ham at føre, at have afgivet urigtig erklæring til Fyns Politi om de pågældende køreelevs undervisning, idet han i deres lektionsplaner anførte, at de var undervist som angivet i lektionsplanerne,

selv om dette, som beskrevet i de nævnte forhold, ikke var tilfældet.

18. ( 19.)

**kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 44, stk. 8, jf. bilag 3 afsnit V nr. 7,**

ved den 19. februar 2013 at have undervist X 29,  
der modtog undervisning til kategori B, i 6 x 45 min. i teori mod højst tilladt  
4 x 45 min. pr. dag.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 66a frakendes retten til udøvelse af virksomhed som kørelærer i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2, 8 og 11 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

### Sagens oplysninger

Tiltalte, T har under hovedforhandlingens start den 11. august 2014 forklaret, at han underviste i teori om aftenen i tre lokaler i henholdsvis V6 og han havde maksimalt to hold pr. dag. Det var gældende både i 2012 og 2013. Der var ikke nogle faste undervisningstidspunkter.

Han har til forhold 1 og 7 forklaret, at man godt kan undervise A- og B-elever sammen i samme pensum. Der var tale om hold på seks-10 elever, og hans standardtilbud omfatter et ubegrænset antal teoritimer til det fulde pensum og repetition, der også blev skrevet i lektionsplanen. Når holdet var halvvejs, startede et nyt hold op. Alle elever fik 30 lektioner. De fleste kom én gang om ugen. Hvis de havde fravær, fik de tilbud om at indhente det forsamte de to andre steder, og nogle gange tog han dem med i bilen. Han havde to ansatte kørelærere, V6 og X30, og de underviste alle tre alle tre steder. Der var tale om parallelle teoriforløb de tre steder. Derfor kan elever have troet, at andre elever ikke havde fået alle lektioner i de tilfælde, hvor de havde taget lektionerne et af de andre steder. Undervisningstiderne er blevet ændret flere gange, og i 2012 gik de over til EDB-undervisning.

Han har til forhold 18 forklaret, at der alene var tale om en fejldatering. Eleven havde ikke haft seks lektioner á 45 minutter på én dag. Tiltalte blev ringet op og sigtet, og så lavede han en tilføjelse i lektionsplanen om fejlskriften.

Afhøringen den 8. november 2013, forhold 7-16-41, fandt sted, uden han havde fået forudgående kendskab til sigtelse. Han var i chok, og han kan ikke huske, hvad han sagde. Han gjorde under afhøringen opmærksom på, at han savnede overblik. De to afhørende betjente rodede rundt i undervisningsplanerne og var i tvivl om, hvorvidt der skulle ringes rundt til andre. De afhørende betjente spurgte på skift i en hård tone.

Han har til forhold 6 forklaret, at turen til Sønderjylland havde til formål at øve i at køre på motorvej. De passerede grænsen, men der blev ikke købt noget ind.

Han har til forhold 2 og 8 forklaret, at eneundervisning var uhensigtsmæssig, og der blev en bedre dialog, når der var flere deltagere.

Foreholdt sin forklaring til rapport til forhold 9 har han forklaret, at han nok har forklaret, at han var ret forvirret, da ~~X 28~~ kom efter lektionsplanerne. Tiltalte var i tvivl om, hvad betjenten bad om, og derfor bad han betjenten om en liste over det ønskede. Han bad også om en kvittering, men det fik han heller ikke. Han var lige kommet hjem fra ferie, og kontoret var under ombygning. Den første betjent, der kom efter lektionsplaner, talte med en let bornholmsk dialekt og havde ikke megen faglig indsigt. Tiltalte ringede inden politiets anden afhentning til politiet og bad om en liste,, og han bad også under telefonsamtalen om en kvittering.

Han har til forhold 10 forklaret, at det ikke var ~~V 5~~ men ~~V 4~~ der kom dagen efter ~~X 28~~ efter lektionsplaner, men igen blev det ikke defineret, hvilke lektionsplaner politiet ønskede udleveret. Og nu havde tiltalte jo dagen før afleveret nogle lektionsplaner uden at få en kvittering, så nu vidste han ikke hvis lektionsplaner politiet ønskede.

Han har til forhold 15 forklaret, at ~~V 3~~ fortsat skylder nogle tusind kroner, men i mangel af en lektionsplan kan tiltalte ikke opgøre sit krav. Den eneste grund til, at han underskrev afhøringsrapporten, var, at han på forespørgsel af ~~V 4~~ og ~~V 5~~ fik at vide, at underskriften ikke gjorde nogen forskel. Det var også de to, der forestod den hårde afhøring.

Han har til forhold 16 og 17 forklaret, at han naturligvis har bekræftet, at undervisningen har fundet sted i overensstemmelse med planerne, for det er jo også hans opfattelse, og der er bekræftet både overfor Borgerservice og Fyns Politi. Han har ikke før i dag fortalt om, at der blev undervist tre forskellige steder, og at der derfor var mulighed for at indhente i tilfælde af fravær.

Han har videre på sin forsvarers spørgsmål til forhold 1 forklaret, at undervisningen af A- og B-elever er identisk bortset fra, at man skal bruge ordet "bil" i stedet for "motorcykel" og omvendt. Det er jo de samme regler, der gælder for dem, og derfor er teorien nærmest identisk. Når der undtagelses-

vist er en forskel, gør han eleverne opmærksom på det, men det er jo også en fordel for henholdsvis motorcykelister og bilister at kende de andres regler. Han erkendte til forhold 2 og 8, at C- og CE-elever kun må undervises sammen, men ikke sammen med andre, men der er trods alt et sammenfald med B-pensum på 70 procent, og han har over for C- og CE-elever gennemgået for eksempel bremsesystemer særskilt, og disse elever udstyres også med en cd-rom med de relevante regler. Han er løbende fulgt med i, hvor langt disse elever var kommet, og der er også nogle forprøver, som han har tjekket, at de kunne klare. Isoleret set havde han for få C- og CE-elever til en frugtbar dialog. Tiltalte har nu droppet C- og CE-elever, og det har rent faktisk givet en bedre indtjening.

Han har til forhold 3 og 4 forklaret, at det ikke er rigtigt, at V2 ikke skulle være blevet undervist i C-pensum. Han fik ikke nogen teoribog, men han fik en computer med det nødvendige på. Han har også fået undervisning i mørkekørsel. Det har han også selv skrevet under på i lektionsbogen.

X27 tog også C-kørekort og var godt tilfreds.

Han har til forhold 5 forklaret, at de to elever skulle have trailerkørekort. Han husker ikke nærmere personerne, men de havde skrevet under på at have modtaget både første og anden lektion.

Han har til forhold 6 forklaret, at motorvejskørsel er obligatorisk, og fra tager de i hold til motorvej. Han bruger E20, og hvis der er flere på holdet, kører de ned til Tyskland. Fra til grænsen er der ca. to timer. En del af turen er 110 km/t-zone, og der er også en del køkørsel. Han har haft V1 og V3 med hen over grænsen, men ikke ind til . Undervisning i motorvejskørsel omhandler til- og frakørsel og at holde afstand. Tiltalte flyver ofte fra , idet hans kone er fra Ukraine, og derfor har han ikke selv brug for som led i sin undervisning at handle ind i Tyskland. Men der er et pædagogisk aspekt i at købe stort og tungt ind, fordi den forøgede vægt ændrer på styringen af bilen. Undervisningen omfattede også standsning og parkering i forbindelse med, at V1 og V3 byttede plads, og ved start og slut af lektionen. V1 har haft mange timer i parkering, og hun havde i det hele taget nogle udfordringer i det praktiske, hvorimod det teoretisk gik bedre. Hun var gravid, allerede da hun startede på holdet, og han havde foreslået, at hun skulle vente til efter fødslen, men hun insisterede, og derfor var de ude at køre både lørdage og søndage. Efterhånden måtte V1 på grund af maven skifte til en større bil, og til sidst foreslog han en pause til efter fødslen.

Han har til forhold 9 og 10 forklaret, at det startede med, at V5 ringede og var lidt ulden i mælet. Det kunne ikke lade sig gøre at lave en aftale dagen efter, og så kom X28 og bad om lektionsplaner for dem, der var blevet færdige i 2013. Han fik udleveret dem, tiltalte umiddelbart kunne finde efter at have ledt grundigt. Dagen efter havde V5 nu en intern liste, og den ville tiltalte også gerne have haft en kopi af. Tiltalte gav betjente-

ne sit login, således de kunne se alle verserende elevforløb.

Han har til forhold 12 forklaret, at han har integreret teori og praktik i sin undervisning, hvor han først har undervist i teorien om et konkret emne og herefter fået eleven til at anvende det under kørsel, og det gælder for alle de elever, han har haft.

Han har til forhold 13 forklaret, at eleverne har fået 3 x 45 minutters undervisning med fem-10 minutters pause indlagt de gange, hvor det er anført i lektionsplanen, og af hensyn til repetition har de sidste 2 x 45 minutters lektioner faktisk også været på 3 x 45 minutter.

Han har til forhold 14 forklaret, at motorvejsundervisning kan foretages på en hvilken som helt motorvej, og på en tur fra . til grænsen kan man ikke komme udenom at tale om motorvejspensum. V9 har rent faktisk også skrevet under på, at han har modtaget motorvejsundervisning.

V1 har som vidne under retsmødet den 11. august 2014 til forhold 6 forklaret, at hun startede med at tage kørekort i . hos tiltalte den 2. april 2013 sammen med V3. De fulgtes ad i starten. Vidnets graviditet medførte fravær. Der skulle meldes afbud pr. sms, og så fik man et svar fra tiltalte pr. sms med "ok" eller lignende. Der fulgte så en opfordring til at komme næste gang eller om at komme forbi efter det pågældende materiale, men det benyttede vidnet sig ikke af. Ved ét fravær fik vidnet besked på at læse fra side x til side y, og der blev så skrevet under i lektionsplanen på, at pensum var gennemgået næste gang, hun var ude at køre. Det var tiltalte, der bad hende om at skrive under og det uden at gennemgå det pensum, hun selv skulle have læst. Det med lektier skete kun i ét tilfælde. Inden turen til Tyskland havde tiltalte sagt, at de skulle have pas med. Hun var afsted sammen med V3. Det var vidnet, der kørte fra tiltalte, og halvvejs skiftede de, og V3 fortsatte. Ved grænsen overtog tiltalte, og han kørte til . og andre indkøbssteder. Vidnet købte selv hundeslik. V3 købte ikke noget, og hun kan ikke huske, om tiltalte købte noget. På hjemturen var det igen vidnet, der kørte første halvdel, hvorefter de skiftede til V3. Vidnet har kun gået til teori i . Det var fra 17.00-19.00 hver tirsdag. Der blev startet til tiden, maksimalt to-tre minutters forsinkelse, og så blev der undervist i typisk en time, hvorefter der blev afholdt pause i 15-30 minutter. Pausen brugte tiltalte til at få skrevet under i lektionsplaner og introducere nye elever. Undervisningen fortsatte herefter til kl. 19.00, og vidnet kunne altid nå at være hjemme og spise kl. 19.15 hos svigerforældrene. Hun har ikke oplevet, at lektionen er startet allerede kl. 16.00. Motorvejsundervisningen bestod blandt andet i "spejl, spejl, skulder", og tiltalte gjorde opmærksom på, at man skulle være opmærksom, når man nærmede sig en ny tilkørsel. Desuden lærte hun at overhale langsomme trafikanter og fik at vide, at man skulle passe på, for andre trafikanter kunne finde på at trække ud i overhalingsbanen. Efter hendes bedømmelse var motorvejsundervisningen en ren indkøbstur. På turen oplevede de ikke tæt trafik. De kør-

te turen om formiddagen. Til teori var der både A-, B- og BE-elever. Da hun startede den 2. april 2013, var der to elever, en dreng og en pige, der talte om, at de snart skulle på motorvej. Den 7. maj 2013 kom der nye elever på holdet. Nye elever har medført, at vidnet har fået første lektion om bilens indretning og udstyr i alt fire gange. Det var først senere, at hun kom til at undre sig over det. Hun underskrev i lektionsplanen i tillid til tiltalte. Da hun selv skulle på motorvej, fik alle elever, også nybegyndere, teorien om motorvejskørsel forevist på en projektor.

Hun har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at de var fem-syv nye elever, da hun startede, og på holdet var der tillige dem, der snart skulle på motorvej. De talte om, at det var "oppe over". Hun har ikke fået ekstratimer i teori, så hun må mangle noget, nu når andet er blevet gennemgået op til fire gange. Da hun efter sit selvstudie skrev under, blev hun ikke først af tiltalte overhørt i lektionen, og hun har aldrig oplevet, at der er blevet talt teori under kørsel. Hun har heller ikke prøvet at bakke ind i en bås.

Hun har videre på anklagerens spørgsmål forklaret, at på motorvejsturen genkendte hun teorien fra teorilokalet. Sidste gang, hun var ude at køre med tiltalte, endte med, at tiltalte sagde, at hun måtte stoppe sit forløb, fordi hun var begyndt at lave begynderfejl, og han mente, at det kunne skyldes hendes graviditet. Hun så ikke anden mulighed end at stoppe. I januar eller februar 2014 begyndte hun hos en ny kørelærer.

Hun har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at da hun holdt op, var hun i sjette måned. Hun havde ikke haft nogle særlige gener af graviditeten; heller ikke på grund af den voksende mave. Det var hendes kæreste, der var blevet sur på tiltalte, ikke hende selv. Hun er blevet afkrævet for 20 eller 30 ekstratimer. De blev opkrævet for 10 timer ad gangen.

Hun har endelig på anklagerens spørgsmål forklaret, at hun ikke har overhørt andre blive tilbudt erstatningsundervisning i Glamsbjerg eller Haarby.

V2 har som vidne under retsmødet den 11. august 2014 til forhold 3 og 4 forklaret, at han gik hos tiltalte i 2012/2013. Det kan godt passe, at han startede den 30. oktober 2012, og han kom via jobcentret. Han skulle have C-kort. En gang meldte han på grund af et skadestuebesøg telefonisk afbud til teori, og det sagde tiltalte var ok, for det skulle han nok indhente. Han gik kun til teoriundervisning i . Han startede sammen med nogle B-elever, og der var tale om fælles undervisning. Han er ikke klar over, om der på holdet var andre C-elever. De andre elever var 17-18-årige førstegangserhververe. Han ved ikke, om der var A-elever. De sad alle sammen sammen og modtog klasseundervisning, og der blev ikke differencieret imellem nybegyndere og dem, der var længere henne i teoriforløbet. Der var undervisning tirsdag fra 17.00-19.00. Der blev undervist i 45-60 minutter og holdt en pause på fem-10 minutter. Tiltalte sad i pausen ved en pc'er, og det kan godt være, at der blev underskrevet lektionsplaner dér. Andre

gange blev de først underskrevet efter endt teoritime. Vidnet har ikke oplevet pauser af en halv times varighed, maksimalt 20 minutter. Efter pausen blev der så undervist til kl. 19.00 plus/minus nogle få minutter. Alle elever forlod teorilokalet samtidigt. I teoriundervisningen hørte han aldrig noget om lastbiler, men tiltalte gav ham noget materiale på en computer. I første omgang manglede der dog en licens, så man kunne ikke åbne programmet. Da licensen kom på plads, brugte han computeren, men tiltalte overhørte ham ikke i pensum. Der lå nogle prøver i computerprogrammet, men tiltalte fulgte ikke op på, om vidnet gennemførte prøverne. Vidnet bad om en særlig teoribog for lastbiler, men det fik han ikke. Da der i lektionsplanen stod "mørkekørsel", sagde tiltalte, at han bare skulle skrive under, og det gjorde han så, fordi tiltalte jo var kørelæreren. Der var også noget andet praktisk, der manglede, og hvor teorien heller ikke blev gennemgået. Der var ikke aftalt it-baseret undervisning. Vidnet stoppede hos tiltalte og tog herefter lastbilkørekort et andet sted, og dér fandt han ud af, at pensum for B- og C-kørekort er helt forskelligt, hvilket han gjorde underviserne opmærksom på, og de opfordrede ham til at gå videre med sagen.

✓ 3 har som vidne under retsmødet den 11. august 2014 forklaret, at hun startede hos tiltalte sammen med ✓ 1 og nogle andre. Der var andre, der allerede var i gang med at tage B-kørekort, men hun ved ikke, hvor langt de var henne. De fik alle undervisning i teori om motorvejskørsel ret hurtigt. Senere i forløbet startede der nogle nye A-elever. Der var fælles undervisning om tirsdagen fra kl. 17.00-19.00 eller 19.30. Pausen var på fem-10 minutter. Der var aftener med over to timers undervisning. I starten af maj 2013 kom der nye på holdet, og de blev så undervist i den lektion, vidnet var kommet til. De vidste aldrig ikke på forhånd, hvilket pensum der ventede om aftenen. De nye A-elever fik samme undervisning, og det gjorde C- og CE-eleverne også. Vidnet var på motorvej sammen med ✓ 1 den 24. maj. Tiltalte havde i forvejen varslet, at de skulle have pas med. Tiltalte ville hente sodavand, og han sagde, at de også kunne købe ind. ✓ 1 tog det første stykke af turen til en rasteplads ved \_\_\_\_\_, hvorfra vidnet fortsatte ned til lige nord for grænsen, hvor tiltalte tog over, og så kørte de til \_\_\_\_\_, hvor tiltalte handlede ind. Tiltalte tog turen tilbage til Danmark, hvorefter ✓ 1 overtog frem til \_\_\_\_\_ hvor de igen skiftede på en rasteplads, og vidnet kørte herefter resten af turen. Vidnet prøvede kun at standse de nævnte gange, og der var ingen parkeringsøvelser. Vidnet oplevede ikke tæt trafik på turen. Den tilhørende teori blev ikke vendt under turen. Da de var kommet hjem til \_\_\_\_\_ skrev hun efter tiltaltes anmodning under i lektionsplanen ligesom efter hver lektion. Hun mener, at hun alene skrev under på, at hun havde kørt på motorvej. Da hun havde haft alle teoritimer, stoppede hun til teori. Der var blevet undervist i samme pensum flere gange, men det var ikke noget, hun påtalte dengang. Hun har forklaret som anført i bilag 6-28, side 2. Det var først efter forløbets afslutning, at hun blev opmærksom på, at hun manglede nogle lektioner; fire-fem stykker. Hun havde ikke fravær under forløbet.

**Politiassistent** V4 har som vidne under retsmødet den 11. august 2014 forklaret, at han er hos Fyns Politi og har været motorsagkyndig i toethalvt år fast. Han blev uddannet i 1997 og var så afløser, men han havde herefter seks-syv års pause.

Han har til forhold 9 og 10 forklaret, at han og en kollega var forgæves ude hos tiltalte for at hente lektionsplaner, men da var han tilsyneladende i Ukraine. Herefter afhentede X28 42 lektionsplaner, der kun omfattede B-elever. X28 er den lokale motorsagkyndige, og han vidste, at tiltalte havde andre elever end B-elever. De trak derfor en liste over tiltaltes prøve-kandidater, og kollegaen V5 kontaktede telefonisk tiltalte, der så fandt yderligere 49 lektionsplaner i forskellige kategorier. Den tidligere elev V9, der var den oprindelige anmelder i sagen, manglede dog stadig. Vidnet kontaktede derfor telefonisk tiltalte og opkrævede resten af lektionsplanerne for 2013 og også dem fra 2012 for at være sikker på at få dem alle. Så afhentede X28 ca. 200 lektionsplaner, og heriblandt befandt sig de 11, de manglede.

Han har til forhold 1 og 7 forklaret, at visse lektioner for A- og B-elever er mere eller mindre identiske, men en samlet undervisning kræver, at eleverne også er lige langt fremme i forløbet, og det var ikke just tilfældet på tiltaltes hold. Det kunne de se, idet datoerne gik igen imellem henholdsvis A-, B- og C-elever. Stikprøver udpegede nogle elever, der fortalte om, at holdet havde været helt sammenrodet. Der var mange af eleverne, der var ret opgivende, blandt andre V1, der havde mange ekstratimer, og hun var ved at sprænge fristen for teoriprøven. Han opfordrede hende derfor til at skifte kørelærer. At de herefter kontaktede tiltalte, kan ikke have været en overraskelse for ham, for han vidste godt, at de var på sporet. Afhøringen blev foretaget af vidnet og V5. De var i besiddelse af vidneafhøringerne. Afhøringen startede med, at samtlige forhold blev læst op, og tiltalte fik vist en kopi af sigtelserne. Så gennemgik de forhold for forhold. Den ene afhørte tiltalte, mens den anden stillede supplerende spørgsmål. Der blev talt pænt til ham, men i starten var tiltalte noget trykket af situationen, hvilket nok skyldtes omfanget af sagen, men hen ad vejen blødte han lidt op. Tiltalte kom retur nogle dage senere og fik læst rapporten og underskrev den. Det var igen vidnet og V5, der var til stede. Tiltalte spurgte om sagens mulige konsekvenser, og han fik at vide, at han i hvert fald ville få en bøde, men det kunne også få betydning for hans fremtidige virke som kørelærer. Under afhøringen havde de foreholdt tiltalte C-elev V2's forklaring om, at han ikke havde modtaget nogen som helst form for undervisning i C-kørekort, og til det forklarede tiltalte, at med så få C-elever var det dødt og kedeligt og uden dialog. Der var også noget andet, han havde indsigelser imod, men selv om de gav tiltalte 10 minutters mulighed for at gennemgå materialet, kunne han ikke sætte navn på nogle elever, der kunne bekræfte hans indsigelse. Sagens omfang havde været overvældende, både for tiltalte og for vidnet og V5. En fornyet gennemgang af sagen viser i øvrigt, at der er nogle forhold, der helt er udeladt. Der er adskillige lektioner, der er forskel-

lige for henholdsvis A- og B-kørekort, og eksempelvis deltagerne den 9. oktober 2012 var så niveau- og typeforskellige, at det ikke har været muligt med identisk undervisning. C-elever må aldrig undervises sammen med B-elever, og de niveaublandede hold medfører, at der ikke vil kunne undervises identisk for henholdsvis A- og B-elever.

Han har til forhold 5 forklaret, at  $\checkmark 7$  og  $\checkmark 8$  fortalte, at de ikke havde fået nogen teoriundervisning ud over 20 minutter i indkørslen. Det var kollegaen  $\checkmark 5$  der afhørte dem.

Han har til forhold 6 forklaret, at han afhørte pigerne, der fortalte om indkøbsturen. Et chaufførbytte på en rastepads med skrå parkeringspladser er ikke en lektion i standsning og parkering.

Han har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at efter hans erfaring er der typisk skrå pladser på rastepadser.

Han har til forhold 10 forklaret, at det var  $\checkmark 5$  der i anden omgang kontaktede tiltalte for at få alle lektionsplaner.

Han har til forhold 11 forklaret, at B-elever fortalte om, at de flere gange havde fået lektion 1 og 2 på grund af nye elever, der begyndte på allerede eksisterende hold. De vidste aldrig, hvad der ville komme af emne til teori.

Han har til forhold 12 forklaret, at elever undtagelsesvist kan være foran med teori, men så skal årsagen hertil anføres i lektionsplanen. Som følge af de forskellige niveauer er der nogle, der ikke har fuldt lektionsplanen, og derfor har det ikke været muligt som krævet at integrere teori og praksis.

Han har til forhold 13 forklaret, at 3 x 45 minutter selvsagt ikke kan nås fra kl. 17.00-19.00 og slet ikke, når der har været holdt pauser. Eleverne fortalte også om, at de ofte var blevet sendt tidligt hjem.

Han har til forhold 14 forklaret, at drengene fortalte om den samme indkøbstur som pigerne i forhold 6 med chaufførskifte. Det var  $\checkmark 9$  der i første omgang fortalte om det. Han var blevet fortørnet over til sidst at blive konfronteret med et krav om betaling for ekstratimer.  $\checkmark 9$  skylder vist tiltalte et stort beløb.

Han har til forhold 15 forklaret, at dette forhold alene adskiller sig fra forhold 13, fordi  $\checkmark 9$  huskede eksakte tidspunkter.

Han har til forhold 16 og 17 forklaret, at tiltalte har anvendt lektionsplaner og afgivet erklæringer på trods af forhold 1-8 og 12-15, jf. bilag 17/65.

Han har videre forklaret om fravær fra teori, at en elev havde fortalt, at vedkommende efter et fravær, der skyldtes en fødselsdag, bare skulle skrive un-

der i lektionsplanen, men dette emne blev ikke drøftet med tiltalte. Tiltalte har teorilokaler i A og og ansatte kørelærere, der fortrinsvis ikke har undervist i . Vidnet har ikke hørt om, at der var elever, der skiftede fra teoriundervisning i til eller tog erstatningstimer andre steder, og ham bekendt har alle de i sagen omhandlede elever gået til teori i imellem kl. 17.00 og 19.00.

Han har til forhold 18 forklaret, at hvis rettelsen havde været anført inden lektionsplanen blev medbragt til teoriprøven, ville det være blevet accepteret, men ikke en efterfølgende rettelse, og heller ikke selv om der blev anført en dato for rettelsen.

Han har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at nogle lektioner på A og B er identiske, især dem om køretekniske forhold.

**Politiassistent** ~~V5~~ har som vidne under retsmødet den 11. august 2014 forklaret, at der forelå fælles undervisning af forskellige kategorier og niveauer, og det gav tiltalte ikke nogen god forklaring på.

Han har videre til forhold 5 forklaret, at han afhørte de to, der havde taget trailerkort. De fortalte, at de ikke havde fået disse fire teoritimer. De havde kun fået 20 minutters snak ved traileren til gennemgang af kontrolspørgsmålene. Uanset, at der var underskrevet i lektionsplanen, fastholdt ~~V8~~, at der manglede timer i teori. ~~V7~~ havde joket med tiltalte om de manglende timer og underskriften til trods herfor. Tiltalte har ikke over for politiet fortalt om, at han samme aften skulle have undervist i teori to forskellige steder. Undervisningen i var fra kl. 17.00 til kl. 19.00/19.15. De ansatte kørelærere underviste i og og de er vist ikke i stand til at undervise til C-kørekort.

Til afhøringen af tiltalte, bilag 7-16-41, har han forklaret, at tiltalte blev sigtet og oplyst om sine rettigheder. Han er ikke typen, der siger så meget af sig selv. Der var en del forhold, som tiltalte bestred. Han blev konfronteret med det foreliggende materiale, og han blev forgæves spurgt efter navne på elever, der kunne støtte hans standpunkt. Tidligere kunne man se opgørelser over de enkelte køreskolers dumpeprocenter, men det kan man ikke længere. Tiltalte var ikke konfus under afhøringen. Da han senere kom for at underskrive rapporten, havde de tekniske problemer med at få den ud, men den blev gennemgået, gennemlæst og underskrevet. Vidnet husker ikke, at de skulle have snakket om betydningen af underskrift eller ej.

Vidnet har til forhold 10 forklaret, at tiltalte blev bedt om at udlevere lektionsplanerne, men de fik først samtlige efter tre forsøg. Det var ~~X28~~ der mente, at der manglede nogle. Vidnet ringede vist så efter nogle flere. ~~X28~~ mente herefter, at der fortsat manglede nogle, og så fik de nogle lister fra booking af prøve, der viste et behov for en tredje afhentning.

V6 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling den 3. marts 2015 forklaret, at han i ca. halvandet år var ansat i tiltaltes køreskole indtil 1. juni 2013, idet han den 14. juni 2013 startede selvstændig køreskole. Fra start af underviste han i teori til almindelig bil, B, i fra 17.00-19.15 om onsdagen. Tiltalte var ferieafløser. Vidnet husker ikke, at han selv har haft sygefravær. Vidnet var også underviser i teori i om torsdagen fra 17.00-19.15, hvor han på et tidspunkt under forløbet blev afløst af kollegaen X30. Der blev undervist i teori med faste tidspunkter. Tiltalte underviste selv i teori i om tirsdagen fra 17.00-19.15. Vidnet var vikar, når tiltalte havde ferie, og han husker ikke, at tiltalte skulle have været fraværende på grund af sygdom. Eleverne kunne supplere de forskellige steder, men vidnet mener, at de fulgte deres egne hold, med mindre de havde midlertidigt fravær på grund af sygdom. Han husker tre-fire tilfælde af sygdom. Tiltalte sendte i så tilfælde lektionsplanerne, så vidnet kunne se, hvor langt eleverne var. Vidnet har ikke hørt om selvstudium. Vidnets elever blev også henvist til at tage til om torsdagen, hvis de havde været syge inden, men det var meget sjældent forekommende. Det var tiltalte, der underviste A-elever, og det foregik typisk efter aftale, og BE-elever blev som regel undervist onsdag aften i . Vidnet har selv undervist i , hvor der var en A-elev på B-holdet. De skal være på samme niveau for at det er tilladt. Lektion 1 for henholdsvis A og B er forskellige, og det samme gælder de to sidste lektioner. Undervisningen i og foregik parallelt, således at det var de samme lektioner, de uge for uge nåede frem til. Derfor havde de også fælles holdstart, for så kunne de vikariere for hinanden, og eleverne kunne supplere i tilfælde af fravær. Det ville så ikke gælde elever i fordi de jo først skulle undervises om torsdagen, men ham bekendt var der ikke nogen -elever, der havde torsdagsfravær på grund af sygdom. Efter vidnets opfattelse er der den 22. februar 2012 tilsyneladende undervist en blanding af elever i strid med reglerne.

Til den 21. marts 2012 har vidnet forklaret, at B-eleverne blev undervist tidligt på aftenen og BE-eleverne senere på aftenen efter kl. 20.00. C-eleverne kan muligvis være blevet undervist tidligere på dagen. Den 18. april 2012 er reglerne, hvis de pågældende elever er blevet undervist samtidig, ikke blevet overholdt. Det samme gælder med samme forudsætning i maj og i juni.

Til november 2012 har vidnet forklaret, at V2 ikke måtte være på holdet som C-elev sammen med B-elever. Det samme gælder i december. Der blev altid undervist i teori fra kl. 17.00-19.15. Der blev holdt en pause midtvejs af en varighed på fem-10 minutter. Lektionerne var på tre gange 45 minutter, og én af kun to gange 45 minutter. Vidnet har ikke hørt brok fra elever om, at de skulle være blevet snydt for undervisningstid i . BE-elever var et særskilt hold, der mest blev undervist af tiltalte i

Vidnet har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at tiltaltes køreskole

generelt tilbød, at eleverne kunne tage et halvt års teoriundervisning, hvor de selv løbende kunne bestemme, hvornår de ville supplere, men vidnet bekendt var det noget, eleverne sjældent udnyttede. Han har ikke selv oplevet at have haft elever, der deltog på samme lektion flere gange, herunder fordi de var flittige, eller fordi de var usikre. Hvis de deltog i samme lektion flere gange, blev det noteret som repetition på bagsiden af lektionsplanen.

V7 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling til forhold 5 forklaret, at han var BE-elev sammen med en anden, fordi de skulle have kort til stor trailer. Han blev undervist i teorilokale. Han blev undervist i tilkobling af trailer.

Han har nærmere til bilag 5-18 forklaret, at de udleverede papirer var nogle, han læste derhjemme. Han kunne svare på alle spørgsmål. Han havde svært ved at se nogen grund til at deltage i yderligere undervisning, og han og tiltalte blev enige om, at det ville være spild af tid. Resten var derfor praktisk undervisning. Han har derfor ikke været til undervisning inde i selve teorilokalet. Nogle lektioner tog en halv time og andre en time. Han fik ikke udleveret papirerne samme dag, som han skrev under på lektionerne, men hele forløbet tog fire dage. Der var ikke andre til stede, da vidnet fik udleveret instruktionspapirerne.

V8 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling til forhold 5 forklaret, at han tog BE hos tiltalte i . Undervisningstiden varierede fra gang til gang. Vidnet gik alene til BE, og han aner ikke, hvad de andre gik til. Vidnet har ikke været til teori. Han fik udleveret nogle papirer, vist nok to ark i A4-format, men under den praktiske undervisning fik han og tiltalte talt om både det teoretiske og det praktiske. Der er ikke så meget ekstra teori til trailer. Han skrev under på, at han havde haft to gange to gange 45 minutter, men han kan ikke huske, hvornår han skrev under.

Til spørgsmålet om, hvorvidt tiltalte overhørte ham i pensum fra A4-arkene, har vidnet forklaret, at han da spurgte tiltalte i de tilfælde, hvor han selv var i tvivl om noget. Han blev ikke overhørt.

Vidnet har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at han første gang mødte tiltalte ude ved bilen, hvor de kiggede på lygter og tilkobling. Første tur blev kørt fra tiltaltes bopæl, og det var vist tilfældet alle gange.

Vidnet har videre på anklagerens spørgsmål under henvisning til bilag 5-19 forklaret, at den teoriundervisning, vidnet modtog, ikke fyldte fire gange 45 minutter, og derfor er det "måske", han er citeret for, ikke rigtigt. Tiltalte fremdrog også selv særlige punkter fra papirerne.

Vidnet forklarede videre på forsvarerens spørgsmål, at han også fik noget teori, mens de bevægede sig rundt om bilen.

V9 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling forklaret, at han tog kørekort hos tiltalte i 2013. Undervisningen foregik fra kl. 19.00. Han var B-elev, men der var også A-elever på holdet. Der kom også nogle nye A-elever til, men de var der kun et par gange, og måske manglede de blot nogle få ting. Vidnet har et par gange været udsat for at få de samme lektioner igen, fordi der var kommet nye elever på holdet. Det var tre gange, det skete. Det kan godt passe, at han gik til teori fra kl. 17.00-19.00 i maj 2013, og de var ca. 14 elever. V1 tog A-kort. Vidnet ved ikke umiddelbart, om X20 også gik til A-kort, men det var det nok, for han kom kørende i bil til undervisningen. Resten af holdet gik til B-kort. Vidnet gik kun i . Han havde en enkelt sygedag, og der var også noget med en fødselsdag, og der skrev han i strid med sandheden bare under på, at han havde fået undervisningen. I forbindelse med sygdomsfraværet fik han noget materiale til selvstudium. Han kan ikke huske, om tiltalte overhørte ham i det bagefter, men i hvert fald skrev vidnet under i lektionsplanen. Vidnet blev ikke tilbudt undervisning andre steder end i . På holdet talte de om, at de følte, at de af og til blev udsat for gentagelse, men det var ikke noget, de påtalte over for tiltalte. Efter endt lektion stod de i kø for at skrive under i lektionsplanerne. Tiltalte havde typisk skrevet under først og i hvert fald dateret for hver enkelt gang. Vidnet mener, at V6 vist nok vikarierede to gange i . Det var i starten af forløbet, og det kan godt passe, at det var i henholdsvis maj og i juni.

Foreholdt bilag 7-16-32 har vidnet forklaret, at han i dag kun husker, at han har fået fri 10 minutter før tid.

Vidnet har videre til forhold 14 forklaret, at han var på motorvejskørsel sammen med tiltalte og V10 og det inkluderede indkøb syd for grænsen. Han og V10 skiftede halvvejs på vej til Tyskland på en rasteplads. Det samme var tilfældet på vej hjem igen. Det var tiltalte, der førte bilen syd for grænsen. Vidnet kan ikke huske, om han havde fået teori om motorvejskørsel inden turen. Afgang var vist kl. 11.00. Generelt var det sådan, at når de var ude at køre, talte tiltalte indimellem i mobiltelefon.

Det var vidnets daværende kæreste, der meldte tiltalte til politiet for at undgå gentagelser. På det tidspunkt havde vidnet endnu ikke betalt for ekstratimer, og det var også lidt derfor, at tiltalte blev anmeldt til politiet. Ifølge kærestens notat havde vidnet kun været ude at køre i én time, selv om han havde skrevet under på at have været ude at køre i to gange 45 minutter. Det var tilfældet to gange. I teoriundervisningen var pauserne på 10-15 minutter.

Vidnet har videre til bilag 7-16-32 forklaret, at han blev afhørt på Politistation. Det er rigtigt, at han forklarede, at der kom fire-fem nye elever midt i juni. Det var tre gange, de fik fri før tid. Han husker ikke nogen undervisning på motorvejsturen til

Vidnet har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at han var nødt til at gå op to gange til den praktiske prøve for at bestå. Vidnet husker ét tilfælde, hvor teorien blev afbrudt 10-15 minutter før tid på grund af for høj temperatur i undervisningslokalet. Under motorvejskørslen var der noget snak i kabinen, men han kan ikke huske indholdet. Tiltalte gav dog gode råd. Det var på forhånd varslet, at der var muligheder for indkøb. Det var tiltalte, der købte stort ind, mens vidnet og V1c kun købte en lille smule til det daglige forbrug. De fik at vide, at der ikke måtte lægges løse indkøb ind på bagsædet, men de hørte ikke noget nærmere om vægtfordelingen, og han mener rent faktisk, at de måtte have haft overlæs hjem fra Tyskland.

Vidnet har videre på anklagerens spørgsmål under henvisning til bilag 7-16-60 forklaret, at det anførte i sms'en om "tre gange i træk" kan have været repetitioner med lidt nyt stof til sidst. Det er korrekt, at han påpegede, at han kun havde fået 25 minutter ud af 45, men det er altså ekskærestens formulering. Han kan ikke sige, hvad det med lidt snak på motorvejen handlede om. Han er i mellemtiden gået ned med stress, og hans hukommelse er derfor svækket. Han kan ikke huske noget særligt om parkeringsøvelser på turen til Tyskland. Han synes ikke, at han har været udsat for at køre i tæt trafik. Han husker, at der blev talt noget om placering på motorvej, og at han blev gjort opmærksom på fletteregler, også i teorilokalet.

Han har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at det var ekskæresten, der skrev sms'en. Hun flere mere ben i næsen end ham, og han er også dårlig til at formulere sig.

Han har videre på anklagerens spørgsmål til bilag 7-16-61 forklaret, at det jo er betjenten, der skriver om "plat", men selv synes han også, at han har været udsat for mangelfuld undervisning.

Han har endeligt på forsvarerens spørgsmål forklaret, at han havde lært noget om standsning og parkering på øvelsesbanen, hvorimod han ikke synes, at han lærte mere om det emne på turen til

V1c har som vidne under den afsluttende hoveforhandling forklaret, at han gik til B-kort i om tirsdagen. Teorien tog to måske halvanden time frem til måske kl. 19.00 eller 19.15, men det husker han ikke i dag. Holdet til B-kort startede samtidigt. Senere kom der nogle andre til, og de blev alle undervist sammen. Vidnet fik derfor nogle gamle lektioner, men også nogle nye. I teoriundervisningen var der mange gentagelser. Han husker, at V1 og en dreng gik til A-kort. Det var tiltalte, der daterede i lektionsplanen, og det var tilfældigt, om han eller vidnet skrev under først. Det blev i forvejen varslet, at de skulle til Tyskland. Det var vidnet, der kørte frem til rasteplassen, hvor han og V1 skiftede plads. De var afsted om formiddagen eller hen over middag. Der var meget køkørsel. Vidnet slap for at køre hurtigt på motorvejen på grund af vejarbejdet på Vestfyn. Der blev på turen talt om bilens placering på vejen. Vidnet føler sig generelt

ikke snydt for, at han ikke skulle have fået teoriundervisning i de i lektionsplanen anførte tidsrum.

Foreholdt bilag 40A har vidnet forklaret, at han ikke følte sig snydt for timer, men han kan ikke i dag sige, hvad han så følte sig snydt for. Han har modtaget undervisning i teori om motorvejskørsel i . men der kom ikke noget frem om dette emne på Tysklandsturen.

Vidnet har videre på forsvarerens spørgsmål forklaret, at der frem til prøven skete nogle ting, der gjorde ham irriteret. Han dumpede til den første praktiske prøve.

✓ 11 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling forklaret, at hun gik til kørekort hos tiltalte fra september 2013. Hun skulle have A-kort og gik i fra 17.00-19.15. Tiderne blev holdt. De var tre, der skulle have A-kort. Der var også nogle andre i teorilokalet, der gik til B-kort, trailere og generhververe. Vidnet var delvist tilfreds med undervisningen, men de startede forfra, når der kom nye ind på holdet. Hun havde en enkelt dags fravær, og derfor blev hun så senere i samme uge undervist af tiltalte i . Hun ved ikke, om andre var ude for det samme. Hun har været ude at øve på motorvej. Hun kørte på ved de kørte frem og tilbage over Lillebælt, og hun kørte af ved . I øresneglen blev hun instrueret om selve kørslen og diverse trafiktavler, men ikke om manøvrering på motorvej.

Hun har videre på anklagerens spørgsmål forklaret, at de nye elever på holdet var B-elever, og gentagelserne handlede altid om bilernes indretning. Datoerne for de enkelte lektioner i lektionsplanen var allerede anført, når de kom til undervisningen. Hun skrev altid under uden at komme med indsigelser imod den konkrete lektions indhold, selv om den kunne være anderledes end det, hun skrev under på. Der blev afholdt én pause til teori. Hun mener, at teoriundervisningen foregik i det tidsrum, der på forhånd var aftalt. Det var tiltalte, der havde foreslået hende at få erstatningsundervisning i og der mødte hun nogle andre elever end dem hun selv gik på hold med. Dem, der skulle generhverve førerretten til B-kort, modtog samme undervisning som vidnet, og det samme gjaldt dem, der skulle have C-kort.

✓ 12 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling forklaret, at han tog B-kort hos tiltalte i for halvandet år siden. Det var måske fra kl. 19.00, og det var nok fra kl. 19.00-21.00. De var 15 på holdet. Han er ikke klar over, om der kun var B-elever. Selv gennemførte han sit forløb uden fravær, men han havde også fået at vide, at fravær ikke var en mulighed. Han har ikke oplevet, at teoriundervisningen startede forfra. Under praktisk kørsel fortalte tiltalte om vigepligts- og hastighedsregler. Vidnet har kørt på motorvej. De kørte på ved . Der var to andre elever med i bilen. Vidnet overtog rattet på hjemvejen. Tiltalte instruerede om overhaling og orientering i spejle, og indfletningsreglen kom jo automatisk.

Han blev også instrueret i, at der skulle køres lige ind i en parkeringsbås. Han oplevede trafikmængden som "pæn". Han bestod begge prøver i første forsøg, og han føler sig ikke snydt. Tiltalte var kendt for at have en lav dumpeprocent.

Vidnet har videre på anklagerens spørgsmål forklaret, at han lærte tiltalte at kende i forbindelse med undervisningen i 2013, og nu betragter han tiltalte som en bekendt. Holdet fulgtes ad. Der var nogen, der pjækkede. Vidnet husker ikke, at der kom nye ind på holdet. Han har ikke oplevet gentagelser i teoriundervisningen. Han ved ikke, om der var generhververe på holdet. Undervisningen i teori forløb med en times undervisning, en pause og så en time til, men det er ikke noget han længere husker i detaljer. Han tror ikke, at han er blevet snydt for undervisningstid.

✓ 13 har som vidne under den afsluttende hoveforhandling forklaret, at han mødte tiltalte i forbindelse med, at vidnet tog kørekort i 2013. Han var blevet anbefalet af en anden som én med en lav dumpeprocent. Det var i , han tog sin teori, men han var et par gange i ( på grund af egen travlhed, men også i var det tiltalte, der underviste i teori. Vidnet skulle tage A-kort. Han kan ikke i dag huske holdets størrelse. Han kan heller ikke huske, om de andre elever var på samme niveau. Han oplevede, at et par af de andre elever var til teori sammen med vidnet flere gange. Praktisk kørsel var typisk, at vidnet og én anden tog afsted på henholdsvis en stor og en lille motorcykel til , hvor den praktiske prøve skulle aflægges. Tiltalte var med i øresneglen, og der instruerede han både om skilte og vigepligt. Der blev fulgt op på teorien, når de var ude at køre. Vidnet kan ikke i dag sige ret meget om trafikintensiteten, men han synes ikke, at den var så høj, og han var ikke ude at køre i myldretidstrafik. Han føler sig ikke snydt for undervisningstid.

Vidnet har videre på anklagerens spørgsmål forklaret, at han efter at være begyndt på at tage kørekort hos tiltalte flyttede ind i et hus, som tiltalte udlejer, og der boede han indtil den 15. eller 20. februar 2015.

Han har nærmere til den første lektion den 25. juni 2013 forklaret, at han i forvejen kendte x24 og x25 der også skulle tage A-kort. Han var ikke vidende om, hvor langt de var kommet; altså om det var også deres første lektion eller ej. Han ved heller ikke, om han var den eneste nybegynder den dag. Det kan godt være, at de i alt var 14 elever den første dag. At der deltog en elev ved navn ✓1 den 2. juni 2013 siger ham ikke noget. Det var holdundervisning, der blev gennemført. Generelt interesserede vidnet sig ikke for lektionsplanen. Det var tiltalte, der daterede tilførslerne, og vidnet kan ikke sige, i hvilken rækkefølge han og tiltalte skrev under. Teoriundervisningen foregik fra kl. 17.00 til godt kl. 19.00. Han kan ikke umiddelbart huske, om der var gentagelser i pensum, men han ville ikke selv have protesteret imod repetitioner.

Tiltalte, T, har under den afsluttende hovedforhandling supplerende forklaret, at han selv underviste fra kl. 17.00-19.15 om tirsdagen i . Der var også teoriundervisning i i samme tidsrum om onsdagen og i samme tidsrum om torsdagen. Alle elever kunne alle steder få yderligere timer, og han mener, at eleverne til A, B og BE kan have deltaget i forskellige hold i løbet af dagen. Han er enig i, at B- og C-elever er blevet undervist sammen, og at kun 70 procent af deres pensum er sammenfaldende. Han har derfor undervist C-elever supplerende ved hjælp af skemaer og en CD-rom. Der var dog kun få tilfælde af selvstudier, og efterfølgende har han overhørt eleverne i emnerne. En del brugte muligheden for at få flere timer i samme lektion henholdsvis i og . Han anvendte rasteplasserne på vej mod Tyskland til undervisning i både standsning og parkering, og disse elementer har således været indeholdt i motorvejsturene.

Tiltalte har i dag neddrolet sin virksomhed. Han anvender kun ét teorilokale og har kun A, B og BE-elever. Han har solgt sin lastbil, og han har færre elever. Han anvender selvstudium eller eneundervisning i tilfælde af fravær. Hvis der er mere end ét fravær, bliver eleven henvist til at starte forfra på det følgende hold. Det er korrekt, at han tidligere har fået en bøde for en fristoverskridelse vedrørende A-elever, og der vedtog han en bøde på 10.000 kr. for ikke at skulle kæmpe videre.

Han har videre på anklagerens spørgsmål forklaret, at han er kender de gældende regler. Han aner ikke, hvor V10's lektionsplan er.

Tiltalte vedtog den 4. januar 2011 en bøde på 10.000 kr for overtrædelse af straffelovens § 163 og manglende lektionsplaner.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af vidneforklaringerne fra V1, V2, V3, V9 og V10, at der deltog elever til henholdsvis A-, B-, BE-, C- og CE-kørekort på forskellige niveauer i samme teoritimer, hvilket også fremgår af indholdet af oversigten over lektionsplanerne, og tiltaltes forklaring om, at de forskellige elever skulle være undervist på forskellige tidspunkter på dagen må afvises som en fysisk umulighed, idet der er for mange forskellige elever, til at de ville kunne undervises to eller tre gange 45 minutter hver for sig på samme dag.

Tiltalte er derfor skyldig i forhold 1 og 7 og efter sin erkendelse skyldig i forhold 2.

Efter V2's forklaring er tiltalte skyldig i forhold 3 og 4, og efter V7 og V8's forklaringer, herunder om, at de ikke blev overhørt i selvstudierne, hvilket heller ikke er noteret i lektionsplanerne, er tiltalte ligeledes skyldig i forhold 5.

Der er ikke et til domfældelse tilstrækkeligt grundlag for at anse det for bevist, at der i forbindelse med turene til Tyskland ikke er kørt ved af andre biler i tæt trafik, standset eller parkeret, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 6 og forhold 14.

Tiltalte er efter sin erkendelse skyldig i forhold 8.

Efter politiassistenternes forklaringer er tiltalte - i hvert fald i medfør af straffelovens § 19 - skyldig i forhold 9 og 10, og efter sin erkendelse er han skyldig i forhold 11.

Efter <sup>V.1</sup> og <sup>V.10's</sup> og efter <sup>V.1</sup> og <sup>V.3's</sup> forklaringer er tiltalte skyldig i forhold 12, og efter <sup>V.1</sup> og <sup>V.3's</sup> forklaringer skyldig i forhold 13.

<sup>V.9's</sup> forklaring til forhold 15 er for usikker til domfældelse, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 15.

Som følge af det foran anførte og henset til omfanget er tiltalte ligeledes skyldig i forhold 16 i forhold til de i forhold 1-5, 7-8 og 12-13 anførte elever og i forhold 17 i forhold til de samme elever.

Det er ikke bevist, at <sup>X.29</sup> er blevet undervist hele seks gange 45 minutter på én og samme dag, og derfor frifindes tiltalte i forhold 18.

Straffen fastsættes til 50 dagbøder på hver 5.000 kr., jf. straffelovens § 163, og § 175, kørekortbekendtgørelsens § 138, nr. 1, jf. § 38, stk. 1, 2, 3 og 4. og § 44, stk. 5 og 8, jf. bilag 3, afsnit 1, nr. 1, kap. III, nr. 2 og 5, kap. V, nr. 1 og 2, og kap. VI, nr. 13, til dels dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 304 af 2. april 2009 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 5, og dagældende kørekortbekendtgørelse, nr. 439 af 14. maj 2012 § 109, nr. 1, jf. § 26, stk. 1, 3 og 5, samt § 30, stk. 8, jf. bilag 3, afsnit 1, nr. 1, kap. III, nr. 2 og 5, kap. V, nr. 1 og 2, og kap. VI, nr. 13.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte fratages retten til udøvelse af virksomhed som kørelærer i to år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 66a.

Der er herved lagt vægt på forholdenes antal og grovhed, og at tiltalte tidligere har vedtaget en bøde for ligeartet kriminalitet.

**Thi kendes for ret:**

talte T skal straffes med 50 dagbøder på hver 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 50 dage.

Tiltalte fratages retten til udøvelse af virksomhed som kørelærer i to år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Alex Nymark  
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I ODENSE - 12. afdeling, den 9. marts 2015

Klaus Rasmussen  
Kontorfuldmægtig