

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 5. juli 2017 af Østre Landsrets 13. afdeling
(landsdommerne John Mosegaard, Tine Vuust og Peter Mortensen (kst.) med domsmænd).

13. afd. nr. S-566-17:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født juli 1988

(advokat Ulrik Sjølin Pedersen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Roskilde den 15. februar 2017 (3A-7028/2016) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpe, navnlig således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte har endeligt påstået frifindelse i forhold 1 under henvisning til, at der foreligger nødværge efter straffelovens § 13.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1, V2 og V3. Der er endvidere afgivet forklaring af politibetjent V4.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at forurettede, V1, et par timer tidligere havde været hjemme hos dem, hvor han havde været fuld og påvirket og havde optrådt meget aggressivt. Han var "oppe at køre". Det var aftalen, at han skulle aflevere V3's datter, når han var fuld, men det ville han ikke denne gang. Han og V3 forsøgte at få politiet til at hjælpe dem med at hente datteren, men da det ikke lykkedes, tog han sammen

med V3 ud til V1 for at hente hende. Totenschlægeren lå i bilen. Da han steg ud af bilen, tog han totenschlægeren i baglommen for at kunne true V1, hvis det kom dertil. Han tog den frem, da V1 kaldte på sin kammerat V2 med ordene "nu sker det". Han råbte to gange til V1, inden han gik frem mod V1. V1 tog på et tidspunkt fat i V3's håndled, vendte sig om og gik frem mod ham. Han følte sig truet og slog ud mod V1 med totenschlægeren. De stod på dette tidspunkt med fronten mod hinanden. Omtrent på samme tidspunkt slap V1 taget i V3. Han slog med totenschlægeren i højre hånd og ramte V1 på siden af hovedet. Da han ringede efter politi og ambulance, fortalte han selv, at det var ham, der havde slået V1 i hovedet, og han blev på stedet, ind til politiet kom.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at det var hans totenschlæger. Han købte den for et par år siden i Tyskland, uden at han dog ved hvorfor. Han har haft den liggende i sin bil i et stykke tid.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at afstanden fra vejen ind til huset er cirka 4-6 meter. Han erindrer ikke, om det var datteren eller ham, der åbnede hoveddøren, da V3 bankede på. Han gik ud for at tale med hende, og hun virkede meget bestemt. Tiltalte stod på det tidspunkt for enden af indkørslen. Han trykkede V3 på brystkassen for at få hende væk, fordi hun forsøgte at mase sig ind i huset. Herefter udspandt der sig en ordveksling mellem ham og tiltalte, idet tiltalte råbte "du skal ikke røre min kæreste", og han svarede, at det gjorde han heller ikke og lignende. Han havde ikke anden fysisk kontakt med V3 end trykket på brystkassen. Han erindrer ikke, hvornår i forløbet han lagde mærke til, at tiltalte havde en totenschlæger i hånden. Forud for slaget havde han bedt tiltalte om at pakke totenschlægeren væk, for han følte det ret ubehageligt, at tiltalte stod og viftede med den. Han sagde ikke til tiltalte, at "nu er du bange". Han følte sig truet og forsøgte at tale situationen ned. Han mener ikke, at han selv optrådte aggressivt. Slaget faldt, da han var ved at vende sig for at gå tilbage mod hoveddøren. Han ved ikke, med hvilken kraft han blev slået i hovedet. Han havde ikke drukket alkohol i løbet af dagen. Han var dengang på antabus og havde alene drukket to alkoholfrie øl. Disse øl havde han ikke drukket sammen med V2.

Han havde tidligere på dagen cyklet forbi V3's hus. Han havde fået nogle sms-beskeder fra V3, som havde provokeret ham. Han erindrer ikke det nærmere indhold af dem. Han

havde en svær periode dengang. Han har haft en aftale med hende om, at hun kunne hente datteren, hvis han var påvirket af alkohol.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han havde været sammen med tiltalte i cirka én time, da episoden fandt sted. Han drak ikke øl hos V1, og V1 drak heller ikke øl, mens de var sammen. Han havde forstået, at V1 var på antabus på det tidspunkt, men han ved det ikke. Han havde tidligere på dagen drukket to øl og var ikke påvirket af alkohol. Han hørte ikke, hvad der skete ved døren. V1 råbte på ham på et tidspunkt, hvorefter han gik ud for at hente datteren og gik ind igen. V3 kaldte også på ham under forløbet. Stemningen udenfor var trykket, men han hørte ikke, hvad der blev sagt, og hørte heller ikke nogen råbe og skringe. Tiltalte gik hvileløst frem og tilbage med en slags stav i hånden. Efter slaget ringede han til politiet. Han ved ikke, om tiltalte også ringede til politiet.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte tog med hende ud til V1, fordi det virkede mest trygt. Der var tale om en ud af mange episoder med V1, hvor han havde været fuld og opført sig truende over for hende. Hun kunne tidligere på dagen både lugte, høre og se, at V1 havde drukket, og han var fuldstændig ude af kontrol. Hun ved ikke, om han også var påvirket af andet den dag, men det virkede sådan. De har tidligere lavet en aftale om, at hvis V1 var fuld, så kunne hun komme og hente datteren.

Da de kom ud på adressen, gik hun hen og bankede på døren. Det var V1, der åbnede døren, og datteren og V2 kom umiddelbart herefter ud i gangen. Tiltalte sagde flere gange til V1, at "du skal slippe hende". V1 råbte på et tidspunkt V2's navn for at få ham ud. Det var først, da tiltalte stod i indkørslen, at hun så totenschlægeren. Hun vidste ikke, at han havde den med. Hun så, at tiltalte slog sidelæns ud med totenschlægeren mod V1's arm. Hun ved ikke, hvorfor han ramte V1 i hovedet. De stod forholdsvis tæt på hinanden. V1 stod lidt med venstre side til tiltalte. Da slaget faldt, havde V1 fat i hende, og han var ikke på vej væk. Tiltalte er højrehåndet.

Vidnet politibetjent V4 har forklaret blandt andet, at da han og kollegaen kom frem til adressen, stod der to personer ved vejen. Han gik ind i huset for at yde førstehjælp til den forurettede. Sigtede havde selv ringet til vagtcentralen. De skønnede forurettede lettere beruset, og der stod vist også nogle øldåser inde i huset. Der var

ikke tale om øldåser fra alkoholfrie øl. Også forurettedes ven blev skønnet beruset. Han ved ikke, om man kan lugte forskel på, om en person har drukket en almindelig eller en alkoholfri øl. Han vil umiddelbart tro, at det lugter ens. De vurderede på baggrund af den snøvlede tale og sindstilstanden, at de pågældende ikke var egnede til afhøring. Tiltalte fortalte på stedet, at han havde slået forurettede med en genstand.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende blandt andet, at han og V3 venter en søn. De har fået egen bolig på . På et tidspunkt inden for de næste 5 år regner han med at blive selvstændig. Han og V3 har ikke normalt kontakt med V1 i forbindelse med aflevering af datteren til og fra samvær.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det bevist, at tiltalte med forsæt tildelte forurettede et slag i hovedet med en totenschlæger med en behandlingskrævende flænge til følge.

Ved vurderingen af, om tiltalte handlede i nødværge, lægges det efter de afgivne forklaringer til grund, at tiltalte i sin bil havde medbragt totenschlægeren, da han sammen med sin kæreste var taget ud til forurettede i forbindelse med et forsøg på at hente kærestens og forurettedes fælles datter, som var på samvær hos sin far. Det lægges endvidere efter bevisførelsen til grund, at slaget ikke blev afgivet for at afværge et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb fra forurettede, som efter forklaringen fra ham og fra vidnet V3 på dette tidspunkt stod med siden til tiltalte og ikke bar nogen form for våben.

Der findes herefter ikke grundlag for at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 13, stk. 1 eller 2, og det tiltrædes på denne baggrund, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1 i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Det tiltrædes endvidere, at straffen er udmålt til fængsel i 60 dage.

Fire voterende finder efter karakteren af den udøvede vold sammenholdt med omstændighederne i øvrigt, herunder at der er tale om vold med et slagvåben i forbindelse med en

samværskonflikt, at der - uanset tiltaltes gode personlige forhold - ikke er grundlag for undtagelsesvist at gøre straffen helt eller delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste.

To voterende stemmer under hensyn til voldens enkeltstående karakter og tiltaltes gode personlige forhold for at stadfæste dommen.

Der afsiges vedrørende dette spørgsmål dom efter stemmeflertallet, således at straffen gøres ubetinget.

Med denne ændring stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 07-07-2017

Bjørn Sørensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 15. februar 2017

Rettsens nr. 3A-7028/2016

Politiets nr. 1200-73241-00347-16

Anklagemyndigheden
mod

T
Født juli 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. november 2016.

T, er tiltalt for

1.

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 18. juli 2016 ca. kl. 18.50 på adressen

, at have slået V1 i hovedet med en totenschlæger med en syningskrævende flænge til følge.

2.

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1,

ved den 18. juli 2016 ca. kl. 18.50 på

, under de i forhold 1 nævnte omstændigheder at have været i besiddelse af en totenschlæger.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en totenschlæger hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

V1 har taget forbehold for erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1, V2 og V3.

Tiltalte har forklaret, at han var på adressen i 18. juli 2016, hvor han slog V1 i hovedet med en totenschlæger. V1 havde fat i tiltaltes kæreste, der hedder V3, og V1 opførte sig truende over for både V3 og tiltalte. V1's forældre bor på adressen, og V3 og tiltalte skulle hente X, der er V1 og V3's fælles datter. Tiltalte stod i begyndelsen ved bilen, hvor han så, at V1 skubbede til V3 oppe ved husdøren. X var på det tidspunkt inde i huset. Tiltalte råbte til V1, at han skulle lade V3 være. Da tiltalte gik op mod husdøren, kaldte V1 efter sin kammerat, og tiltalte trak herefter sin totenschlæger. V1's kammerat, der hedder V2, kom ud til husdøren, men fandt hurtigt ud af, at han ikke ville være en del af det og gik herefter ind i huset igen. V1 gik nu frem mod tiltalte, og tiltalte bakkede flere gange, mens han flere gange advarede V1 om, at han ville bruge totenschlægeren om nødvendigt. V1 gentog flere gange, om tiltalte troede, at vidnet var bange. V1 tog fat i V3's håndled, og tiltalte slog derfor på V1 med totenschlægeren for at få ham til at slippe V3 og for at få V1 væk. Tiltalte følte, at han var nødt til at forsvare sig. Tiltalte ville ramme V1 på overarmen, men ramte i stedet V1 i hovedet. X var under hele episoden inde i huset. Tiltalte og V3 kunne ikke efterlade X hos V1 grundet dennes tilstand. V1 var opfarende, aggressiv og meget beruset. Efter slaget røg V1 ned på jorden og rullede med øjnene. Det blødte voldsomt fra V1's hoved. Tiltalte ringede efter en ambulance.

V1 har forklaret, at han var på adressen i den dag. Han bor på adressen. V3 bankede på døren. V3 virkede ophidset og ville have deres fælles datter med hjem. V3 forsøgte at trænge ind i huset, og han spurgte, om hun var sød at gå ud. Han "trykkede" V3 væk fra døren ved at lægge sin hånd på hendes bryst. Tiltalte stod oppe ved vejen og viftede med en stav. Han troede ikke, at tiltalte ville gøre brug af staven, og han tænkte, at han kunne få tiltalte til at lægge staven væk. Det var jo en sag mellem vidnet og V3. Da han og V3 gik væk fra døren, diskuterede de med hinanden. Han havde ikke fat i V3. Tiltalte løb imens lidt frem og tilbage, og vidnet bad tiltalte om at lægge staven væk. Han gik hen mod tiltalte for at tale med ham. Da han vendte ryggen til tiltalte, fik han et slag i hovedet. Han blev ramt på venstre side af hovedet. Han hørte et knald og tog sig til hovedet. Blodet fossede ud, og han fladt ned på knæ. Han var i chok.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han havde bestilt pizza sammen

med V2 . Han havde ikke drukket øl med V2 . V3 ville hente X og have hende med hjem. V3 sagde, at hans opførsel var uacceptabel. Han havde tidligere på dagen fået nogle beskeder fra V3 , som havde sat nogle følelser igang hos ham. Situationen var den, at X havde været hjemme hos vidnets anden ekskæreste, hvor han havde hentet hende. På vejen hjem cyklede han og X forbi V3's adresse, og X ville derfor gerne sige hej til sin mor. X stillede i den forbindelse V3 et eller andet spørgsmål vedrørende vidnets ekskæreste. Han stod lidt på afstand og hørte ikke rigtigt spørgsmålet, men V3 blev i hvert fald ophidset. Han fik det indtryk, at han skulle have sagt noget til X , som V3 ikke ville have.

Ved episoden senere på dagen kaldte han efter V2 for at få et øjenvidne til situationen. Det var ikke meningen, at V2 skulle ikke hjælpe ham. Vidnet var ikke aggressiv over for tiltalte, men han gav udtryk for, at det ikke var okay, at tiltalte stod med en stav. Tiltalte havde hele tiden haft staven trukket, men begyndelsen stod tiltalte nede ved bilen. Vidnet var nervøs, bange og frustreret over situationen. Han følte ikke, at han var truende over for tiltalte. Vidnet havde tidligere haft et alkoholmisbrug samt et stort temperament, men han havde nu fået hjælp og havde fået styr herpå.

V2 har forklaret, at han var hjemme hos V1's forældre, hvor han skulle spise pizza sammen med V1 . Han var inde i stuen, da det bankede på døren. V1 så, at det var V3 , der bankede på, og X løb ud og åbnede døren. V1 gik bagefter X . Senere kaldte V1 på ham, og han kunne se, at der gik en mand rundt med en stav. Manden "pacede" frem og tilbage. V3 stod i døren og talte med V1 . Vidnet gik herefter tilbage til stuen. Lidt senere hentede han X og tog også hende med tilbage til stuen. Pludselig kom V1 ind i stuen med blodet løbende fra hovedet. Da V1 stod i døren, virkede V1 afværgende og ikke ophidset. Vidnet og V1 havde ikke drukket øl sammen, men vidnet havde selv tidligere på dagen drukket to øl. Han opfattede ikke V1 som påvirket. Han hørte ikke V1 råbe undervejs. Da V1 kom ind i huset råbte han "Av!".

Adspurgt af forsvareren fastholdt vidnet, at han ikke havde drukket alkohol med V1 . Foreholdt afhøringsrapport, ikke underskrevet, sagens forhold 1, bilag 6, side 2 øverst, forklarede vidnet, at det ikke passede, at han havde drukket øl med V1 , men han ved ikke, om V1 selv havde drukket øl.

V3 har forklaret, at hun den dag ville hente X , fordi hun og V1 havde haft en sms-korrespondance, som V1 ikke skulle have inddraget X på 7 år i. V1 havde en ekskæreste, og vidnet havde sagt til V1 , at det ikke var hensigtsmæssigt, hvis X var sammen med ekskæresten. Dette skyldtes, at V1 tidligere var gået amok over for denne ekskæreste med den følge, at ekskæresten var taget på krisecenter. Da V1 og X kom forbi vidnets adresse, var V1 både rasende og udadreagerende, og han kaldte hende for en "so" og en "luder". X stod samtidig ved siden af og konfronterede vidnet med sms-korrespondancen. Det var vidnet,

der åbnede døren, og V1 kom næsten ind af døren. T var også hjemme, men han kom ikke ud til dem. V1 virkede påvirket og "stank" af øl. Vidnet insisterede på, at X skulle blive hos hende. Hun mente ikke, at det var hensigtsmæssigt, at X var på ferie hos V1, når han opførte sig på den måde. V1 og X cyklede væk, inden hun nåede at stoppe dem. T kom ud, inden de cyklede, og V1 var i den forbindelse også truende over for T. Hun vurderede herefter, at X skulle hjem til hende. Hun og T ledte i 1½ time efter V1 og X, og de var to gange på adressen . Den tredje gang så de, at V1 og X's cykler stod udenfor. Vidnet bankede på døren. V1 åbnede døren og skubbede lidt til hende. Vidnet kunne ikke tale fornuft med V1 og prøvede i ren desperation at komme ind i huset. X sad inde i stuen, men kom på et tidspunkt grædende ud til døren. X vil gerne blive hos V1. V1 gik nu og ud talte med T, mens hun sammen med X gik ind i stuen. Hun prøvede at få X med hjem. Vidnet gik nu uden for, hvor V1 skubbede og ruskede i hende. V1 var truende og udadreagerende. Det følte som et overgreb. T sagde til V1, at han skulle stoppe med at ruske i hende, og T sagde også flere gange, at V1 skulle lade hende være, ligesom T bad hende ringe efter hjælp. På et tidspunkt slog T slog V1 med "den der". Det var et kæmpe chok at se V1 med alt det blod i hovedet. T og V2 ringede herefter efter politiet og en ambulance. Efter slaget tumlede V1 rundt, men han kom inden for og låste døren. Hun kunne gennem vinduet se, at V2 talte med politiet.

Sagens øvrige oplysninger

V1 henvendte sig den 18. juli 2016 kl. 21.30 på skadestuen. Af politiattesten fremgår blandt andet følgende:

"5 Det objektive fund:

Der ses en flænge, ca 4 cm der gaber ca 3mm, på oversiden af patientens venstre side af hovedet.

Patienten klager ikke over hovedpine, svimmelhed, lysskyhed, eller sløvhed.

Patienten fremstår chokeret, men er vågen, klar, orienteret, og har fri respiration.

Huden er varm og tør med naturlige farver.

Det er ingen aktiv blødning i området og knoglerne palperes uden konturspring.

...

7a Hvilken behandling blev foretaget?

Sutureres med non-resorberbar 4-0, 3 sting"

Der er under sagen endvidere dokumenteret foto af flænge i hoved.

V1's

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 9. september 2016 vedrørende tiltalte blandt andet oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om til syn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte forklarede supplerende om sine personlige forhold, at han og V3 har lejet et hus på , og at de til september skal være forældre. Tiltalte skal være far for første gang. Tiltalte er fortsat ansat som murer i samme firma.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter forklaringerne lægger retten til grund, at tiltalte og V3 ville hente V3's datter X hos dennes far V1 , og at der i den forbindelse opstod en uoverensstemmelse mellem V3 og V1 med skubberi til følge.

Tiltalte har erkendt, at han ved episoden slog V1 i hovedet med totenschlægeren, men at han sigtede efter V1's overarm. Tiltalte har endvidere forklaret, at han slog V1 , fordi han ville have V1 til at slippe og gå væk fra V3 .

Ved V1's forklaring - og til dels tiltaltes egen forklaring samt vidnet V3's forklaring - sammenholdt med de lægelige oplysninger og optagede fotos i sagen, lægger retten til grund, at V1 vendte ryggen mod tiltalte, hvorefter tiltalte slog V1 i hovedet med totenschlægeren. På denne baggrund og sammenholdt med placeringen af flængen på oversiden af V1's hoved, og da tiltalte ikke nærmere har kunnet forklare, hvorfor han i stedet ramte V1 i hovedet og ikke på overarmen, finder retten det ubetænkeligt at tilside-sættes tiltaltes forklaring om det passerede. Retten finder det derfor bevist, at tiltalte med forsæt slog V1 i hovedet med en totenschlæger.

Da der er tale om et slag i hovedet med en totenschlæger med en behandlingskrævende flænge til følge, henføres den udøvede vold under straffelovens § 245, stk. 1, om legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter.

Tiltalte er herefter skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 60, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er

angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på voldens karakter og skadernes begrænsede omfang. Retten har endvidere lagt vægt, at tiltalte ikke tidligere er straffet og har gode personlige forhold, ligesom tiltalte blev involveret i en konflikt mellem V3 og V1 vedrørende afhentningen af datteren X. Efter det oplyste ringede tiltalte endvidere efter en ambulance til V1. Retten finder derfor, at der undtagelsesvist er grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som anført nedenfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Hos tiltalte konfiskeres en totenschlæger.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jakob Groth-Christensen
dommer

/cebu

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 20. februar 2017

Søren E. Andersen
kontorfuldmægtig