

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 8. juni 2017 af Østre Landsrets 21. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, Taber Rasmussen og Agnete Ergarth Skouv (kst.)  
med domsmænd).

21. afd. nr. S-389-17:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

Født november 1995

(advokat Mikael Skjødt, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 16. januar 2017 (sag nr. 8493/2016) er anket af E

med endelig påstand om, at han tilkendes erstatning af statskassen med 133.500 kr.,  
subsidiært et mindre beløb, med tillæg af procesrente fra den 14. december 2015, til beta-  
ling sker.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, subsidiært at der alene tilkendes erstatning  
med 127.200 kr. og med procesrente som krævet.

Anken er fremmet til doms i erstatningssøgendes fravær, men med samtykke fra forsvarere-  
ren, der var mødt, jf. UfR 1998.229 H.

**Forklaringer**

De i byretten afgivne forklaringer af erstatningssøgende og af vidnet politiassistent V er dokumenteret.

**Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, der er anført af byretten tiltrædes det, at erstatningssøgende har udvist en sådan adfærd, at han ikke er berettiget til erstatning, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende E stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14-06-2017

**Trine Hultberg Klyver**  
kontorelev



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 16. januar 2017

Retten nr. 8493/2016

Politiets nr. SAK-2015-521-6244

Anklagemyndigheden  
mod

E

Født november 1995

Pt. ukendt adresse

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

*Stals ved dommen*

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 4. oktober 2016 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor E

har fremsat krav om erstatning på 138.700 kr. i anledning af, at erstatningssøgende i tiden fra den 21. april 2015 kl. 10.09 til den 26. oktober 2015 kl. 15.15 var anholdt og varetægtsfængslet som sigtet og efterfølgende tiltalt for overtrædelse af blandt andet overtrædelse af straffelovens § 192 a.

Erstatningssøgende blev ved dom af 26. oktober 2015 afsagt af Retten på Frederiksberg frifundet for den rejste tiltale for overtrædelse af straffelovens § 192 a, men idømt fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. § 89.

Erstatningssøgende fremsatte ved e-mail af 14. december 2015 krav om erstatning på 138.700 kr. med procesrente fra den 14. december 2015, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1. Erstatningssøgende har under sagen endeligt opgjort kravet til 133.500 kr. med rente som anført.

Anklagemyndigheden, som ikke har bestridt erstatningssøgendes endelige opgørelse af kravet, har nedlagt påstand om frifindelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

**Forklaringer.**

Der er afgivet forklaring af erstatningssøgende og vidnet politiassistent

V

l

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

### Rettens begrundelse og afgørelse.

Det lægges efter det fremkomne til grund, at politiet den 21. april 2015 ca. kl. 10.05 rettede henvendelse til lejligheden [redacted] i Vanløse, hvor erstatningssøgende boede til leje. På trods af, at politiets gentagne gange råbte "politi åben døren", bankede på døren og efterfølgende forsøgte på at slå døren ind, åbnede erstatningssøgende og de 4 andre tilstedeværende i lejligheden ikke døren til lejligheden. Umiddelbart før politiet trængte ind i lejligheden gennem et vindue sprang den under sagen medtaltale X [redacted] ud af vinduet med en pistol isat magasin med 6 skarpe patroner.

Det lægges efter det under straffesagen foreliggende til grund, at der i lejligheden i forbindelse med politiets efterfølgende ransagning blev fundet en seddel, der fremstod som en kontrakt vedrørende et fællesskab om betaling af husleje og støtte til fængslede venner, hvor midlerne skulle tilvejebringes blandt andet ved indbetalinger af sorte/ulovlige penge. Erstatningssøgendes fornavn var herunder på sedlen. Ved ransagningen fandt politiet også hash, vægte, skudsikre veste, samt endvidere tyvekoster, der hidrørte fra et indbrud, som erstatningssøgende ubestridt havde begået samme nat.

Det lægges endelig ved forklaringerne afgivet af vidnet politiassistent V [redacted] under denne sag og under straffesagen til grund, at erstatningssøgende, da han var anholdt og lå i køkkenet ilagt håndjern, spontant udtalte, at det var hans pistol, og at denne udtalelse fremkom, da vidnet og en anden betjent i talte om, at der var anholdt en person med en pistol. Det lægges herunder til grund, at vidnet på dette tidspunkt ikke længere havde sin egen pistol fremme.

Under de omstændigheder, hvor erstatningssøgende uopfordret tilstod besiddelse af pistolen, og efterfølgende – ud over at fragå udtalelsen om pistolen - ikke har forklaret nærmere herom eller om de øvrige mistankepådragende fund i sin lejlighed, har erstatningssøgende selv givet anledning til varetagtsfængslingen frem til hovedforhandlingen i sagen, idet det ikke kan gøre nogen forskel, at X [redacted] erkendte besiddelse af pistolen og den 28. maj 2015 til politiet oplyste, at der ikke var medgemingsmænd til dette. Derfor tages anklagemyndighedens frifindelsespåstand til følge, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

### Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger.

Niels Chrstian Baark  
dommer  
Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten på Frederiksberg, den 16. januar 2017

Maria Nobel  
kontorfuldmægtig

Advokat Søren Mellison Eriksen  
Nyhavn 12  
1051 København K

DATO 27. juli 2016

JOURNAL NR.

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER  
SAGSBEHANDLER: MPB

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 72 68 90 04

**Ikke erstatning for frihedsberøvelse og ransagning - Deres klient**

E

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 27. januar 2016, om at nægte erstatning til Deres klient E t.

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse og ransagning.

**Begrundelse**

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Indledningsvis bemærkes, at spørgsmålet om erstatning skal behandles efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, idet Deres klients varetægtsfængsling ikke er nævnt i dommen afsagt af Retten på Frederiksberg den 26. oktober 2015. Deres klient afventer ifølge Kriminalregistret stadig afsoning af dommen på 30 dages fængsel for tyveri, som han blev idømt i forbindelse med sagen.

Det fremgår af sagen, at politiet den 21. april 2015 henvendte sig på adressen

\_\_\_\_\_ i Vanløse, som Deres klient beboede. Politiet

X

\_\_\_\_\_, der havde befundet sig på bopælen, og som hoppede ud af vinduet ved politiets ankomst og fandtes i besiddelse af en pistol med magasin.

På bopælen fandtes skudsikre veste, pistolhylster, knive med klinger pakket ind i vikkestykker, digitalvægte, hash i portionsposer samt en sportstaske fyldt med koster fra et indbrud, Deres klient den 26. oktober 2015 ved Retten på Frederiksberg dømt for at have begået. Endvidere fandt politiet et håndskrevet A5 papir med en liste over medlemmer og regler vedrørende betalinger til en pulje, herunder procentvis indbetaling til puljen af "sorte/ulovlige penge". Deres klients navn fremgik - sammen med flere af de tilstedeværende på adressen - af listen. Jeg henviser til "Rapport Koster 7. Medlemskab" af 28. april 2015 samt udskrift af dombogen i sagen, side 19-20. Alt blev fundet liggende frit fremme – primært på sofabordet i stuen.

RIGSADVOKATEN

Da Deres klient på bopælen hører, at X er anholdt med en pistol i sin besiddelse, udtaler Deres klient, at pistolen tilhører Deres klient. Deres klient fragår efterfølgende denne forklaring og nægter herefter i grundlovsforhøret at udtale sig. Deres klient har ikke ønsket at udtale sig førend hovedforhandlingen i sagen.

SIDE 2

Jeg har som statsadvokaten lagt vægt på ovenstående oplysninger og finder, at Deres klient i det hele har udvist en sådan mistankepådragende adfærd, at han måtte forvente at blive frihedsberøvet, såfremt politiet kom til stedet. Endvidere finder jeg – som statsadvokaten – at Deres klient grundet sin udtalelse vedrørende pistolen samt fundene af ulovlige og andre mistænkelige genstande på bopælen havde en særlig grund til at udtale sig og dermed rense sig for mistanke i sagen.

Samlet set afslår jeg således kravet om erstatning for både frihedsberøvelse og ransagning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

### **Sagens forløb**

- I afgørelse af 27. januar 2016 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 8. februar 2016 har De klaget over afgørelsen.
- Den 11. februar 2016 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

### **Lovgrundlag**

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (egen skyld).

### **Mulighed for at klage mv.**

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i

København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen

RIGSADVOKATEN

SIDE 3

Advokat Søren Mellison Eriksen  
Nyhavnsadvokaterne  
Nyhavn 12  
1051 København K

DATO 27.01.2016

JOURNAL NR.

T2

BEDEL ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: SLI

STATSADVOKATEN I KØBEN-  
HAVN

KAMPMANNSGADE 1  
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00

FAX 45 15 01 19

**Vedr.** E

Ved e-mail af 14. december 2015, har De på vegne af Deres klient fremsat krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med at Deres klient ved Københavns Byrets dom den 26. oktober 2015 blev frifundet for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 192 a. De har endvidere anmodet om erstatning for ransagning af Deres klients bopæl.

De har opgjort kravet således:

Første dag	6.300,00 kr.
Resterende dage, 165 dage á 800,00 kr.	131.200 kr.
Ransagning	<u>1.200,00 kr.</u>
I alt:	138.700,00 kr.

Det fremgår af sagen, at Deres klient var frihedsberøvet fra den 21. april 2015 kl. 10.09 til den 26. oktober 2015 kl. 15.15, i alt 189 påbegyndte døgn, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 276, § 290, stk. 1, § 290, stk. 1, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, og overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3.

Ved Københavns Byrets dom af 26. oktober 2015 blev Deres klient frifundet for overtrædelse af straffelovens § 192 a og § 290 og frifundet for overtrædelse af lov

om euforiserende stoffer. Deres klient blev idømt 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens 276. Dommen står i misforhold til frihedsberøvelsen, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 2.

Jeg kan meddele, at jeg i medfør af retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, jf. 1018 a, stk. 3, afslår erstatningskravet, idet Deres klient selv er skyld i frihedsberøvelsen og ransagningen.

Begrundelsen herfor er følgende:

STATSADVOKATEN

Det fremgår af sagen, at politiet den 21. april 2015 henvendte sig på adressen [redacted] i Vanløse, hvor Deres klient stod som beboer. Politiet observerede en person hoppe ud af vinduet, og der forsøgte at flygte. Denne person var i besiddelse af en pistol, hvorefter denne person blev anholdt. Da Deres klient hørte, at personen blev anholdt, udtalte Deres klient "det er min pistol". På baggrund heraf samt den omstændighed, at der i lejligheden, der bebos af Deres klient, fandtes vægte, knive, hash i særskilte portionsposer, pistolhylster og skudsikre veste, finder jeg, at Deres klient selv har givet anledning til varetægtsfængslingen.

Det fremgår endvidere af sagen, at Deres klient ikke ønskede at udtale sig i forbindelse med grundlovsforhøret den 22. april 2015. Af Anklagemyndighedens Årsberetning 1998-1999, bind 2, fremgår, at det i almindelighed ikke kan tillægges betydning for vurderingen af, om erstatning skal nedsættes eller nægtes efter bestemmelsen i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, at en person benytter sig af sin ret til at nægte at udtale sig. Dette udgangspunkt fraviges i praksis, hvis den pågældende har haft en særlig anledning til at rense sig for en konkret mistanke. Jeg finder, at Deres klient har haft særlig grund til at rense sig for mistanke, henset til fundene ved ransagningen og Deres klients udtalelse om pistolen.

Jeg finder på denne baggrund, at erstatningskravet afslås, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Jeg må i øvrigt meddele, at ransagning hos en sigtet, foretaget i forbindelse med en samtidig stedfunden frihedsberøvelse, i almindelighed anses for et underordnet accessorium til frihedsberøvelsen og giver derfor ikke ret til særskilt erstatning, jf. U 1986.709 Ø.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest

muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

STATSADVOKATEN

Niels Carstensen  
Senioranklager

SIDE 3