

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 26. juni 2017 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Ejler Bruun, Anne Birgitte Fisker og Brit Frimann (kst.) med
domsmænd).

3. afd. nr. S-100-17:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1974
(advokat Carsten Brix, besk.)

Roskilde Rets dom af 2. januar 2017 (2A-7296/2016) er anket af T
med påstand om frifindelse i forhold 3, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun havde et tilbagefald vedrørende misbrug af alkohol på gerningstidspunkterne. Det er nu et år siden, hun har drukket alkohol. Hun er også sat ned i medicin, således at der senere vil være mulighed for at øge medicinforbruget, når hun fysisk får det dårligere. Hun tager fortsat antidepressiv medicin, der også dæmper hendes temperament. Hun bor fortsat samme sted, men er stadig ked af det. Hendes scooter ødelægges, og de bliver chikaneret. Hendes to børn bor fortsat hjemme. Hun vil meget gerne udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i anklageskriftets forhold 3.

Straffen findes passende udmålt, dog nedsættes antallet af de timer, der skal udføres samfundstjeneste, undtagelsesvist til 40 timer. Der er herved lagt vægt på T's fysiske handicap.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at antallet af samfundstjenestetimer nedsættes til 40.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 26-06-2017



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 2. januar 2017

Rettens nr. 2A-7296/2016

Politiets nr. 1200-73241-00268-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. december 2016.

T er tiltalt for

1.

vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, ved den 6. juni 2016 ca. kl. 15.15 på

at have slået F1 to gange i bagehovedet med knyttet hånd, hvorefter tiltalte fulgte efter F1 og råbte "hvis jeg nogensinde ser dig igen, er du mere død end levende" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv og helbred,

2.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, ved den 7. juni 2016 ca. kl. 16.45 at have ødelagt et køkkenvindue og knust nogle potteplanter på adressen , hvorved der skete skade for et ukendt beløb, hvorefter tiltalte sagde til lejlighedens beboer – F2 – at hun ville banke hende eller slå hende ihjel eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F2's liv og helbred,

3.

principalt legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, subsidiært vold efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved den 31. juli 2016 ca. kl. 18.45 i gården ud for

på en afstand af ca. 5 meter at have affyret en hardball-pistol mod F3 flere gange, hvorved et af skuddene ramte F3

på næsen med skade til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 2 stk. hardball-pistoler hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og § 77 a.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. I forhold 2 har tiltalte dog erkendt sig skyldig i hærværk.

Sagens oplysninger

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes dom af 27. april 2009 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Straffen blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af 17. november 2016 vedrørende tiltalte.

Det fremgår heraf, at Kriminalforsorgens speciallægekonsulent har udtalt blandt andet følgende:

"Der er ingen umiddelbar mistanke til, at T med disse oplysninger er omfattet af den personkreds, der er beskrevet i straffelovens § 16, men hun er med sikkerhed omfattet af den personkreds, der er beskrevet i straffelovens § 69 på baggrund af overforbrug af opioider, som er lægeordineret på baggrund af forskellige smertetilstande, er således også i behandling med antidepressiv medicin.

Umiddelbart er det dog vanskeligt for undertegnede, hvori det formåls-

tjenlige ved den eventuel psykiatrisk særforanstaltning skulle ligge. Således at undertegnede ikke umiddelbart vil anbefale, at der gennemføres en mentalundersøgelse."

Kriminalforsorgens konklusion og begrundelse vedrørende sanktionsspørgsmålet er følgende:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt T er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at T trods de beskrevne problemstillinger i forhold til arbejdsmarkedstilknytning, psykisk helbred samt tidligere misbrug af alkohol og euforiserende stoffer, erklærer at have evne og vilje til at samarbejde med Kriminalforsorgen om tilsyn og samfundstjeneste. Der anbefales en forholdsvis lang længstetid, idet der kan forventes at være skånehensyn og/eller afvigelser fra en stabil afvikling på grund af de ovennævnte problemstillinger.

Med baggrund i T's tidligere og mangeårige misbrug af alkohol og euforiserende stoffer, findes det formålstjensligt med et betinget narkovilkår samt et betinget alkohovilkår, således at Kriminalforsorgen kan iværksætte en behandling i fald der i tilsynsperioden viser sig at være behov for dette.

Med baggrund i T's udfordringer i forhold til psykisk helbred, findes det formålstjenstligt med et betinget psykiatrisk vilkår, således at Kriminalforsorgen kan iværksætte et behandlingsforløb, i fald der i tilsynsperioden viser sig at være behov for dette."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke længere har noget misbrug. Hun er villig til at udføre samfundstjeneste og til at påtage sig de vilkår, som Kriminalforsorgen har foreslået.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Efter F1's forklaring, der for så vidt angår de fremsatte trusler og oplysningerne om, hvem der var den aggressive part i konflikten, understøttes af V's forklaring, samt de lægelige observationer, finder retten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have begået hærværk i det omfang, der er anført i anklageskriftet. Det støttes af F2's forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i hærværk som anført i tiltalen.

F2 har ikke kunnet erindre, hvad tiltalte udtalte i forbindelse med episoden. Tiltalte har selv forklaret, at hun over for F2 udtalte, at hun ville "klappe hende en" eller lignende, men at hun ikke fremsatte trusler på livet. Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen påstået frifindelse for den til af tiltalen, der vedrører overtrædelse af straffelovens § 266. Tiltalte frifindes på den baggrund herfor.

Forhold 3

Vidnet F3 har under strafansvar forklaret, at tiltalte med en pistollignende genstand affyrede 3 skud med 6-7 meters afstand til hende, hvoraf det ene skud ramte hende på næsen, hvilket forårsagede en vis blødning. Politiet har under afhøringen af F3 ca. en uge efter episoden optaget fotos af den mindre læsion. Politiet har efterfølgende under en ransagning af tiltaltes bopæl fundet to hardball-pistoler, som, tiltalte har oplyst, hun er ejer af.

Selv om F3 ikke søgte læge eller skadestue efter episoden og på trods af tiltaltes forklaring om, at hun ikke havde medtaget pistolerne, da hun den pågældende dag mødte op ved adressen , fin-

der retten, at anklagemyndigheden har ført det fornødne bevis for, at tiltalte har handlet som anført i tiltalen, og at hun, henset til det sted, som F3 blev ramt, havde forsæt med hensyn til, at F3 ville blive ramt i hovedregionen. Tiltalte er herefter skyldig i vold.

Der foreligger ikke i sagen oplysninger om farligheden af de(t) pågældende våben, herunder om ammunitionstypen eller kraften på det drivmiddel, der har været anvendt. Uanset det forhold, finder retten, navnlig henset til stedet, hvor F3 blev ramt, og det oplyste om afstanden til hende ved skudafgivelsen, at den udøvede vold efter sin beskaffenhed på betegnes som særlig farlig, idet den indebar en nærliggende risiko for øjenskade på F3. Retten finder således, at forholdet skal henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

Sanktionsfastsættelsen

Efter Kriminalforsorgens speciallægekonsulents udtalelse og tiltaltes fremtoning i retten finder retten, at det må lægges til grund, at tiltalte på gernings-tidspunktet befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af sine psykiske funktioner, jf. straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på foranstaltninger som nævnt i straffelovens § 68, 2. pkt., som det vil være formålstjæntligt at idømme i stedet for straf.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244, jf. § 247, § 245 stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 291, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. §§ 56 og 57. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer. Henset til Kriminalforsorgens bemærkninger om tiltaltes egnethed til at udføre samfundstjeneste og behovet i den forbindelse for en forholdsvis lang længstetid, fastsættes længstetiden til 8 måneder fra endelig dom.

Retten har ved straffastsættelsen i skærpende retning navnlig lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for vold og på karakteren af og den potentielle farlighed ved den udøvede vold i forhold 3. I formildende retning har retten navnlig lagt vægt på de forholdsvis begrænsede skader, der er sket. Efter en samlet vurdering af disse forhold, det oplyste om tiltaltes personlige forhold, og den tid, der er gået siden tiltaltes tidligere dom for vold, finder retten, at det er forsvarligt undtagelsesvis at gøre straffen betinget på de vilkår, der er anført nedenfor.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og § 77 a, idet det bemærkes, at det ikke kan lægges til grund, at der er anvendt mere end et våben i forhold 3, og at forsvareren har oplyst, at der ikke er indvendinger imod konfiskationspåstanden for det tilfælde, at der sker domfældelse i forhold 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
4. Tiltalte skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling imod misbrug af alkohol.
5. Tiltalte skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling imod misbrug af euforiserende stoffer.
6. Tiltalte skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig psykiatrisk behandling.

Hos tiltalte konfiskeres 2 stk. hardball-pistoler.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anders Herping Nielsen
dommer

/cebu/ahr

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 5. januar 2017

Anne Harberg Rosenquist
kontorfuldmægtig