

[AM2021.09.29V]

## **Statsadvokaten i Viborgs AFGØRELSE - 31. august 2018 - SAV-2018-3100101-544**

Advokat Janny Lundhus Mikkelsen, Hjaltesvej 14, 7500 Holstebro

### **Ikke erstatning for frihedsberøvelse mv. – Deres j.nr. 06-109403e/ISS**

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E . Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Jeg har samtidig besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær. Begrundelsen herfor fremgår ligeledes nedenfor.

### **Sagsforløb**

Det fremgår af sagen, at Deres klients søn, X1 (født 2016), den 18. marts 2018 blev indlagt på Aalborg Sygehus. Ved undersøgelser den 20. marts 2018 blev det konstateret, at X1 havde 20 skader på kroppen, hvoraf 12 af skaderne var i ansigtet og på hovedet. Der var blandt andet tale om en brækket arm, adskillige blå mærker og hudafskrabninger. Flere af skaderne blev vurderet som værende følger efter flere stumpe traumer som slag, greb, tryk eller træk. Det var lægens vurdering, at skaderne virkede påførte, ligesom de ikke kunne antages at være opstået ved ét fald. Alle skaderne kunne være påført inden for det angivne tidsrum. Det samlede billede var således foreneligt med såkaldt battered child syndrome.

Deres klient forklarede under afhøring den 20. marts 2018 i tidsrummet mellem kl. 12.20 og kl. 13.30, at hun var alene med X1 fra om eftermiddagen den 16. marts 2018 frem til om aftenen den 18. marts 2018 på sin bopæl i By1 . Hun forklarede endvidere, at hun om lørdagen havde bemærket en del blåmærker på sønnens ryg, i panden og baghovedet, hvilket hun troede skyldtes et fald hos dagplejemoren.

Ved afhøring senere samme dag i tidsrummet mellem kl. 14.20 og kl. 14.30 erkendte Deres klient at have afgivet urigtige forklaring til politiet. Deres klient forklarede, at hun og sønnen rettelig havde været i Horsens for at besøge X2 på dennes bopæl fra om eftermiddagen den 16. marts 2018 frem til om aftenen den 18. marts 2018. Hun forklarede, at hun havde løjjet i den første afhøring for at beskytte X2 . Hun havde desuden talt i telefon med ham imellem de to afhøringer, hvor han havde oplyst, at han ikke ønskede at blive blandet ind i sagen.

Deres klient blev kl. 14.20 anholdt, sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Samme dag kl. 16.20 blev X2 anholdt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Deres klient og X2 blev den 21. marts kl. 10.30 fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Holstebro. Her forklarede Deres klient blandt andet, at hun bad sine forældre lyve om X2 .

Retten i Holstebro afsagde kendelse om varetægtsfængsling af Deres klient og X2 i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Retten udtalte, at

”Efter de foreliggende oplysninger, herunder at det efter forklaringen efter overlægen og også visuelt fremgår, at der er mærker på X1 , hvorom der ikke er givet nogen nærmere plausibel forklaring, er der begrundet mistanke om, at X1 har været udsat for vold, og ud fra det beskrevne er der også begrundet mistanke om, at volden er omfattet af straffelovens § 245.

E har været sammen med X1 i de dage, hvor volden er udført. Hun har flere gange ændret sin forklaring og har forsøgt at skjule, hvor hun har været, og hvem hun har været sammen med. Hun har forklaret, at det er fordi, hun vil beskytte X2 , som hun har kendt i kort tid, da X2 , uanset at han er uskyldig, ikke skulle blandes ind i sagen. E har ikke kunnet give noget fornuftig forklaring på X1s skader, og først efter hendes far bemærkede, at X1 var sløj, kontaktede hun sygehuset.

På baggrund af disse skiftende forklaringer og de tydelige tegn på vold er der begrundet mistanke mod E om, at hun har udøvet vold mod X1 .”

Retten udtalte endvidere, at

”der er bestemte grund til at antage, at de sigtede på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at samstemme forklaringerne med vidner og medsigtede i sagen eller på anden måde fjerne spor. Her er der lagt vægt på, at begge sigtede forsøger at påvirke hinandens forklaringer, og at sigtede E allerede har formået enkelte vidner til at afgive en ikke sandfærdig forklaring til politiet”.

Byrettens kendelse blev den 22. marts 2018 stadfæstet af Vestre Landsret.

Deres klient blev løsladt den 16. maj 2018 kl. 18.30.

Frihedsberøvelsen varede således 58 påbegyndte døgn.

Den 29. maj 2018 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

## Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 18. juni 2018 til Sydøstjyllands Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning, som De opgjorde således:

Frihedsberøvelse første døgn	6.700,00 kr.
Frihedsberøvelse 56 efterfølgende påbegyndte døgn a 850 kr.	47.600,00 kr.
Forhøjelse med 50% som følge af sigtelsens karakter	27.150,00 kr.
Erstatning for afbrudt uddannelse	14.119,00 kr.
Psykiske mén (opgjort som svie og smerte)	18.400,00 kr.
Tabt indtægt	54.810,00 kr.
Tortgodtgørelse til E	40.000,00 kr.
Tortgodtgørelse til X1	<u>100.000,00 kr.</u>
I alt:	<u>308.779,00 kr.</u>

## Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient har afgivet skiftende forklaringer til politiet. Hun har herunder forsøgt at skjule, hvor hun har opholdt sig i den pågældende weekend, samt hvem hun opholdt sig sammen med, blandt andet ved at bede sine forældre lyve om X2 over for politiet.

Endvidere har jeg lagt vægt på, at Deres klient var sammen med X1 i de dage, hvor volden er udført, men at hun til trods for at der var tale om meget tydelige skader, herunder flere blå mærker, hudafskrabninger og en brækket arm, ikke kunne give en fornuftig forklaring på, hvordan skaderne var opstået.

Det er således min opfattelse, at Deres klient ved sin adfærd, måtte kunne påregne at blive mistænkt og frihedsberøvet i sagen.

Jeg kan således ikke imødekomme Deres krav om erstatning.

Vedrørende Deres krav om tortgodtgørelse til Deres klient finder jeg ikke, at politiet og anklagemyndigheden har handlet culpøst ved at udtale til sig medierne om sagen. Jeg har her lagt vægt på, at Deres klient ikke blev nævnt ved navn, og at anklageren kun omtalte sagen generelt.

Jeg bemærker, at Deres klient ikke har været sigtet for overtrædelse af straffelovens § 246. Deres klient var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Det er endvidere min opfattelse, at et eventuelt krav om tortgodtgørelse til X1 skal fremsættes af dennes bistandsadvokat.

## **Begrundelse for nægtelse af salær**

Da jeg ikke mener, at Deres klient skal have erstatning, er der heller ikke grundlag for at yde Dem salær.

## **Lovgrundlag**

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld) og § 1018 h (erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler) samt § 1007, jf. § 1018 f (salær).

## **Mulighed for at klage**

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i Viborg. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

## **Har De eventuelle spørgsmål**

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Alexander Lange Madsen.

Med venlig hilsen

Tina Ørskov Pedersen  
Senioranklager

.....

# Retten i Horsens' DOM - 23. oktober 2020 - 1007/2019 - SAV-2018-3100101-544

Erstatningssøgende E mod Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

## Påstande

E har nedlagt påstand om, at anklagemyndigheden skal betale 687.703,64 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

## Sagens oplysninger

Tilkendegivelse af 28. februar 2019 er modtaget den 28. februar 2019.

E var i tiden fra den 20. marts 2018 til den 16. maj 2018 anholdt og varetægtsfængslet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Den 29. maj 2018 blev sigtelsen opgivet, da anklageren vurderede, at der ikke var tilstrækkelige beviser til, at en domstol vil finde hende skyldig i at have begået vold mod hendes søn.

Ved brev af 18. juni 2018 har E fremsat krav om erstatning for frihedsberøvelse, afbrudt uddannelse, psykiske mén, tabt arbejdsfortjeneste og tortgodtgørelse på i alt 308.779 kr., jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1. Kravet fremgår af ekstraktens side 6, hvortil der henvises.

Den 31. august 2018 afviste Statsadvokaten kravet. Afvisningen fremgår af ekstraktens side 34, hvortil der henvises.

Rigsadvokaten afviste kravet den 28. november 2018. Af afvisningen fremgår:

"Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning.

## Sagsfremstilling

I weekenden fra den 16. til den 18. marts 2018 var Deres klient sammen med sin søn X1 på besøg hjemme hos X2 i Horsens. Søndag eftermiddag kørte Deres klient X1 op til sine forældre. Deres klients forældre ringede 112, hvorefter X1 i helikopter blev fløjet til Aalborg Sygehus, hvor han modtog behandling.

Der er i personundersøgelsen af X1 beskrevet 21 friske og ældre læsioner, hvoraf flere var følger af stumpe traumer som slag, greb, tryk eller træk. Læsionerne blev ikke antaget at kunne være opstået ved et fald, og det samlede billede var foreneligt med battered child syndrome. X1 havde således flere flænger og blå mærker i hovedet og på kroppen, hvilket også fremgår tydeligt af de under indlæggelsen optagne billeder, og han havde brækket sin ene arm. Det fremgår endvidere, at skadernes alder tydede på, at de kunne være opstået i perioden fra den 15. til 18. marts 2018.

Ved ransagningen af X2s bopæl blev der fundet svage reaktioner på blod i weekendsengen, dennes madras samt rullemadras. Der blev endvidere fundet kraftige reaktioner på blod på voksensenetøj i lejligheden. DNA fra blodet blev sammenholdt med X1s DNA, og resultatet var en likelihood på 1:1.000.000.

Deres klient sendte billeder af X1 samt tekstbeskeder til sin dagplejemor både den 16. og 17. marts 2018. På billedet den 16. marts 2018 kl. 12:02 var der umiddelbart ingen synlige skader på X1s hoved. Den 17. marts 2018 kl. 06:46 sendte Deres klient blandt andet et billede af et stort blåt mærke på X1 til sin dagplejemor, hvor Deres klient skrev: *"Har du en ide om hvad dette måske kan være? X1 har fået tre af dem i løbet af natten / : er meget pyllert og omklamrende"*.

Senere samme morgen skrev Deres klient: *"... det er pludseligt kommet. X2 puttede ham i bad igår der var ingenting på ham. så det her da jeg ville skifte morgenble. han rystede helt vildt igår og spiste ikke så meget igen men I dag til morgen spiste han næsten hen hel portion grød. opdager også nu når jeg kigger på ham at hans højre kind er blå..."* og *"... der var heller intet at se på ham igår i skolen overhovedet men få timer efter vi var i Horsens havde han en lille blod sprængning i hans venstre øje"*.

Det er derfor min vurdering, at nogle af skaderne i hovedet må være opstået efter den 16. marts kl. 12:02, at nogle af skaderne på kroppen og i hovedet må være opstået inden den 17. marts 2018 kl. 06:46, og at der også efter dette tidspunkt er blevet påført yderligere skader.

Jeg har på den baggrund lagt til grund, at X1 på flere forskellige tidspunkter i weekenden fra den 16. til den 18. marts 2018 er blevet påført skader. Jeg har endvidere lagt til grund, at han i den pågældende weekend nogle gange var sammen med Deres klient, nogle gange var sammen med X2 og nogle gange var sammen med både X2 og Deres klient.

Ifølge vagtlægen i ambulancen og helikopteren forklarede Deres klient på vej til Aalborg Sygehus, at hun havde været hos sin kæreste i weekenden, og at han havde bemærket mærker, da han badede drengen. Hun vidste ikke, hvor mærkerne stammede fra, men X1 var faldet inden weekenden.

Da Deres klient blev afhørt af politiet den 20. marts 2018 kl. 12:20 til 13:20 fortalte hun blandt andet, at hun havde været hjemme hele weekenden med X1 .

Der var intet unormalt den 16. marts. Den 17. marts forløb normalt, og hun bemærkede intet hos forurettede. Den 17. marts om aftenen badede hun X1 , og her bemærkede hun en del blå mærker på hans ryg. Han havde også mærker i panden og baghovedet. Deres klient oplyste, at hun formodede, at mærkerne stammede fra faldet hos dagplejemoren. Hun bemærkede intet unormalt ved hans arme. Den 18. marts virkede han utilpas. Han spiste ikke og drak kun lidt. Om aftenen/eftermiddagen besøgte hun sine forældre for at spise der. Deres klients far opdagede straks, at X1 var dårlig, da X1 kastede op med væske og lidt blod. Hun forklarede, at hun ikke havde nogen kæreste.

Den 20. marts 2018 kl. 14:20 til 14:30 blev Deres klient igen afhørt af politiet, hvor hun blev foreholdt, at hun havde afgivet en falsk forklaring om sit opholdssted i weekenden. Hun erkendte dette og oplyste blandt andet, at hun havde været i Horsens med sin kæreste X2 . Som følge af dette blev hun efterfølgende erklæret for anholdt.

Den 20. marts 2018 kl. 15:30 til 16:30 blev Deres klient igen afhørt af politiet, fordi hun "ville fortælle sandheden". Hun fortalte i den anledning blandt andet, at X1 havde pådraget sig en bule eller skramme i ansigtet, da han den 15. marts 2018 faldt hos dagplejemoren. Hun bemærkede ikke yderligere skader. Hun ankom med X1 til X2 den 16. marts 2018 cirka kl. 13:30. X2 var alene med X1 den 16. marts 2018 i cirka tyve minutter, mens Deres klient foretog et ærinde i byen. Den 17. marts 2018 var såvel Deres klient som X2 alene med X1 . X1 begyndte at blive ked af det den 18. marts 2018 og puttede hos Deres klient. Han ville ikke spise og drak kun. Hans tilstand blev forværret, og Deres klient kørte hen til sine forældre. Deres klient ringede efter indlæggelsen på Aalborg Sygehus til X2 , som fortalte, at hvis Deres klient mistænkte X2 for at have slået X1 , så skulle de aldrig ses mere. Den 19. marts 2018 talte Deres klient igen med X2 . Deres klient fortalte ham, at hun af overlægen var blevet beskyldt for at slå sit barn. Hun fortalte også, at såvel politiet som de kommunale myndigheder ville blive inddraget, hvortil X2 ifølge Deres klient fortalte, at han ville bistå ved en samtale med kommunen og politiet. Deres klient fortalte dog sin familie, at politiet ikke skulle gøres bekendt med hendes forhold til X2 , idet hun ville beskytte ham mod en eventuel sigtelse for noget, som han ikke havde gjort. Den 20. marts 2018 inden sin første afhøring med politiet talte Deres klient igen med X2 , hvor hun fortalte, at politiet var ankommet, og at hun skulle afhøres. X2 fortalte, at han ikke skulle være en del af "det her".

Deres klients forældre blev begge afhørt. Begge forklarede ved deres første afhøring, som Deres klient havde bedt dem om, og nævnte således ikke noget om X2 .

Den 21. marts 2018 blev Deres klient fremstillet i grundlovsforhør. Hun forklarede i den anledning blandt andet, at X1 ikke havde nogen skader, da hun den 16. marts 2018 efterlod ham hos X2 for at tage ud og handle. Der var ingen problemer med X1 om natten, og hun bemærkede ingen skader. Hun var også alene ude og handle den 17. marts 2018. Hun var alene med X1 om aftenen den 17. marts 2018. Inden X2 tog af sted, opdagede hun mærker på X1s ryg. De talte om at ringe til vagtlægen, men X2 syntes, at de skulle se tiden an. X1 var morsyg. Den 18. marts 2018 var han stadigvæk morsyg, men han ville ligesom dagen før også gerne over til X2 . X1 var kun alene med X2 den 18. marts 2018, da hun var i El-

giganten, mens de andre ventede ude i bilen. X1 spiste ikke rigtig, men han drak. Hun tog sammen med X1 hen til sine forældre, hvor hendes far bemærkede, at X1 ikke var frisk. Hun ringede til vagtlægen og endte med at ringe til 112. Hun bad sine forældre om ikke at fortælle politiet noget om X2, da han ikke ville blandes ind i noget, og da han havde fortalt hende, at han ikke havde gjort noget. Det er korrekt, at hun flere gange i mellem sine afhøringer ringede til X2. Hun udnyttede blandt andet, at hun skulle skifte tøj, til at ringe til ham. Det var, fordi X2 ikke skulle dømmes for noget, som han ikke havde gjort. X1 sov i weekendsengen hos X2. X2 badede X1 og skiftede også ble på ham enkelte gange.

Retten besluttede at varetægtsfængsle Deres klient og begrundelsen herfor var følgende:

"E har været sammen med X1 i de dage, hvor volden blev udført. Hun har flere gange ændret sin forklaring og har forsøgt at skjule, hvor hun har været, og hvem hun har været sammen med. Hun har forklaret, at det er fordi, hun vil beskytte X2, som hun har kendt i kort tid, da X2, uanset han er uskyldig, ikke skulle blandes ind i sagen. E har ikke kunnet give nogen fornuftig forklaring på X1s skader, og først efter hendes far bemærkede, at X1 var sløj, kontaktede hun sygehuset.

På baggrund af disse skiftende forklaringer og de tydelige tegn på vold er der begrundet mistanke mod E om, at hun har udøvet vold mod X1."

Samt:

"Der er bestemte grunde til at antage, at de sigtede på fri fod vil vanskeliggøre forfølgningen af sagen, navnlig ved at samstemme forklaringerne med vidner og medsigtede eller på anden måde fjerne spor. Her er der lagt vægt på, at begge sigtede forsøger at påvirke hinandens forklaringer, og at sigtede E allerede har formået enkelte vidner til at afgive en ikke sandfærdig forklaring til politiet."

Den 25. april 2018 blev Deres klient genafhørt af politiet. Hun forklarede blandt andet, at hun ikke huskede den 16. marts 2018 præcist længere, men at hun ikke bemærkede mærker på X1. Deres klient stod op med X1 om morgenen, mens X2 sov, men til gengæld var det X2, der gik ind til X1 om natten. Om morgenen den 17. marts 2018 bemærkede hun en del blå mærker på X1s krop. Hun spurgte såvel sin dagplejemor som X2 ind til mærkerne, men ingen af dem havde bemærket dem før. Der var ikke noget galt med X1s arm. Han var varm og pylret. Den 18. marts 2018 var X1 pylret og træt. Han virkede småsløj. Han drak en del væske, men han spiste kun lidt. Han havde ikke ondt i armen. X1 gad ikke rigtig noget og ville bare hænge ved afhørte. X1 var ikke så aktiv og stod egentlig mest lidt alene. I løbet af weekenden havde Deres klient kun bemærket de blå mærker på ryggen, som hun syntes var underlige. Hun havde forklaret usandt over for politiet, fordi hun var i vildrede. X2 kunne ikke overskue at blive blandet ind i sagen, og Deres klient var bange for at miste ham, og hvad der skulle ske med X1, hvorfor hun ikke fortalte sandheden. Deres klient forklarede, at hun aldrig havde gjort X1 noget, og at hun ikke havde grund til at mistænke X2 for noget. Hun ville også skåne ham for, at han skulle tænke på sagen, mens han selv havde en verserende bopælssag.

Den 16. maj 2018 blev Deres klient løsladt, og den 29. maj 2018 blev påtale mod hende opgivet.

## Begrundelse

### *Frihedsberøvelsen*

Jeg er enig med statsadvokaten i, at Deres klient har udvist en sådan grad af egen skyld, at hun selv har givet anledning til det straffeprocessuelle indgreb i sagen, og at hun derfor ikke er berettiget til erstatning.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at Deres klient som mor til X1 har en særlig omsorgspligt. Uanset at hendes forklaringer om X1s skader er skiftende, må det lægges til grund, at hun har bemærket, at der opstod blå mærker og skader på X1 hen over weekenden samtidig med, at han fik det dårligere. Hun må endvidere have konstateret, at X1 blødte, idet der blev fundet blod fra X1 både i weekendsengen og på hendes og X2s sengetøj. Uanset dette, tog hun ikke selv initiativ til at kontakte en læge, hvilket først skete på hendes fars foranledning.

Under de omstændigheder, og da hun af lægerne blev konfronteret med, at X1s skader stammede fra vold, har hun haft en særlig anledning til at rense sig for mistanke ved at give fyldestgørende oplysninger. I stedet afgav Deres klient usande forklaringer til politiet om, hvor hun og hendes søn havde været, samt hvem der havde været til stede i den pågældende weekend, ligesom hun formåede at få sine forældre til at afgive urigtig forklaring til politiet om det samme.

Ved sin første forklaring, da hun var blevet gjort bekendt med, at X1 havde været udsat for vold, forklarede hun således i strid med sandheden, at X1 ikke havde været sammen med andre end hende selv i weekenden.

Som beskrevet ovenfor var det netop politiets afdækning af, at hun havde forklaret usandt, samt hendes efterfølgende erkendelse af, at hun havde forsøgt at skjule, hvor og med hvem X1 havde været i weekenden, der var den direkte anledning til hendes anholdelse.

Det fremgår videre af retsbogen fra grundlovsforhøret, at hendes usande forklaringer samt forsøget på at modvirke opklaringen af sagen ved at få andre til at ændre forklaring var den direkte årsag til, at hun blev varetægtsfængslet, hvilket for Deres klient også må have været en nærliggende og påregnelig følge af hendes adfærd.

Det forhold, at frihedsberøvelsen har strakt sig over tæt på to måneder, kan ikke føre til et andet resultat. Jeg har således lagt vægt på, at Deres klient i særlig grad har pådraget sig mistanke ved som beskrevet ovenfor at modvirke opklaringen af, hvem der udsatte hendes søn for vold eller mishandling, og at det derfor har været naturligt, at hun i en så alvorlig sag har været varetægtsfængslet under sagens efterforskning.

### *Medieomtale*

Jeg finder ikke, at politi- og anklagemyndighed har handlet culpøst ved at udtale sig til medierne i sagen. Jeg har ligesom statsadvokaten lagt vægt på, at Deres klient ikke identificeres, og at anklageren kun omtalte sagen generelt.

### *Deres øvrige krav*

De har endvidere gjort gældende, at Deres klient skal have erstatning for tab afledt af frihedsberøvelsen i form af afbrudt uddannelse, psykiske mén, tabt arbejdsfortjeneste og tortgodtgørelse.

Allerede fordi jeg som ovenfor anført finder, at det er Deres klients egen skyld, at hun er blevet udsat for frihedsberøvelsen, finder jeg ikke grundlag for at meddele hende erstatning for de afledte følger heraf."

Ved brev af 6. oktober 2020 har E forhøjet sit krav og fremsat krav om erstatning på i alt 687.703,64 kr.

Sagen er hovedforhandlet den 9. oktober 2020.

## **Forklaringer**

E har forklaret, at X1 er hendes søn. X1 var 18 måneder, da hun blev anholdt og fængslet. Hun fødte X1 i en ung alder og fik hjælp fra kommunen og andre. Hun boede da i By1. Hun har ikke haft kontakt med faderen til X1. Kommunen støttede hende som "aleneemor" det første år. Hun fik også støtte fra sin far og dagplejemor. Hendes dagplejemor gav hende ofte god råd. Hun havde kendt X2 et par måneder, da hun blev fængslet. Hun ved ikke, om de da var kærester. X2 har også et barn. X2 kunne være meget voldsom og truende over for hende. Hun var derfor bange for X2. De er ikke kærester længere. Det er rigtigt, at hun mødtes med sine forældre sidst på søndagen den 18. marts 2018. De mødtes for at spise sammen, som de plejer. X1 havde feber og var slap. Hun var bekymret for X1. Det samme var hendes forældre. De ringede derfor til vagtlægen, men kunne ikke komme igennem. De ringede herefter 112. De var hendes far, der ringede. Der kom en ambulance meget hurtigt. Lægen lyste X1 i øjnene og løftede hans arme flere gange. Det virkede meget voldsomt. Lægen var i tvivl, om X1 havde meningitis og rekvirerede en lægehelikopter. Den kom og de fløj herefter til Aalborg Sygehus, hvor X1 blev undersøgt de kommende dage. Lægerne så en utilpas og sløj dreng. Lægerne talte om en RS-virus, ikke om vold. X1 blev scannet. Her blev det konstateret, at armen var brækket. Politiet afhørte hende dagen efter. Det er rigtigt, at hun ikke sagde sandheden til politiet. Hun var bange for X2 og havde sit fokus på ham, da X2 havde truet hende i telefonen. Det ligner hende ikke, at hun ikke havde fokus på X1. Hun gik til derfor til bekendelse overfor politiet og fortalte sandheden. X1 blev tvangsfjernet som følge af sagen, og hun har måtte kæmpe med kommunen for at få X1 hjem igen. Kommunen overvågede hende efter løsladelsen. X1 bor nu hos hende. De har beskyttet adresse. X1 går i børnehave. Det er rigtigt, at hun blev smidt ud af sin skole den 16. april 2018. Hun var sygemeldt fra den 30. maj 2018 til 20. januar 2020, hvor hun startede på grundforløb for at uddanne sig som social- og sundhedsassistent. Hun forventer at være færdiguddannet i juni 2023. Hun vil gerne arbejde med mennesker. Det er rigtigt, at hun har modtaget SU og lån, da hun studerende. Hun kunne være blevet færdig som bygningsmaler i juni 2021, hvis hun ikke var blevet fængslet. Sagen har ødelagt hende. Hun er bange for at forlade sit hjem, og hun kan ikke slippe sagen, selvom hun får

terapi. Hun bliver bange, når X1 får blå mærker. Hun kan ikke være i små rum og har det svært med politiet. Hun stoler ikke på folk og har svært ved at bede om hjælp. Hun er bange for folks mistænkelige øjne og svært ved at møde nye veninder. Hun ved, at folk har hørt om sagen. Folk går uden om hende på gaden.

## **Rettenns begrundelse og afgørelse.**

Det fremgår, at E er mor til X1 .

Det lægges som ubestridt til grund, at E har været sammen med X1 henover weekenden fra den 16. 18. marts 2018, hvor der opstod mærker og skader på X1 . Det lægges endvidere til grund, at E for at dække over sin daværende kæreste har afgivet urigtige oplysninger til politiet om, hvor hun og hendes søn opholdt sig i perioden. Endelig lægges det til grund, at hun har formået sine forældre til at afgive urigtige oplysninger til politiet om samme emne.

E har som mor til X1 særlig pligt til at rense sig selv for mistanke ved at give fyldestgørende oplysninger til myndigheder, når det kan lægges til grund, at hun har været sammen med X1 hen over den weekend, hvor der opstod mærker og skader på X1 .

Herefter og af de af Rigsadvokaten i øvrigt anførte grunde finder retten, at E selv i en sådan grad har givet anledning til, at hun er blevet varetægtsfængslet, at erstatning herfor i det hele skal nægtes.

## **Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Michael Wennicke

.....

**Vestre Landsrets 14. afdelings DOM - 29. september 2021 - S-2295-20**

(dommerne Hanne Aagaard, John Lundum og Nikolaj Wessel Tromborg (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod E , født den november 1993, (advokat Bjarne Rosbjerg Korsgaard, Holstebro)

Retten i Horsens har den 23. oktober 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1007/2019).

## Påstande

E har påstået, at der ydes hende erstatning og godtgørelse på i alt 353.022,25 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

## Supplerende oplysninger

Det krav på godtgørelse og erstatning, som E har fremsat for landsretten, udgøres af følgende poster:

- 54.300 kr. i erstatning for frihedsberøvelse i tidsrummet fra den 20. marts 2018 til den 16. maj 2018
- 122.128,25 kr. i erstatning for afbrudt uddannelse/forsinkelse af uddannelse (løn-tab)
- 9.444 kr. i erstatning for tilbagebetalingskrav fra SU-styrelsen som følge af afbrudt uddannelse
- 6.650 kr. i erstatning for helbredelsesudgifter i form af betaling for psykoterapeutisk behandling
- 44.000 kr. i erstatning for fremtidige helbredelsesudgifter til psykoterapeutisk behandling
- 76.500 kr. i godtgørelse for svie og smerte
- 40.000 kr. i godtgørelse for tort som følge af medieomtale af sagen, hvorunder en repræsentant for anklagemyndigheden udtalte sig til pressen efter grundlovsforhøret.

## Forklaringer

E har supplerende forklaret, at hun var ude af stand til at overskue situationen, da hun blev afhørt af politiet. Hun var i chok. Når hun ikke oprindeligt omtalte X2 over for politiet, skyldtes det, at hun var meget bange for X2 . X2 kendte hendes adresse, og hun var bange for, at han ville opsøge hende og banke hende, hvis der viste sig ikke at være en sag mod ham. Hun opgav uddannelsen som maler, fordi hun efter varetægtsfængslingen ikke kunne tåle at være i små rum. Hun mener ikke, at hun blev orienteret om, at hun havde ret til en advokat under politiets første afhøring af hende.

## Landsrettens begrundelse og resultat

Samtlige voterende udtaler:

Retten i Holstebro afsagde den 21. marts 2018 kendelse om varetægtsfængsling af E i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. Det fremgår af kendelsen, at retten på baggrund af skiftende forklaringer fra E og de tydelige tegn på vold fandt, at der var begrundet mistanke mod E om, at hun havde udøvet vold mod X1 . Det fremgår endvidere af kendelsen, at retten fandt, at der var bestemte grunde til at antage, at E samt X2 på fri fod ville vanskeliggøre forfølgningen af sagen, navnlig ved at samstemme forklaringerne med vidner og medsigtede eller på anden måde fjerne spor. Retten anførte videre i kendelsen, at der her var lagt vægt på, at begge de sigtede forsøgte at påvirke hinandens forklaringer, og at E allerede havde

formået enkelte vidner til at afgive en ikke sandfærdig forklaring til politiet. Byrettens kendelse blev den 22. marts 2018 stadfæstet af Vestre Landsret i henhold til grundene.

Retten i Holstebro afsagde den 3. april 2018 kendelse om fortsat varetægtsfængsling af E i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. Byrettens kendelse, der var begrundet i samme forhold som anført i kendelsen af 21. marts 2018, blev den 4. april 2018 stadfæstet af Vestre Landsret i henhold til grundene.

Retten i Horsens afsagde den 1. maj 2018 kendelse om fortsat varetægtsfængsling af E i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3. Byrettens kendelse, der var begrundet i samme forhold som anført i kendelsen af 21. marts 2021, blev den 2. maj 2018 stadfæstet af Vestre Landsret i henhold til grundene.

5 voterende udtaler:

E afgav i første omgang bevidst en usand forklaring til politiet om, hvor X1 og hun havde opholdt sig i det tidsrum, hvor X1s fysiske skader opstod, og om, hvem X1 og hun havde været sammen med i det pågældende tidsrum. Vi finder, at E herved har udvist en adfærd, der var egnet til at pådrage hende mistanke for at have udøvet vold mod X1, og at E indså dette.

E bad efter at have konstateret skader på X1 sine forældre om ikke at fortælle politiet om X2, hvilket hendes forældre efterkom. Vi finder, at E herved har udvist en adfærd, der var egnet til at give det indtryk, at hun forsøgte at vanskeliggøre forfølgningen af sagen, og at E indså dette.

Vi bemærker, at det forhold, at E måtte have været bange for, at X2 ville udøve vold mod hende, hvis hun oplyste om ham, ikke kan tillægges betydning.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi, at E har udvist en sådan egen skyld, at hun ikke har krav på erstatning eller godtgørelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

1 voterende udtaler:

Jeg er enig i flertallets vurdering, hvorefter E har udvist egen skyld i forbindelse med sin indledende forklaring til politiet. Jeg finder imidlertid, at den udviste egen skyld ikke er af en karakter, der kan medføre, at hendes krav på erstatning og godtgørelse skal bortfalde. Jeg stemmer for at nedsætte hendes krav på erstatning og godtgørelse.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen stadfæster landsretten dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes.

E skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne Aagaard

John Lundum

Nikolaj Wessel Tromborg

(kst.)