

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Lukkede døre

Det forbydes offentligt at gengive sigtedes navn, stilling eller bopæl eller på anden måde offentliggøre sigtedes identitet

Den 21. april 2016 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Lone Dahl Frandsen, Sanne Kolmos og Casper Hauberg Grønnegaard (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

6. afd. nr. S-925-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født december 1958
(advokat Anders Schønnemann Olesen, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udateret kæreskrift med bilag modtaget i landsretten den 7. april 2016, hvorved anklagemyndigheden har kæret Københavns Byrets kendelse af 5. april 2016 (SS 2-6154/2016) om ophævelse af besøgskontrol i forhold til , T's mor, X1 , hans kæreste, X2 , samt hans børn, X3 og X4 jf. retsplejelovens § 771.

Endvidere fremlagdes udskrift af retsbogen af 5. april 2016 indeholdende den kærede kendelse, rettens fremsendelsesbrev af 6. april 2016, samt udskrift af retsbogen fra Københavns Byret af 7. april 2016 (SS 91-28481/2015) fremsendt af anklagemyndigheden pr. mail af 15. april 2016.

Der fremlagdes endelig brev af 6. april 2016 fra forsvareren, advokat Anders Schønemann Olesen, og brev af 7. april 2016 fra samme med bemærkninger til kæren.

Byretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

Kæremålet er tillagt opsættende virkning.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Det fremgår af sagen, at T siden den 4. november 2015 har været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 191.

Henset til sagens karakter og omfang og under hensyn til, at sigtede og størstedelen af de medsigtede endnu ikke har villet udtale sig, og at der muligt er flere medgerningsmænd på fri fod, vil en ophævelse af besøgskontrollen i forhold til T's mor, kæreste og børn indebære en risiko for, at han vil vanskeliggøre sagens forfølgning, navnlig ved at påvirke og samstemme forklaringer med andre i strid med varetægtsfængslingens øjemed, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1, 2. pkt. Proportionalitetsmæssige grunde og det forhold, at to medgerningsmænd er dømt og løsladt, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten ændrer derfor byrettens kendelse i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand således, at besøgskontrollen opretholdes også i forhold til T's familie.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse ændres således, at besøgskontrollen opretholdes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized letters, possibly 'M' and 'A', written over a horizontal line.

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21/4-16



Udskrift af retsbogen

Den 5. april 2016 kl. 09.30 blev Københavns Byret sat i retssal 19 af dommerfuldmægtig Mette Munck Grønbæk. Protokolfører var Emilie Sofie Raagaard.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag
SS 2-6154/2016
Anklagemyndigheden
mod
NAVNEFORBUD
T
Født december 1958

Besøgskontrol.

Der blev fremlagt brev af 1. marts 2016 med bilag fra anklagemyndigheden.

Anklager Randi Tvile var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Anders Schønnemann Olesen var mødt som beskikket forsvarer ved advokat Rune Wiborg.

Arrestanten blev fremstillet.

Anklageren begærede dørene lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Forsvareren protesterede herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, og da retten endvidere ikke finder, at det vil være tilstrækkeligt at anvende reglerne om referat- eller navneforbud, tages den fremsatte begæring til følge, hvorfor

bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl. 09.47.

Anklageren gjorde rede for sagen, herunder at arrestanten har anmodet om ophævelse af besøgskontrol, navnlig for så vidt angår arrestantens mor X1, hans kæreste X2, samt hans 2 børn, X3 og X4.

Anklageren påstod besøgskontrollen opretholdt og anførte, at der er tale om stort narkokompleks, som endnu ikke er færdigefterforsket, og at der muligvis er flere uidentificerede medgerningsmænd på fri fod. Der er risiko for, at efterforskningen beværliggøres og varetægtsfængslingens formål forspildes, hvis besøgs- og brevkontrollen ophæves.

Forsvareren påstod besøgskontrollen ophævet, subsidiært ophævet delvist, og anførte, at sigtede siden den 4. november 2015 har været varetægtsfængslet, og at der er to gerningsmænd fra samme kompleks, som allerede har fået deres domme og nu er på fri fod. Sigtedes familiemedlemmer har aldrig været sigtede i sagen, hvorfor der subsidiært fremsættes anmodning om delvis ophævelse af besøgs- og brevkontrollen.

Retten afsagde

KENDELSE:

Det fremgår af sagen, at T sammen med 10 andre blev anholdt den 3. november 2015, og at han siden den 4. november 2015 har været varetægtsfængslet og senere sigtet som led i et større sagskompleks omkring handel med narkotika. I sagskomplekset er 9 af de oprindeligt anholdte fortsat varetægtsfængslede, mens to allerede er dømt. Anklagemyndigheden har anført, at sagen næsten er færdigefterforsket, men at flere uidentificerede gerningsmænd fortsat er på fri fod.

På den baggrund samt henset til sagens karakter og omfang finder retten, at en generel ophævelse af besøgskontrollen vil indebære en risiko for, at arrestanten vil vanskeliggøre sagens forfølgning ved at påvirke andre samt samstemme forklaringer med andre i sagen i strid med varetægtsfængslingens øjemed, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1, hvorfor besøgskontrollen ikke ophæves i sin helhed. Den omstændighed, at to af de medsigtede fra samme kompleks allerede er dømt, og derved har haft adgang til sagsmaterialet og mulighed for at kunne påvirke sagens forfølgning, kan ikke føre til et andet resultat.

Retten finder dog ud fra en proportionalitetsbetragtning samt ud fra hensynet

til arrestantens familieliv med sine nærtstående grundlag for at ophæve kontrollen delvist, således at kontrollen ophæves i forhold til X2, X3, X4 og X1. Retten har herved lagt vægt på, at ingen af de fire førnævnte har været eller forventes at blive sigtede i sagskomplekset, at sagen rent efterforskningsmæssigt er på sit afsluttende stadie, at anklageskrift forventes udfærdiget primo juni, og at sigtede har været varetægtsfængslet i 5 måneder, hvor han kun sjældent har haft besøg af sin nærmeste familie, herunder sine to sønner.

Derfor bestemmes:

Besøgskontrollen i forhold til X2, X3, X4 og X1 ophæves.

Anklagemyndigheden kærede byrettens kendelse til landsretten og oplyste, at kæreskrift vil blive fremsendt snarest.

Anklagemyndigheden anmodede om, at kæremålet tillægges opsættende virkning.

Forsvareren protesterede.

Retten besluttede under hensyn til sagens karakter, og til risikoen for, at formålet med den hidtidige besøgs- og brevkontrol forspildes, at kæremålet skal tillægges opsættende virkning, jf. retsplejelovens § 969, stk. 2.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.25.

Mette Munck Grønbæk
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 6. april 2016

Emilie Sofie Raagaard
kontorfuldmægtig