

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 29. juni 2020 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Kaspar Linkis, Julie Skat Rørdam og Uffe Habekost Sørensen (kst.) med
domsmænd).

2. afd. nr. S-1242-20:

Anklagemyndigheden
mod

T

Født december 1986

(advokat Eigil Strand, besk.)

Københavns Byrets dom af 28. april 2020 (SS 3-7735/2020) er anket af T
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F3 har gentaget sit erstatningskrav på 3.500 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Der er for landsretten afspillet videoovervågning fra S1 , Valby, og S2 , Syd-
havnen.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1 ,
F2 og F3 .

Den i byretten af vidnet F4 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han skulle bruge pengene til mad. Han havde også på dette tidspunkt et misbrug af kokain. Han havde talt med kommunen, men de sagde, at han havde stået som selvstændig med et firma også under afsoning, så de mente, at han ikke var berettiget til noget.

Han tænkte ikke rigtig noget, da han begik røveriet i S1 . Han gik bare op til ekspedienten. Han husker ikke, om han sagde noget. Han havde ikke en kniv med – han bruger ikke våben. Han husker ikke, hvad han havde i hånden under røveriet i S2 , men han er sikker på, at det ikke var en kniv. Han tog ekspedienten med for at forhindre ham i at dreje på en knap under disken og låse døren. Han mener, at han sagde til ekspedienten, at han tog ham med, for at han ikke skulle låse døren. Han synes ikke, at børn skal overvære et røveri og ville derfor gøre det så stille som muligt. Vidnerne har måske sagt, at han havde en kniv for at retfærdiggøre sig over for deres chefer. Han havde det dårligt med det, han havde tænkt sig at gøre og var derfor så længe i forretningerne. Det sidste sted havde han det også dårligt med, at der var børn. Han overvejede ikke at stjæle varer i stedet for. Det var nok på grund af hans misbrug. Han husker sin beklædning ud fra videoerne. Han husker ikke, hvad han havde på ved det sidste røveri, hvor der ikke var videoovervågning. Han går sjældent med jakke. Han havde ikke overvejet, hvad han ville gøre, hvis ekspedienterne ikke gav ham penge. Han råbte ikke – sådan en person er han ikke.

Efter det første røveri betalte han tilbage til familiemedlemmer, der havde lånt ham penge til mad. Pengene fra det andet røveri gik til overlevelse. Han vil gerne erkende, hvad han har gjort, men vil ikke erkende noget, han ikke har gjort.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at han som ansat ikke havde fri adgang til butikkens hobbyknive, der blev anvendt eksempelvis til at skære varer op. Den kniv, som tiltalte medbragte, var ikke en hobbykniv. Han så kun spidsen af kniven i ca. en tommefingers længde. Tiltalte stod tæt op ad ham og holdt kniven ned langs sin egen krop. Tiltalte holdt kniven skråt ud mod hans hofte, nok ca. et par centimeter eller en tommefinger fra ham. Han var ikke i fysisk kontakt med kniven på noget tidspunkt, men den var tæt på ham. Han mener nok, at tiltalte havde kniven i højre hånd. Det kan godt

passe, at tiltalte var i butikken i ca. et kvarter. Han lagde ikke mærke til tiltalte i hele forløbet, men tiltalte var i hvert fald forpustet først og sidst i forløbet. Selve det, at tiltalte kom så tæt på ham, var ubehageligt, men da vidnet så kniven, tænkte han, at det var virkelig seriøst og udleverede pengene. Han så ikke tiltalte tage kniven frem. Han fik en pose. Vidnet tog pengene fra kassen og lagde dem ned i posen. Han husker ikke, hvem af dem der holdt posen, men den blev kun holdt med en hånd. Han så ikke, hvad der blev af kniven. Da pengene var kommet ned i posen, spurgte tiltalte til den anden kasse. Han så ikke kniven efter dette tidspunkt. Der var ikke penge i den anden kasse. Han så ikke, hvordan tiltalte holdt posen, da han gik ud af butikken.

Vidnet F2 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte lagde kniven ned i lommen, før de gik væk fra kassen. Han har set overvågningsvideoen, da han senest var i butikken. Det var før, han var i byretten. Han husker det også sådan. Man skal trykke på totalknappen for at kunne åbne kassen. Det vidste tiltalte, måske fordi han havde observeret vidnet, mens han stod ved hundemaden. Tiltalte trykkede på totalknappen med venstre hånd og havde kniven i højre hånd. Da kassen var blevet åbnet, havde tiltalte ikke længere brug for kniven. Vidnet så ikke, om kniven blev foldet sammen igen, men han så den ikke siden. Tiltalte tog pengene i kassen og lagde pengene i posen. Tiltalte undskyldte, da han kom hen til vidnet, og sagde, at vidnet var nødt til at give ham pengene. Vidnet holdt hænderne op, for at tiltalte ikke skulle tro, at han trykkede på nogen knapper. Det foregik meget roligt. Der stod en kunde ved kassen, men han opdagede intet. Det værste ved episoden var, da vidnet blev trukket med af tiltalte. Han er sikker på, at det var en kniv, han så. Han kan ikke have taget fejl af kniven og noget andet fx en skruetrækker, kuglepen eller tusch. Kniven var større end en hobbykniv, også end en schweizerkniv. Han så kun bladet. Han mener, at kniven var sort. Han var klar over, at det var et røveri og følte fuldstændig afmagt. Han mener, at tiltalte tog pengene med venstre hånd og også tog fat i ham med venstre hånd. Da tiltalte tog fat i ham, sagde tiltalte, at han ville sikre sig, at han kunne komme ud.

Vidnet F3 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte selv havde plastikposen med. Han tog posen op af venstre trøjelomme. Det var en typisk, blå købmandspose, lidt mindre end en almindelig indkøbspose. Han lagde ikke særligt mærke til tiltalte. Han så ikke, hvor kniven kom fra. Kniven var spids og let buet. Han så ikke, om kniven havde tænder. Bladet, som var metalfarvet, var nok lidt længere end 15 cm. Han så ingen skede el.lign. Tiltalte sagde, at han ikke ville lave en scene foran børnene, og at vid-

net skulle give ham pengene. Tiltalte talte lidt lavere end almindelig tale. Tiltalte gav ham posen, så han kunne lægge pengene i posen. Han så, at tiltalte efterfølgende med den ene hånd lagde kniven i lommen og med den anden hånd tog posen. Tiltalte lagde kniven i højre trøjelomme. Vidnet oplevede ikke tiltalte som aggressiv. Der var andre kunder i butikken, men de opfattede ikke, hvad der skete. Vidnet ringede hurtigt til politiet.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han er blevet godkendt til afsoning på behandlingsafdeling i Jyderup Fængsel. Skat har frafaldet bedragerianklagen mod ham. Hans kæreste gennem ca. 1 år er ved at blive sat ud af sin lejlighed. De skal giftes og vil gerne have børn sammen. Det er planen, at de skal flytte sammen i hendes lejlighed i Ballerup. Han har udskiftet hele sin bekendtskabskreds.

Tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Fem voterende stemmer med samme begrundelse, som byretten har anført, for at stadfæste straffen på fængsel i 2 år.

En voterende stemmer for, at straffen henset til forholdenes karakter, nedsættes til fængsel i 1 år og 10 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1.

Samtlige voterende tiltræder, at der henset til forholdenes karakter og antal, tiltaltes forstraffe og det hurtige recidiv ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

De juridiske dommere tiltræder, at det af F3 fremsatte erstatningskrav, der er udokumenteret, henskydes til civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 02-07-2020

Hanne Jager Sørensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. april 2020 i sag

SS 3-7735/2020
Anklagemyndigheden
mod

T

Født december 1986

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 19. marts 2020.

T

er tiltalt for

1.

(0100-76313-00014-20)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,

ved den 9. februar 2020 ca. kl. 17.00 i S1 beliggende
i Valby, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved
vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have aftvunget eks-
pedient F1 ca. 6.000 kr. i kontanter, idet tiltalte gik om bag ved
kassen til F1, imens han fremtog en kniv og udtalte, at F1 skul-
le åbne kassen og tømme kassens sedler ned i en pose eller lignende, hvoref-
ter F1 åbnede kassen, og tiltalte tog ca. 6.000 kr. fra kassen.

2.

(0100-84180-00146-20)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,

ved på samme tid og sted, som angivet i forhold 1, på offentligt tilgængeligt
sted uden anerkendelsesværdigt formål, og under skærpende omstændighe-
der, som tidligere straffet for grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, at
have besiddet en kniv, som tiltalte anvendte på truende vis, som beskrevet i
forhold 1.

3.

(0100-76313-00015-20)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,
 ved den 11. februar 2020 ca. kl. 19.00 i S2 beliggende i Københav
 n, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller trussel
 om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have aftvunget ekspedient F2
 ca. 2.000 kr. i kontanter, idet tiltalte gik om bag
 ved kassen til F2 og fremtog en kniv, som han rettede mod F2's
 mave, imens han udtalte, at F2 skulle give ham alle pengene i kassen
 eller lignende, hvorefter tiltalte åbnede kassen og tog ca. 2.000 kr. fra kas
 sen.

4.

(0100-84180-00109-20)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,
 ved på samme tid og sted, som angivet i forhold 3, på offentligt tilgængeligt
 sted uden anerkendelsesværdigt formål, og under skærpende omstændighe
 der, som tidligere straffet for grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, at
 have besiddet en kniv, som tiltalte anvendte på truende vis, som beskrevet i
 forhold 3.

5.

(0100-76313-00016-20)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,
 ved den 15. februar 2020 ca. kl. 12.00 i forretningen S3 beliggende
 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget
 vinding, ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have
 aftvunget ekspedient F3 og ekspedient F4
 ca. 2.200 kr. i kontanter, idet tiltalte gik om bag ved kassen til
 F3 og F4, imens han fremtog en kniv og udtalte "jeg vil ikke lave
 en scene foran børnene" og "det skal gå hurtigt" eller lignende, hvorefter F3
 og F4 udleverede ca. 2.200 kr. til tiltalte.

6.

(0100-84180-00145-20)

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1,
 ved på samme tid og sted, som angivet i forhold 5, på offentligt tilgængeligt
 sted uden anerkendelsesværdigt formål, og under skærpende omstændighe
 der, som tidligere straffet for grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, at
 have besiddet en kniv, som tiltalte anvendte på truende vis, som beskrevet i
 forhold 5.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ikke under 2 års fængsel.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, 3 og 5, dog uden anvendelse af kniv. Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 2, 4 og 6.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 3.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F1, F2, F3 og F4.

Tiltalte har i grundlovsforhør den 18. februar 2020 afgivet følgende forklaring (til sagens forhold 3 og 4):

"Anholdte forklarede, at han bor i København, sammen med en kammerat. Han havde ikke nogen indtægt, men har for 14 dage siden tilmeldt sig bistandshjælp. Han begik røveriet, men uden kniven. Han havde ikke planlagt det. Han gik ind i S2. Han manglede penge, og han gik over til kasseekspedienten, trykkede på total, tømte kassen og gik videre. Anholdte sagde ikke noget til kasseekspedienten, og han gjorde ikke noget. Han fik 2.000 kr. med sig. Han tænkte ikke mere over det, han tænkte mere på sig selv.

Afhørt af forsvareren forklarede anholdte, at det har været svært for ham at få arbejde, da han er tidligere straffet. Han er først blevet tilmeldt bistandshjælp for 14 dage siden. Han ved, at der gerne skulle komme en udbetaling i dag eller i morgen. Han havde ikke taget en kniv med eller planlagt røveriet. Han har heller ikke gjort det sammen med andre."

Tiltalte har til retsbogen under hovedforhandlingen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede vedrørende *forhold 1 og 2*, at han ikke husker datoen, men at han højst sandsynligt var i S1. Det viser videoovervågningen. Han husker ikke så meget fra hændelsen. Han husker ikke, at han kom ind i butikken. Han husker ikke kontakten til ekspedienten, eller at han tog penge.

Anklageren afspillede videoovervågning fra S1.

Tiltalte forklarede, at han genkender sig selv på videoen både uden for og inde i forretningen. Han husker ikke, om han sagde noget til ekspedienten. Måske sagde han til ekspedienten, at vedkommende skulle åbne kassen og give ham pengene. Pengene blev lagt ned i en hvid plastikpose. Tiltalte havde ingen kniv på sig. Tiltalte tror, at hans størrelse kan have virket truende

over for ekspedienten. Han havde ikke andet med end sin hoveddørsnøgle i lommen. Det var ekspedienten, der tog pengene op fra kassen. Det passer meget godt, at han fik 6.000 kr. Da han forlod forretningen, gik han mod Valby Station. Han var nået til det punkt, at når man ikke får hjælp fra nogen, må man tage sagen i egen hånd, og det var det han gjorde. Han mener, at han først besluttede at begå røveriet, da han var inde i forretningen. Han husker, at han var i forretningen i et godt stykke tid.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han var i forretningen i et kvarters tid. Han husker ikke, hvad han talte med ekspedienten om forinden, de gik hen til kassen. Tiltalte tog ikke selv noget fra kassen eller andre steder fra. Han mener, at der nok både var sedler og mønter. Han husker ikke seddelfordelingen. Han brugte pengene til at leve for. Han havde ikke fået noget fra kommunen i halvanden måned, da kommunen mente, at han havde snydt statskassen. Han kendte ikke forretningen i forvejen. Han mener, at han har været i forretningen en enkelt gang før. S2 -forretningen, forhold 3, kender han lidt bedre, da den ligger tæt på hans bopæl. Han havde ikke planlagt røveriet. Han havde ikke tænkt over, om der var videoovervågning. Han går normalt ikke med våben. Han afskyr våben. Han ville i givet fald hellere slås med hænderne.

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring fra grundlovsforhør den 18. februar 2020 vedrørende *forhold 3 og 4*.

Tiltalte vedstod forklaringen og forklarede supplerende, at han ikke husker meget fra episoden. Han var i S2 den dag. Han var i forretningen i et stykke tid, nok i 20 minutter. Han havde det dårligt. På et tidspunkt sad han i området bag kassen og fandt nogle varer. Han talte med ekspedienten. Han husker, at han selv trykkede på total-knappen på kasseapparatet, så det åbnede. Han tog selv pengene fra kassen, idet ekspedienten sagde, at vedkommende ikke selv kunne. Han tog efterfølgende fat i ekspedientens håndled og hev ham med, så pågældende ikke kunne låse døren på knappen ved kassen. Han slap ekspedienten halvvejs mod udgangen. Han havde ingen kniv med. Han havde ikke noget med sig, som man kunne tro var en kniv. Han havde kun sin nøgle og mobil med sig.

Anklageren afspillede videoovervågning fra S2 .

Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han bad ekspedienten lægge pengene i posen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han er sikker på, at han ikke havde en kniv med. Han havde en længere "samtale" med sig selv om, hvorvidt han skulle gøre det, han endte med at gøre. Han mener, at han også talte i længere tid med ekspedienten om almindeligheder. Han kendte ikke nogen af personerne i forretningen. De 2.000 kr. var vist kun i sedler. Han brugte pengene til at tilbagebetale lån og til at leve for.

Tiltalte forklarede vedrørende *forhold 5 og 6*, at han husker denne episode. Han var inde i S3. Der stod to unge mennesker inde i forretningen. Han ved ikke, hvorfor han valgte den forretning. Han kom vist bare forbi. Da han kom ind i forretningen, havde han det dårligt med sig selv over sine overvejelser om at begå røveri. Han forsøgte at få en dialog med de to ekspedienter, en ung mand og en ung kvinde. Begge ekspedienter stod bag kassen. Der var små børn i forretningen. Han stillede sig ved den mandlige ekspedient og sagde noget i retning af, om ikke de bare skulle se at få det overstået på grund af børnene. Han fik pengene og gik ud. Han mener ikke, at han sagde noget truende. Ekspedienterne var nok bange for ham. Han havde ikke en kniv på sig. Han kan ikke sige, om han havde en kuglepen eller andet i hånden. Han husker, at han vist tog noget fra disken med højre hånd, som han stod med i hånden. Det var den mandlige ekspedient, der kom pengene i posen. Tiltalte havde også denne gang selv en pose med. De 2.200 kr. passer meget godt.

Han havde først kontakt med politiet den dag, han blev anholdt. Hans mor genkendte ham på et foto på Facebook vedrørende det ene røveri.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde det meget dårligt med sig selv og gerne ville have det overstået. Pengene var alene i sedler. Han brugte pengene til overlevelse."

Vidnet F1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring til sagens forhold 1 og 2:

"Vidnet forklarede, at han den 9. februar 2020 stod i kassen i S1. Han husker episoden meget klart. De var kun to ansatte i forretningen den dag. Der kom en urolig kunde ind i forretningen. På et tidspunkt bad pågældende om en pose. Vidnet stod ved kassen. Manden stod foran kassen. Vidnet rakte ud efter en pose til manden, men manden var væk, da vidnet kiggede op. Manden trængte umiddelbart efter ind i kasseområdet og bad vidnet åbne kassen. Pågældende havde en kniv i hånden. Vidnet så kun spidsen af kniven, det vil sige hvad der svarer til en tommelfingerlængde. Den mindede om en schweizerkniv. Kniven blev holdt lige over vidnets hofte i venstre side. Kniven rørte ikke vidnet, men den var få centimeter fra ham. Vidnet tror, at manden holdt kniven i venstre hånd. Manden sagde til vidnet, at vidnet skulle lægge penge i posen, og at vidnet ikke måtte tilkalde nogen. På et tidspunkt blev manden mere aggressiv i tonen og bad også om pengene fra en anden kasse. Vidnet lagde pengene ned i en pose fra forretningen. Der var en anden kunde, der ikke lod til at have lagt mærke til noget. Vidnet blev af gerningsmanden bedt om at blive stående. Vidnet var bange, mens episoden stod på. Kort efter, at manden havde forladt forretningen, blev alarmen sat i gang. Gerningsmanden var relativt længe i forretningen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det godt kan passe, at gernings-

manden var i forretningen i omkring 15 minutter. Vidnet har ikke været udsat for tilsvarende episoder på sit arbejde. Det var hen mod slutningen af den tid, manden var i forretningen, at vedkommende bad om en pose. Det var først, da manden maste sig ind bag kassen, at vidnet opdagede, at noget var galt. Manden virkede i hele forløbet træt og trak vejret tungt. Vidnet tænkte, at manden var forpustet. Vidnet så ikke håndtaget på kniven. Vidnet mener ikke, at der kan have været tale om en nøgle eller en lineal. Knivbladet var en "mindre version af en machette" i formen. Forretningen havde på det tidspunkt ikke længere hobbyknive til brug for arbejdet. Vidnet så kun mandens ene hånd. Manden fik først posen, da vidnet havde lagt pengene ned i den. Manden gik hastigt væk fra forretningen. Fra gerningsmanden forlod forretningen, gik der omkring 15-20 sekunder, før vidnet bevægede sig væk fra kassen, nok fordi han ikke kunne huske, hvad forretningens instrukser lød på.

Adspurgt af anklageren på ny forklarede vidnet, at han klart følte sig truet af, at manden holdt kniven helt hen mod vidnets hofte. Den kniv, gerningsmanden havde, lignede ikke de knive, de tidligere har haft i forretningen.

Adspurgt af forsvareren på ny forklarede vidnet, at han kun har set en smule af videoovervågningen. Han så ikke, hvor kniven blev af."

Vidnet F2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring til sagens forhold 3 og 4:

"Vidnet forklarede, at han husker episoden. Han sad i kassen. En mand kom hen til ham, og de stod og snakkede lidt. Manden var meget nervøs. De stod og talte om hundemad. Manden stod omkring fem meter bag ved vidnet. Lige pludselig lænede manden sig ind over vidnet. Manden tog en kniv frem og holdt den mod siden på vidnet. Manden sagde, at vidnet ikke skulle trykke på alarmer. Kniven var en foldekniv. Det var en relativ stor kniv, omkring otte centimeter. Vidnet er helt sikker på, at det var en kniv. Manden holdt den ind mod vidnets højre side. Kniven rørte ikke vidnet. Manden sagde undskyld til vidnet. Vidnet trykkede på total-knappen, så kassen åbnede. Vidnet "frøs" og rakte hænderne i vejret. Vidnet havde ikke prøvet sådan noget før. Manden tog pengene og lagde dem i en eller anden pose. Der var omkring 2.600 kr. Vidnet blev derefter trukket med af manden, da manden sagde, at vidnet lige skulle hjælpe ham og gå med. Manden slap sit tag i vidnet henne ved udgangen. Manden sagde ikke nærmere, hvorfor vidnet skulle med ham. Der var ingen kniv ved kassen, da manden kom hen til vidnet. Vidnet har en arbejdskniv, men mandens kniv var ikke magen til arbejdskniven. Manden havde kniven i højre hånd. Manden fumlede ikke med kniven. Da de gik mod udgangen, tog manden kniven i lommen. Det hele virkede meget kontrolleret. Vidnet bemærkede ikke, om manden tog kniven i den anden hånd på et tidspunkt. Manden virkede meget nervøs. Manden talte om, at hans kæreste var blevet sur på ham.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at manden var i forretningen, da vidnet mødte på arbejde. Vidnet vil tro, at han og manden talte en kvarters tid, inden manden ville have pengene.

Foreholdt fra bilag 3, afhøringsrapport af vidnet, side 3, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han refererede til det anførte om hundemad og kæreste.

Manden havde posen i lommen og tog selv pengene fra kassen. Vidnet er helt sikker på, at manden havde en kniv, ellers ville vidnet ikke have rakt hænderne i vejret. Manden havde en kniv i den ene hånd og tog pengene med den anden hånd."

Vidnet F3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring til sagens forhold 5 og 6:

"Vidnet forklarede, at han arbejdede i S3, og han husker episoden. Hans nye kollega, F4, ekspederede en mand. Pågældende kom hen og ville betalt for nogle lys. Kassen er indrettet således, at kunder kan komme om på siden af kassen. Manden gik om på siden og sagde til vidnet, at han ikke ville lave en scene. Manden hev en kniv frem og sagde, at han ville have penge. Vidnet "frøs". Manden tog en blå plastikpose frem fra lommen. Manden sagde, at det skulle gå hurtigt. F4 stod et par meter fra vidnet. Manden sagde flere gange, at han ikke ville lave en scene på grund af de øvrige kunder, herunder nogle børn. Manden holdt kniven under bordkanten. Manden sagde, at han ikke ville have småmønter. Manden forlod forretningen i relativt højt tempo, men han løb ikke. Manden stod lige op af vidnet med kniven. Manden rørte ikke ved vidnet. Vidnet så ikke, hvor manden fik kniven fra. Kniven var en køkkenkniv, og den var relativ lang, omkring 15 centimeter og havde noget orange farve på skaftet. Vidnet kan ikke huske, hvilket knivmærke, der har orange på skaftet. Vidnet er helt sikker på, at der var tale om en kniv. Manden havde kniven i højre hånd og pegede på vidnet omkring bælttestedet. Vidnet så kniven første gang, da manden sagde, at han ikke ville lave en scene foran børnene. Forretningen handler ikke med sådanne knive. Manden fik udleveret omkring 3.000 kr. Manden virkede rolig til at starte med.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han og F4 talte om episoden på selve dagen og ved én anden lejlighed. Vidnet blev afhørt af politiet umiddelbart efter episoden. Gerningsmanden var i forretningen i ca. en halv time. Det er ikke så usædvanligt for deres kunder at være i forretningen i længere tid ad gangen. Det var F4, som manden spurgte om forskellige ting. De lys, manden lagde på disken, havde han i højre hånd. Kniven var ikke ligefrem en kokkekniv men lidt mindre. Skaftet var lidt længere end en knyttet hånd og bladet lidt længere end skaftet. Manden lagde efterfølgende kniven i sin lomme. Manden havde ingen skede til kniven. Det var vidnet, der tog penge op af sin kasse og derefter F4, der tog penge op fra sin kasse. Vidnet har af sin chef fået forevist et foto af den mand, som var ger-

ningsmanden. Chefen spurgte i den forbindelse vidnet om, hvorvidt vidnet kunnet bekræfte, at det var gerningsmanden.

Adspurgt af anklageren på ny og foreholdt fra bilag 8-1, fotos, forklarede vidnet, at det var et af disse fotos, han fik forevist af chefen.

Vidnet forklarede, at han har været til en samtale hos psykoterapeuten, der har lavet erklæringen. Han skal nu til samtale hos en psykolog. Han har efterfølgende været meget påvirket og har haft svært ved at sove og svært ved at gå i skole."

Vidnet F4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring til sagens forhold 5 og 6:

"Vidnet forklarede, at hun var på arbejde den 15. februar 2020 i S3 . Omkring kl. 12 stod hun bag disken. En mand kom hen til disken med nogle fødselsdagslys efter at have gået lidt rundt. Manden havde flere gange været henne og tale med vidnet om, hvilke lys han skulle vælge. Manden havde været et kvarters tid i forretningen. Vidnet havde indtryk af, at manden måske var en kunde, der havde behov for hjælp, idet han lejlighedsvis ledte efter ordene. Vidnet og F3 stod begge bag disken. Der var ikke langt imellem dem. Manden lagde lysene på på disken. F3 spurgte, om manden ville betale med kort. Manden gik tæt på F3 og begyndte at hviske til ham. Vidnet hørte, at manden hviskede til F3 , at han ikke ville lave en scene på grund af børnene, og at det skulle gå hurtigt. Vidnet så, at manden holdt en kniv rettet mod F3 . Vidnet tror, at manden holdt kniven i venstre hånd, men hun er lidt i tvivl. Kniven var omkring 30 cm lang i alt og havde et sort skaft. Vidnet havde frit udsyn til kniven. Hun så ikke, hvor manden havde kniven fra. Der var lagt en blå plastikpose på disken. Hun så ikke, om manden havde lagt den der, men det var ikke en pose fra forretningen. Første tog F3 penge fra sit kasseapparat og dernæst tog vidnet pengene fra sit kasseapparat. Derefter gik manden. Manden tog kniven med sig. Efter nogle dage så vidnet et foto på Facebook, hvor en mand blev efterlyst.

Forevist fra bilag 8-1, fotos, bekræftede vidnet, at det var et af disse fotos, som hun så på Facebook, men hun kan ikke huske hvilket. Vidnet ringede 114 og oplyste, at hun kunne genkende personen som gerningsmanden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at disken er omkring halvanden meter lang. I starten var gerningsmanden på den anden side af disken end vidnet og F3 , men han endte med at være omme på deres side. Der var ikke sider på disken, der bare var en bordplade. Vidnet er "1000% sikker" på, at manden havde en kniv. Men hun fokuserede ikke på, om manden havde den i højre eller venstre hånd. Hun så ikke, hvor han tog den fra, eller hvor den blev af."

Oplysningerne i sagen

Der er under hovedforhandlingen afspillet optagelser fra videoovervågning i forhold 1 og 3.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han efter løsladelsen i efteråret 2019 boede hos en ven. Han har ikke noget arbejde, da det er svært at få arbejde på grund af straffeattesten. Han lever af hjælp fra sin familie og fra venner. Han føler, at kommunen ikke vil hjælpe ham. Han har været beskyldt for bedrageri over for Skat. Han har en kæreste. Han vil helst afsone i Jyderup, så han kan få hjælp mod sit kokainmisbrug. Røveriene var til dels også begrundet i kokainmisbruget.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved dom afsagt af Retten i Glostrup den 7. december 2010 for overtrædelse af straffelovens § 276 og § 277. Fængsel i 10 måneder, betinget.
- ved dom afsagt af Retten i Næstved den 29. juli 2011 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 290, stk. 1, § 293a og § 276. Fællesstraf af fængsel i 10 måneder.
- ved udeblivelsesdom afsagt af Retten på Frederiksberg den 22. maj 2014 for overtrædelse af straffelovens § 276. Fire dagbøder á 175 kr.
- ved dom afsagt af Retten i Glostrup den 15. september 2017 for overtrædelse af straffelovens § 123, § 164, stk. 1, og § 245, stk. 1. Fængsel i 8 måneder. Stadfæstet af Østre Landsret den 8. januar 2019. Løsladt den 18. september 2019.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 17. februar 2020.

Rettens begrundelse og resultat

Forhold 1 og 2

Tiltalte har erkendt, at han begik røveri. På baggrund af vidnet FI's detaljerede og meget sikre forklaring om, at tiltalte truede med en kniv, herunder forklaringen om knivens udseende, og hvordan tiltalte holdt kniven mod vidnet under røveriet, finder retten det ubetænkeligt at tilside-sætte tiltaltes forklaring om, at tiltalte ikke anvendte en kniv under røveriet. Tiltalte, der tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3 og 4

Tiltalte har erkendt, at han begik røveri. På baggrund af optagelsen fra videoovervågningen og den detaljerede og meget sikre forklaring fra vidnet F2 om, at tiltalte truede med en kniv, herunder vidnets forklaring om, at der var tale om en foldekniv, som tiltalte tog i lommen på vej mod udgangen af forretningen, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke anvendte en kniv under røveriet. Tiltalte, der tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 5 og 6

Tiltalte har erkendt, at han begik røveri. På baggrund af de detaljerede og meget sikre forklaringer fra vidnerne F3 og F4 om, at tiltalte truede vidnet F3 med en kniv, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke anvendte en kniv under røveriet. Tiltalte, der tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1.

Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på kriminalitetens omfang og karakter, og at forholdene er begået med kort tids mellemrum og relativt kort tid efter tiltaltes løsladelse fra afsoning af en dom for grov vold. Af samme grunde har retten ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Den nedlagte erstatningspåstand henskydes efter retsformandens bestemmelse til civilt søgsmål.

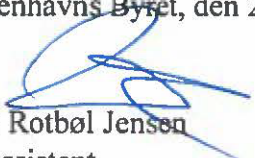
Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 24.805 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Eigil Strand.

Søren Schou Frandsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 29. april 2020


Line Rotbøl Jensen
retsassistent