

[AM2023.04.18Ø]

Retten i Næstveds DOM - 1. juni 2022 - 550/2022 - 1900-73235-00005-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1971

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. januar 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, bekendtgørelse nr. 112 af d. 3 februar 2012 § 21, stk. 1, jf. § 1 og § 3, jf. straffelovens § 89,

ved den 22. august 2020 ca. kl. 12.25 at have færdedes ved *Forurettede1s* bopæl, *Adresse1* i Næstved og kigget på hans 13-årige søn, der stod i indkørslen, selvom tiltalte den 24. juni 2020 er meddelt tilhold mod at kontakte eller følge efter *Forurettede1* og opholdsforbud om ikke at befinde sig i nærheden af *Forurettede1s* bopæl *Adresse1* i *By* i Næstved.

2.

psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1, delvis jf. § 89,

ved fra den 1. april 2019 til den 20. januar 2021 på adressen *Adresse2* i *By* i Næstved, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, mere eller mindre dagligt at have udsat sin partner, *Forurettede2*, samt deres fælles børn, *Forurettede3*, født den 9. maj 2011, og *Forurettede4*, født den 23. april 2013, for psykisk vold, idet tiltalte ofte fremsatte trusler om at begå selvmord og overfor *Forurettede2* at have truet med at slå drengene ihjel, idet tiltalte udtalte samt via messenger og SMS skrev til *Forurettede2*, at hun kunne få ham, men ikke drengene og at han hellere ville dø i kamp med politiet eller lignende, og ved at tiltalte ofte kaldte *Forurettede2* for ukvemsord såsom "so" herunder ofte i børnenes påhør, ligesom tiltalte ofte råbte drengene ind i hovedet, alt hvorved tiltalte udsatte *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* for nedværdigende, forulepende og krænkende adfærd, hvilket har været egnet til utilbørligt at styre deres liv.

3.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved fra den 15. oktober 2020 til 20. januar 2021 på adressen *Adresse2*, *By* i Næstved, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat *Forurettede2* for vold, idet tiltalte

- den 15. oktober 2020, i forbindelse med et skænderi, kastede en flaske med håndsæbe i hovedet på hende, hvorved hun fik smerter ved højre øre,
- den 13. november 2020, i forbindelse med et skænderi, med begge arme, skubbede *Forurettede2* hårdt i brystet, hvorved hun væltede bagover og slog hovedet og ryggen ind i en skabslåge,
- på et tidspunkt i 2019 nikkede *Forurettede2* en skalle, der medførte massiv ømhed og hævelse af næsen,
- og den 8. januar 2021 tog kvælertag på *Forurettede2* i forbindelse med et skænderi.

4.

vold efter straffelovens § 244, stk. 1, og til dels § 244 stk. 2, jf. § 81 nr. 11, jf. § 247, stk. 1, delvis jf. § 89,

ved fra *Forurettede3* startede i skole og frem til den 20. januar 2021 på blandt andet adressen *Adresse2* i Næstved, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat sine to værgeløse sønner, *Forurettede4*, født den 23. april 2013 og *Forurettede3*, født den 9. maj 2011, for vold, idet tiltalte flere gange om ugen slog dem på kroppen, herunder i siden, i brystet og på ryggen, med røde mærker til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er vedrørende forhold 3, første pind, dokumenteret fotomappe med fotos af *Forurettede2s* øre, optaget af *Forurettede2* den 15. oktober 2020.

Der er afspillet videoafhøring af *Forurettede3*.

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* i retsmøder den 21. april og 25. april 2022. Forklaringen er lydoptaget og er gengivet i en retsbog for retsmødet den 21. april 2022 og en retsbog for retsmødet den 25. april 2022.

Der er afgivet forklaring af vidnerne *Vidne1* (navne- og adressebeskyttelse), *Vidne2* (navne- og adressebeskyttelse), *Vidne3* og *Vidne4* i retsmødet den 25. april 2022. Forklaringerne er lydoptaget og er gengivet i en retsbog for den 25. maj 2022.

Der er afgivet forklaring af vidnet *Forurettede2* (navne- og adressebeskyttelse) i retsmøde den 1. juni 2022. Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af retsbogen for den 25. maj 2022 vedrørende tiltaltes forklaring i retsmødet den 21. april 2022 fremgår dette:

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet

- ved dom af 19. marts 2018 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 266, § 244 og § 119, stk. 1, jf. § 86, stk. 1, 5. pkt., delvis betinget, samfundstjeneste, længstetid 10 måneder, prøvetid 2 år,
- ved dom af 25. august 2020 med en tillægs- og fællesstraf på fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121, jf. i alt § 89. Dommen omfatter den betingede del af dommen af 19. marts 2018.

Der er den 10. september 2021 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i en lejlighed i Næstved. *Forurettede4* og han har gode samvær, og han håber, at *Forurettede4* hjemgives. Han har desværre ikke kontakt med *Forurettede3*. Han er ansat i en virksomhed som elektriker og har arbejdet i ca. 8-9 måneder. Han har fortsat ikke røget hash siden den 7. januar 2021. Han er indforstået med at udføre samfundstjeneste.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han under en tur med sin hund udenfor det område, som er omfattet af tilholdet, vendte sig som, da hunden stoppede op, og så to personer på *Forurettede1s* bopæl, uden at have bevidst øjenkontakt med dem.

Retten finder, at der på dette grundlag ikke er ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte ved sin handling har overtrådt tilholdet. Tiltalte frifindes derfor.

Forhold 2

Ved *Forurettede2s* vidneforklaring, som retten finder troværdig og selvoplevet, ved SMS-korrespondancen mellem tiltalte og *Forurettede2* og ved vidnet *Vidne1s* forklaring samt til dels ved vidnet *Forurettede3s* forklaring og til dels efter tiltaltes egen forklaring finder retten det bevist, at tiltalte har foretaget de handlinger i hjemmet overfor sin familie, der er rejst tiltale for.

Retten finder, at tiltaltes handlinger, der er foregået over en længere periode, er markante og udført i et genkendeligt mønster og med en genkendelig adfærd, som efter sin karakter er krænkende, nedværdigende og forulempende overfor *Forurettede2* og de to børn og samtidig groft manipulerende og egnet til at styre *Forurettede2* og børnene.

Retten finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Forurettede2 har forklaret, at tiltalte kastede en genstand mod hende, som ramte hendes øre hårdt. Ved denne forklaring og fotografierne af øret, samt til dels ved tiltaltes egen forklaring om, at han kastede en sæbedispenser, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i vold efter tiltalens første pind.

Forurettede2 og tiltalte har begge forklaret, at de skændtes den 13. november 2020, men har forklaret uoverensstemmende om hændelsen. Tiltalte har forklaret, at *Forurettede2* blokerede vejen for ham, og at han skubbede hende, ikke hårdt, for at komme forbi. Retten finder, at der ikke mod tiltaltes forklaring er ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte skubbede med forsæt til vold. Tiltalte frifindes derfor for tiltalens anden pind.

Tiltalte har forklaret, at han ikke har nikket *Forurettede2* en skalle. Retten finder, at der ved *Forurettede2s* forklaring og uden andre beviser ikke er ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte nikkede en skalle. Tiltalte frifindes derfor for tiltalens tredje pind.

Forurettede2 har forklaret, at tiltalte kom bagfra og lagde sin arm rundt om hendes hals og tog kvælertag på hende. Hun har endvidere forklaret, at man kan høre det på den lydoptagelse af episoden, hun optog med sin mobiltelefon, og som er afspillet i retten. Tiltalte har nægtet, at han tog kvælertag på hende. Retten finder, at der ved bevisførelsen ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at tiltalte tog kvælertag på *Forurettede2*. Tiltalte frifindes derfor for tiltalens fjerde pind.

Forhold 4

Tiltalte har forklaret, at han aldrig har slået *Forurettede3* og *Forurettede4*, og at han har "vappet" *Forurettede3* på skulderen for at få udleveret *Forurettede3s* headset eller få hans opmærksomhed. *Forurettede3* har forklaret, at tiltalte har slået ham, og at han har hørt sin lillebror sige "av", mens tiltalte var sammen med lillebroren. Vidnet *Forurettede2* har forklaret, at hun har set, at tiltalte har slået *Forurettede3* og *Forurettede4* 10 gange i alt i perioden, og at tiltalte mest slog *Forurettede4*.

Ved vidnerne *Forurettede2* og *Forurettede3s* forklaringer og sagens øvrige oplysninger finder retten det bevist, at tiltalte maksimalt 10 gange i den periode, der er rejst tiltale for, har slået sine sønner som beskrevet i tiltalen.

Efter bevisførelsen kan det ikke fastlægges, hvor mange af de 10 gange henholdsvis *Forurettede3* og *Forurettede4* er blevet slået. Herefter, og idet betingelsen om "gentagne gange" i straffelovens § 244, stk. 2, må vurderes i forhold til hvert barn, frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 2.

I dette omfang er tiltalte skyldig i vold efter tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 måneder, jf. straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 89, og straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, jf. til dels § 89.

Retten har lagt vægt på omfanget og karakteren af den psykiske og fysiske vold. Der er som skærpende omstændigheder lagt vægt på, at tiltalte har udøvet psykisk vold mod sine to børn, at børnene har set tiltalte udøve psykisk vold mod deres mor, at børnene var værgeløse i forbindelse med den psykiske og fysiske vold, jf. straffelovens § 81, nr. 11, at den psykiske vold har stået på over en længere periode, og at tiltalte tidligere er straffet for vold. Af de samme grunde kan straffen ikke gøres betinget, hverken hel eller delvis eller med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 7 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 7. afdelings DOM - 18. april 2023 - S-1768-22

(landsdommerne Finn Morten Andersen, Peter Thønnings og Nina Melgaard Ringsted (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1971, (advokat Per Justesen, besk.)

Retten i Næstveds dom af 1. juni 2022 (550/2022) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Forurettede2*. Der er endvidere afgivet forklaring af *Vidne5*.

De i byretten af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4s* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der har under hovedforhandlingen været afspillet videoafhøring af *Forurettede3* foretaget den 19. april 2021, samt lydoptagelser fra tiltaltes bopæl den 29. oktober, 13., 15. og 20 november 2020 samt den 8. og 17. januar 2021.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han fortsat arbejder som elektriker hos *Virksomhed* og står for at servicere lyskryds på Sjælland. Han er blevet tildelt en lejlighed i Næstved. Han har en mentorordning med en medarbejder i Næstved kommune. De har samtaler hver 14. dag. Han har støttet samvær med *Forurettede4* og overvåget samvær med *Forurettede3*. Han har "fået luft" og føler sig ikke længere tilsidesat og nedprioriteret. Han har en kæreste og har en god relation til sin mor og hendes samlever.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 2

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte, som i gerningsperioden var i husstand med *Forurettede2* og deres to sønner, gentagne gange og nærmest dagligt udsatte *Forurettede2* og deres to sønner for groft nedværdigende, forulepende eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre *Forurettede2* og deres to sønner i overensstemmelse med den rejste tiltale. Landsretten har herved – som byretten – lagt vægt på den af *Forurettede2* afgivne, sikre og troværdige forklaring, parternes sms-korrespondance, lydoptagelserne fra efteråret 2020 og januar 2021 fra parrets hjem, vidneforklaringerne afgivet af *Forurettede3* og *Vidne1*, samt til dels tiltales egen forklaring.

Landsretten har herunder fundet det bevist, at tiltalte vedvarende og hyppigt over den omhandlede periode overfor *Forurettede2* og deres to sønner har udvist en – over tid tiltagende – højtråbende, verbalt nedgørende, anklagende og intimiderende adfærd med uforudsigelige og pludselige temperamentsudsving, ligesom tiltaltes adfærd har indebåret korporlig vold, jf. forhold 3 og 4. I denne forbindelse har tiltalte bl.a.

fremsat utryghedsskabende udsagn om, at han som følge af forholdene i hjemmet ville begå selvmord, at han ville dø i kamp med politiet, samt at *Forurettede2* "kunne få ham, men ikke drengene".

Adfærden har været egnet til at nedbryde *Forurettede2* og sønnernes selvværd og psykiske integritet.

Landsretten finder, at den pågældende adfærd har været egnet til utilbørligt at styre *Forurettede2* og deres sønner herunder bl.a. ved at få *Forurettede2* til at tåle, at hun og sønnerne forblev i en samlivsrelation med tiltalte samt ved at kræve, at sønnerne udtrykkeligt skulle tage parti for ham under skænderier med *Forurettede2* i hjemmet og ved i det hele at fastholde en overdrevent styrende og kontrollerende rolle over for sønnerne.

Det kan ikke føre til en anden bedømmelse, at *Forurettede2* i et vist omfang under skænderier med tiltalte har sagt tiltalte imod, at tiltalte også under skænderier har fremsat nedsættende udsagn om sig selv, og at tiltalte og *Forurettede2s* sønner efter det oplyste har visse adfærdsmæssige udfordringer.

Landsretten bemærker videre, at skænderierne og tiltaltes adfærd under disse er af en karakter, som rækker langt ud over, hvad der må betegnes som almindelige skænderier. Under disse omstændigheder og efter omfanget, hyppigheden og karakteren af de af tiltalte udførte handlinger har landsretten fundet det bevist, at tiltalte har haft fornødent forsæt til overtrædelse af straffelovens § 243.

Forhold 3 og 4

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter byrettens bevisresultat.

Strafudmåling

Straffen, der fastsættes med hjemmel som bestemt af byretten, og som til dels er en tillægsstraf til straffen fastsat ved Retten i Glostrups dom af 25. august 2020, forhøjes til fængsel i 9 måneder. Landsretten har lagt vægt på de samme omstændigheder, som byretten har anført.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at tiltalte, *Tiltalte*, straffes med tillægsstraf af fængsel i 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.