

[AM2023.04.04H]

Retten i Esbjergs DOM - 18. november 2021 - 16-344/2019 - 3300-74265-00039-17

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født 1966

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. januar 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1a.

straffelovens § 266 – trusler,

ved i perioden fra den 16. januar 2017 til den 18. januar 2017 fra et ukendt sted via SMS-beskeder at have fremsat trusler overfor sin ekskone *Forurettede1*, idet tiltalte skrev til *Forurettede1*:

- " Because of you in need I can take *Forurettede2*'s life and kill my self, and you stay alone rest of ur life hitting ur head to the walls",
- "And when I will have chance to find you it will be last day fo one of us"

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorligt frygt for hendes liv, helbred eller velfærd.

1b.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 26. december 2016 kl. 19.30 fra et ukendt sted ved e-mail til Statsforvaltningen adresseret til *Forurettede3* at have fremsat trusler, idet tiltalte skrev:

- "the only thing is i will not give up for my right to my son even I will kill, die or spend rest of my life in jail"

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede3* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget og andres liv, helbred eller velfærd.

2a.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 9. marts 2017 kl. 02.30 fra et ukendt sted ved e-mail at have fremsat trusler over *Forurettede1*, idet tiltalte skrev:

- “I promise you I will take *Forurettede2*'s life if danish will not give me my right” ,
- “When I will have one chance I will use it,,,, *Forurettede1*, *Forurettede2*”

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget og sin søns liv, helbred eller velfærd.

2b.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 9. marts 2017 på et ukendt tidspunkt og fra et ukendt sted via Skype at have fremsat trusler over for sin 8-årige søn *Forurettede2*, idet tiltalte udtalte:

- “Because of that snake, it will cost your mother *Forurettede2*, believe me my son... I promise you in the name of Allah” ,
- “I promise you this, your mother is going to make for me a terrorist” ,
- “Because of your mother’s behavior, she is going to make me a real murderer” ,
- “But you will be the most victim who will pay the price if your mother will not enjoy behave. She can save you somewhere, she can change the city, she can change the others. But we always can meet wherever she go. I find her. I find her.”

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede2* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget og sin mors liv, helbred eller velfærd.

3.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 25. marts 2017 fra et ukendt sted via SMS-beskeder at have fremsat trusler overfor *Forurettede1*, idet tiltalte skrev:

- “*Forurettede2* will pay the price of ur behavior... I could cut you in small pieces and drink ur blood” ,
- “because of ur behavior you are going to make me a murder of my son”
- “IVE GET NOTHING TO LOOSE am warning you again and again it will be a bloody day if you not let my son talk to me”

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget og sin søns liv, helbred eller velfærd.

4a.

straffelovens § 266 – trusler,

ved i perioden fra den 6. januar 2017 til den 25. juli 2017 fra et ukendt sted ved e-mail at have fremsat trusler over for *Forurettede1*, idet tiltalte skrev:

- " If i catch you fucking whore or one of ur *Person1* or *Person2* or *Forurettede2*, i will cut ur head and bring it to that *Person 3*, when I catch one of u, will be no mercy..." ,
- " i will be more happy to kill *Forurettede2* than kill one of you...",
- " Believe or not I will make you suffer rest if ur life more what you And your fucking sister and here daughter including your fucking stinging husband doing to me now. Believe *Forurettede2* will not live long," ,
- " I dont want to see *Forurettede2* because me and you will never see him in future, believe me I will take his life if they don't give me my right",
- " Do i have to take my right by my own hands? what I must do now? I don't want to be called a terrorist... what you want me to do, to kill myself .to kill my son and kill myself or to do like what has happened I germany ,england and france ?"

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget, sin søns og andres liv, helbred eller velfærd.

4b.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 30. november 2017 på et ukendt tidspunkt at have fremsat trusler over for *Forurettede1*, idet tiltalte indtalte beskeder på *Forurettede1's* telefonsvarer med følgende ordlyd:

- " I'll cut you in pieces. You and *Forurettede2*. Believe me. If I cut you." ,
- " Believe me, if I cut you? if I make you to pieces or I put benzin on you and I burn you alive." ,
- " Now I know everybody is watching, I just let the time go, believe me I'll cut you." ,
- " You fucking bitch when I cut you, believe me, believe me in name of allah. I wil cut you in pieces."

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget og sin søns liv, helbred eller velfærd.

5.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 29. juni 2017 kl. 14.48 fra et ukendt sted ved e-mail til Statsforvaltningen adresseret til *Forurettede4* at have fremsat trusler, idet

- “what you want me to do, to kill myself .to kill my son and kill myself or to do like what has happened i germany, england and france”

eller lignende, hvilket var egnet til hos *Forurettede4* at fremkalde alvorligt frygt for sit eget og andres liv, helbred eller velfærd.

6.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 28. november 2017 ca. kl. 8 fra et ukendt sted telefonisk at have fremsat trusler over for *Forurettede5*, der var ansat ved Justitsministeriet, idet tiltalte til *Forurettede5* udtalte, at han ville slå sin ekskone og deres søn ihjel, hvilket var egnet til hos *Forurettede5* at fremkalde alvorligt frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

7.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 21. december 2017 kl. 09.34 fra et ukendt sted ved e-mail til Ombudsmanden at have fremsat trusler, idet tiltalte skrev: “ I will kill my son or his mother.” eller lignende, hvilket var egnet til hos personalet ved Statsforvaltningen at fremkalde alvorligt frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

8.

straffelovens § 266 – trusler,

ved den 2. februar 2018 ca. kl. 13.15 fra et ukendt sted telefonisk at have fremsat trusler over for *Forurettede6*, der var ansat ved Justitsministeriet, idet tiltalte til *Forurettede6* udtalte, at han ville hente og slå sin søn ihjel, hvilket var egnet til hos *Forurettede6* at fremkalde alvorligt frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en fængselsstraf på 3 måneder, der gøres betinget.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 49 med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum i medfør af udlændingelovens § 32.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede1 har taget forbehold for at rejse erstatningskrav mod tiltalte.

Sagens oplysninger

Retten har den 20. december 2019 givet tilladelse til, at tiltalte deltog i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede fra District Court of Päijänne Tavastia, Lahti, Finland.

Der er i retsmøde den 13. januar 2020 afgivet forklaring af *Tiltalte*, og af vidnerne *Forurettede1* og *Forurettede5*.

Der er i retsmøde den 9. november 2021 afgivet supplerende forklaring af tiltalte og *Forurettede1*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der er afspillet Skype-optagelse ad forhold 2b, telefonsvarer ad forhold 4b og telefonsamtale ad forhold 8.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 18. marts 2019 fremgår:

"...

Navn: *Tiltalte*

Nationalitet: Marokko

...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt frihedsstraf af 3-4 måneders fængsel

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 2.

...

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning for forhold begået af *Tiltalte* inden 1. januar 2017 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og for så vidt angår forhold begået siden 1. januar 2017, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser skal Udlændingestyrelsen henvise til anklagemyndighedens anmodning om udtalelse, hvoraf det fremgår, at det ikke har været muligt at indhente en 526-afhøring.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af anmodningen om udtalelse, at pågældende har et barn i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 måneders varigh, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndighedens nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af at der ikke har været muligt at indhente en § 26-afhøring, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

..."

Retten's begrundelse og afgørelse

Skyld

Efter tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at han har skrevet de sms'er og emails samt fremsat de udtalelser, der er anført i anklageskriftet, bortset fra forhold 4b, som han ikke kan huske, og forhold 6, hvor han ikke har ønsket at svare på, om han sagt det, der er anført i tiltalen.

Tiltalte har gjort gældende, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, idet han har kæmpet for at genetablere kontakten til sin søn, som *Forurettede1* havde kidnappet ved anvendelse af forfalskede papirer. Hans ytringer har derfor ikke været en trussel, men har været udtryk for hans frustration.

Forhold 1a

Efter indholdet af sms'erne finder retten, at de har været egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv, helbred eller velfærd.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 1b

Tiltalte har i mailen til Statsforvaltningen redegjort for sine synspunkter i sagens vedrørende *Forurettede2*. Den i tiltalen anførte udtalelse om at ville dræbe er ukonkret.

Efter en samlet vurdering finder retten, at udtalelsen ikke var egnet til hos Statsforvaltningens medarbejder at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 2a

Efter indholdet af den første ytring i tiltalen finder retten, at den var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes søns liv, helbred eller velfærd.

Retten finder, at den anden ytring ikke var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes søns liv, helbred eller velfærd.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det i det anførte omfang bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er med den anførte begrænsning skyldig i dette forhold.

Forhold 2b

Tiltaltes udtalelser på Skype-optagelsen er efter sit indhold rettet til hans søn, *Forurettede2*.

Efter *Forurettede1*'s forklaring lægger retten til grund, at hun så optagelsen, og at hun ikke viste den til *Forurettede2*.

Efter indholdet af Skype-optagelsen finder retten, at tiltaltes ytringer har været egnet til hos *Forurettede2* at fremkalde alvorlig frygt for hans liv, helbred eller velfærd.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i forsøg på at fremsætte trusler overfor *Forurettede2*.

Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 21, i dette forhold.

Forhold 3

Efter indholdet af sms'erne finder retten, at de har været egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes søns liv, helbred eller velfærd.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 4a

Efter indholdet af de fire første ytringer i tiltalen finder retten, at de var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes søns liv, helbred eller velfærd.

Retten finder, at den femte ytring, der er formuleret som en række spørgsmål, ikke var egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes søns liv, helbred eller velfærd. Det bemærkes herved, at der ikke ses at være en nærmere tidsmæssig sammenhæng mellem ytringerne i dette forhold, der er fremsat over en længere periode.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det i det anførte omfang bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er med den anførte begrænsning skyldig i dette forhold.

Forhold 4b

Efter afspilning af beskeder, indtalt på *Forurettede1's* telefonsvarer, lægger retten til grund, at tiltalte har fremsat de i forholdet anførte udtalelser, dog således, at han i den første ytring, sidste sætning, den anden ytring, første sætning, den tredje ytring, sidste sætning og den fjerde ytring, første sætning, sagde "catch" i stedet for "cut".

Efter indholdet af tiltaltes ytringer finder retten, at de har været egnet til hos *Forurettede1* at fremkalde alvorlig frygt for hendes og hendes søns liv, helbred eller velfærd.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er med disse bemærkninger skyldig i dette forhold.

Forhold 5

Tiltalte har i mailen til Statsforvaltningen redegjort for sine synspunkter i og frustration over behandlingen af sagen vedrørende *Forurettede2*.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering finder retten, at tiltaltes ytring ikke var egnet til hos Statsforvaltningens medarbejdere at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 6

Tiltalte har forklaret, at han har talt med en person, som ville videresende en email, han havde sendt.

Efter *Forurettede5's* forklaring lægger retten til grund, at hun, der var ansat i Justitsministeriet, modtog et opkald fra tiltalte, der oplyste sit navn, og at han overfor vidnet udtalte, at han ville slå sin kone og sine børn ihjel.

Retten finder, at tiltalte måtte indse det som overvejende sandsynligt, at medarbejderen ved Justitsministeriet ville viderebringe truslen til dennes egentlige adressat.

Udtalelsen var egnet til hos *Forurettede5* at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 7

Efter indholdet af mailen finder retten, at den var egnet til hos Ombudsmandens medarbejdere at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Retten finder, at tiltalte måtte indse det som overvejende sandsynligt, at Ombudsmanden ville viderebringe truslen til dennes egentlige adressat.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 8

Efter afspilning af telefonsamtalen finder retten, at tiltaltes ytringer om at hente og slå sin søn ihjel var egnet til hos Justitsministeriets medarbejder at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd.

Retten finder, at tiltalte måtte indse det som overvejende sandsynligt, at Justitsministeriets medarbejder ville viderebringe truslen til dennes egentlige adressat.

Herefter, og da tiltaltes bemærkninger om, at hans ytringer skal ses i et større perspektiv, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Straf

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266, jf. til dels § 21.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på sagens karakter og antallet af trusler, der er fremsat over en længere periode. Retten har under henvisning til den tid, der er med-gået til sagens behandling, fundet, at straffen kan gøres betinget med vilkår som nedenfor anført.

Udvisning

Tiltalte er marokkansk statsborger. Han er nu idømt 3 måneders fængsel, der er gjort betinget, for overtrædelse af straffelovens § 266.

Efter sin forklaring har tiltalte opholdt sig i Danmark i en periode efter januar 2011. Han har ikke opholdstilladelse i Danmark.

Det følger af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 4, nr. 5, at tiltalte skal udvises af Danmark med et indrejseforbud på mindst 6 år, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltaltes søn bor i Danmark. Tiltalte har forklaret, at han sidst har set sin søn i juli 2017.

Tiltalte har herudover ikke nogen tilknytning til Danmark.

Efter en samlet vurdering finder retten, at de hensyn, som taler for udvisning af tiltalte, vejer tungere end de hensyn, som taler mod udvisning. Det vil derfor ikke med sikkerhed være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til familieliv at udvise tiltalte af Danmark. Det bemærkes herved, at en eventuel genoptagelse af kontakten med tiltaltes søn vil kunne foregå via telefon og internet og ved besøg i Finland.

På denne baggrund tager retten udvisningspåstanden til følge, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2.

Tiltalte pålægges et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

- Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings DOM - 1. marts 2022 - S – 2508 – 21

(dommerne Henrik Bjørnager Nielsen, Dorte Jensen og Anders Raagaard med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født 1966, (advokat *Advokat*, København)

Retten i Esbjerg har den 18. november 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 16344/2019).

Landsretten har den 1. februar 2022 besluttet, at hovedforhandlingen den 1. marts 2022 begrænses til at angå spørgsmålet om ophævelse af byrettens dom og hjemvisning og har i forlængelse heraf besluttet, at tiltaltes tilstedeværelse ved afgørelsen heraf ikke er nødvendig.

Tiltalte har ikke været til stede under hovedforhandlingen.

Påstande

Tiltalte, har påstået, at ankesagen fremmes.

Anklagemyndigheden har påstået ophævelse af byrettens dom, og at sagen hjemvises til fornyet behandling ved Retten i Esbjerg.

Supplerende sagsfremstilling

Retten i Esbjerg havde forud for hovedforhandlingen besluttet, at tiltalte kunne deltage i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede fra Retten i Lahti, Finland.

Det fremgår af retsbogen for hovedforhandlingen, at den blev afviklet den 13. januar 2020 og den 9. november 2021. I begge retsmøder deltog tiltalte ved anvendelse af telekommunikation med billede, og såvel hans forsvarer som en tolk var til stede i retssalen i Esbjerg. Det fremgår videre, at der blev holdt flere pauser, hvor tiltalte via tolken havde en samtale med sin forsvarer, mens de øvrige tilstedeværende havde forladt retssalen.

Anbringender

Anklagemyndigheden har til støtte for sin påstand anført, at der ikke har været hjemmel til at behandle sagen med tiltaltes deltagelse i hovedforhandlingen via telekommunikation med billede, da der under sagen er spørgsmål om udvisning, som ikke er nævnt i retsplejelovens § 854, stk. 1.

Tiltalte har til støtte for sin påstand navnlig anført, at retsplejelovens § 854, stk. 1, og § 855, stk. 3, nr. 3, tidligere har haft samme sagsområde. Retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3 og 4, er blevet ændret, således at bestemmelserne nu også omfatter sager, hvor der opstår spørgsmål om udvisning. Det må bero på en fejl, at der ikke samtidig er sket ændring af retsplejelovens § 854, stk. 1. Der har i den konkrete sag ikke været retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved at fremme sagen som sket. Der blev således holdt flere pauser under hovedforhandlingen, hvor tiltalte via telekommunikation med billede havde lejlighed til at tale med sin forsvarer, som var til stede i retssalen i Esbjerg, og med hjælp af tolk, der også var til stede i retssalen i Esbjerg.

Retsgrundlag

Ved lov nr. 538 af 8. juni 2006 (Politi- og domstolsreformen) blev følgende bestemmelse indsat i retsplejeloven:

”§ 854. Retten kan tillade, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig, og der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

Stk. 2. Skal tiltalte afgive forklaring, finder reglen i § 192 tilsvarende anvendelse.

Stk. 3. Har retten givet tilladelse som nævnt i stk. 1, skal forsvareren deltage i retsmødet på samme sted som tiltalte, medmindre retten finder det ubetænkeligt, at forsvareren i stedet møder frem i retten.”

Ved samme lov fik § 855, stk. 3, nr. 3 og 4, følgende ordlyd:

”stk. 3. En hovedforhandling kan fremmes til dom i tiltaltes fravær, hvis retten ikke finder tiltaltes tilstedeværelse nødvendig,

1) ...

2) ...

3) når der under sagen alene er spørgsmål om ubetinget fængselsstraf i 6 måneder eller derunder, konfiskation, rettighedsfrakendelse eller erstatning og tiltalte har givet samtykke til gennemførelse af hovedforhandlingen,

4) når tiltalte ikke idømmes højere straf end ubetinget fængsel i 3 måneder eller andre retsfølger end konfiskation, førerretsfrakendelse eller erstatning, eller

5)”

Ved lov nr. 203 af 28. februar 2017 blev retsplejelovens § 855, stk. 3, ændret, bl.a. således at strafmaksimummet i nr. 3 blev forhøjet til fængselsstraf i 1 år og maksimummet i nr. 4 blev forhøjet til fængsel i 6 måneder.

Ved lov nr. 485 af 30. april 2019 om ændring af retsplejeloven (Udeblivelsesdomme i sager med påstand om udvisning og anvendelse af telekommunikation med billede i retsmøder) § 1, nr. 3 og 4, blev indsat følgende ændring til retsplejelovens § 855:

”3. I § 855, stk. 3, nr. 3, indsættes efter ”konfiskation” : ”, udvisning” .

4. I § 855, stk. 3, nr. 4, indsættes efter ”konfiskation” : ”, udvisning” .”

Der blev ved denne lovændring ikke foretaget ændringer af retsplejelovens § 854.

Landsrettens begrundelse og resultat

Anklagemyndigheden har under sagen nedlagt påstand om udvisning, og denne påstand er taget til følge af byretten.

Efter retsplejelovens § 854 kan tiltalte deltage i en hovedforhandling ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig, og der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

Det fremgår ikke af bestemmelsens ordlyd, at tiltalte kan medvirke ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis der er spørgsmål om udvisning, og en sådan fortolkning har ikke støtte i forarbejderne. Det er derfor en fejl, at byretten har fremmet sagen som sket.

Herefter og efter fejlens karakter ophæver landsretten byrettens dom og hjemviser sagen til fornyet behandling ved Retten i Esbjerg.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved Retten i Esbjerg.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

.....

Højesterets 1. afdelings DOM - 4. april 2023 - 88/2022

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Michael Rekling, Lars Hjortnæs, Jan Schans Christensen og Peter Mørk Thomsen.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Claus Bonnez, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Esbjerg den 18. november 2021 (16-344/2019) og af Vestre Landsrets 9. afdeling den 1. marts 2022 (V.L. S-2508-21).

Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte* med påstand om, at ankesagen fremmes med hans deltagelse via telekommunikation med billede, subsidiært at sagen fremmes med hans fysiske fremmøde for Vestre Landsret.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse og i øvrigt afvisning af den del af *Tiltaltes* påstand, der angår, at han skal deltage i hovedforhandlingen i landsretten via telekommunikation med billede.

Anbringender

Tiltalte har anført navnlig, at retsplejelovens § 854, stk. 1, må ses i sammenhæng med § 855, stk. 3, nr. 3 og 4. Indtil 2019 var der parallelitet mellem de to bestemmelser, og retstilstanden var derfor den samme, uanset om en tiltalt ønskede at medvirke via videoforbindelse, eller om hovedforhandlingen skulle afgøres i tiltaltes fravær med eller uden dennes samtykke. Det forekommer ulogisk og forfejlet, hvis det er muligt for en tiltalt at udeblive fra hovedforhandlingen og blive idømt straf og udvisning, mens det ikke er muligt for ham at deltage via videoforbindelse under selv samme hovedforhandling. Ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning må det anses for mere betryggende, at han deltager i hovedforhandlingen via videoforbindelse, end at han idømmes straf og udvisning ved udeblivelse. Hans deltagelse via videoforbindelse må som minimum sidestilles med, at han har samtykket til, at hovedforhandlingen kan gennemføres i hans fravær. Ankesagen bør derfor fremmes til behandling i landsretten.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at der ikke i retsplejelovens § 854, stk. 1, er hjemmel til, at retten kan tillade en tiltalt at deltage i hovedforhandlingen i en straffesag via videoforbindelse, hvis der er spørgsmål om udvisning. Da byretten tillod *Tiltalte* at deltage under hovedforhandlingen via videoforbindelse, bliver spørgsmålet, om dette udgør en så væsentlig sagsbehandlingsfejl, at byrettens dom skal ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten, jf. retsplejelovens § 925, stk. 1, sammenholdt med § 917, stk. 1. For at stille Højesteret frit ved afgørelsen af dette spørgsmål er der nedlagt påstand om stadfæstelse. Da landsretten ikke har taget stilling til, om *Tiltalte* kan deltage i hovedforhandlingen i landsretten via telekommunikation med billede, bør denne del af hans påstand afvises.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstilling

Den 18. november 2021 blev *Tiltalte* ved Retten i Esbjerg idømt 3 måneders betinget fængsel og udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. *Tiltalte* var ikke fysisk til stede under hovedforhandlingen i byretten, men deltog efter eget ønske og med byrettens tilladelse i retsmødet via videoforbindelse fra Retten i Lahti i Finland. *Tiltalte* ankede efterfølgende dommen med påstand om frifindelse. Landsretten meddelte under forberedelsen af ankesagen, at der ikke i retsplejelovens § 854, stk. 1, havde været hjemmel til at fremme sagen for byretten ved, at *Tiltalte* deltog i hovedforhandlingen via videoforbindelse, idet der i sagen var spørgsmål om udvisning.

Landsretten ophævede med henvisning hertil byrettens dom og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Sagen angår navnlig, om landsretten med rette har ophævet byrettens dom og hjemvist sagen til fornyet behandling, eller om sagen skal fremmes som ankesag ved landsretten.

Spørgsmålet om hjemvisning

Højesteret tiltræder, at det var en fejl, at byretten behandlede sagen med *Tiltaltes* deltagelse i hovedforhandlingen via videoforbindelse, idet retsplejelovens § 854, stk. 1, ikke hjemler en sådan fremgangsmåde, da der var spørgsmål om udvisning.

Efter retsplejelovens § 925, stk. 1, skal tilsidesættelse eller forkert anvendelse af regler for sagens behandling ikke medføre ophævelse af en anket dom, medmindre det må antages, at overholdelse af den pågældende regel kunne have medført, at sagen fik et andet udfald. Afgørende for, om dommen skal ophæves og sagen hjemvises til byretten, er således, om der under sagens behandling i byretten er begået fejl, der må antages at kunne have haft betydning for sagens udfald.

Straffesagen mod *Tiltalte* angår trusler efter straffelovens § 266. Udtalelserne er fremsat i en række mails og via telefon eller lignende, som der med undtagelse af et af forholdene foreligger optagelser af. Der blev under sagen i byretten afgivet forklaring af *Tiltalte* via videoforbindelse og af en række vidner. Det var efter anmodning fra ham selv, at byretten tillod ham at deltage i hovedforhandlingen ved anvendelse af telekommunikation med billede. Hvis han var udeblevet fra retsmødet, havde sagen kunnet afgøres alligevel, hvis retten ikke havde fundet hans tilstedeværelse nødvendig, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4. *Tiltalte* har ønsket sagen fremmet i ankeinstansen, uanset om der måtte være tale om en rettergangsfejl i byretten, idet han anser det for at have været mere betryggende, at han deltog i hovedforhandlingen via videoforbindelse, end at han blev idømt straf og udvisning ved udeblivelse.

På den anførte baggrund finder Højesteret, at der ikke er grundlag for at antage, at den fejl, der blev begået under sagens behandling ved byretten, kan have haft betydning for sagens udfald, jf. retsplejelovens § 925, stk. 1, eller at fejlen i øvrigt er af en sådan karakter, at en ankesagsbehandling ikke bør gennemføres.

Højesteret ophæver derfor landsrettens dom og hjemviser sagen til fornyet behandling i landsretten.

Da landsrettens dom ikke indeholder en stillingtagen til, hvorledes ankesagen skal behandles, afviser Højesteret *Tiltaltes* påstande herom.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling i landsretten.

Tiltaltes påstande om, at han skal deltage i hovedforhandlingen i landsretten via telekommunikation med billede eller fysisk, afvises.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsret og Højesteret.