

S1857000- JOK/RSL

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

Den 8. juli 2014 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Finn Morten Andersen, Ole Græsbøll Olesen og Joachim Kromann førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede

Der foretoges

18. afd. nr. S-1857-14:

Anklagemyndigheden

mod

T2

Født februar 1986

(advokat Jane Ranum, besk.)

Ingen var indkaldt eller modt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Københavns Byret (SS 4-15004 2014) med bilag samt byrettens fremsendelsesbrev af 30. juni 2014.

Landsretten har ikke modtaget skriftlige indlæg i anledning af kæremålet.

T2 har kæret Københavns Byrets kendelse af 30. juni 2014, hvorefter den over for ham iværksatte besøgskontrol opretholdes.

Forsvareren har nedlagt påstand om, at besøgskontrollen ophæves i forhold til T2's forældre, bror og kæreste, subsidiært at besøgskontrollen ophæves i forhold til T2's forældre og kæreste.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-07-2014

Peter Jansen
Sektionsleder



Udskrift af retsbogen

Adv. AOK 0100-70311-00086-14

Den 30. juni 2014 kl. 09.00 blev Københavns Byret sat i retssal 22 af dommer Pia Petersen. Protokolfører var Tina Fischer.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag

SS 4-15004/2014

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juni 1993

og

T2

Født februar 1986.

og

T3

Født marts 1989

og

T4

Født oktober 1992

og

T5

Født april 1992

Anklager Anders Trøck-Nielsen var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Andro Vrlic var mødt som beskikket forsvarer for T1
ved advokat Jane Ranum.

Advokat Jane Ranum var mødt som beskikket forsvarer for T2

Advokat Jan Top Hansen var mødt som beskikket forsvarer for T3
ved advokat Jane Ranum.

Advokat Hugo Steinmetz var mødt som beskikket forsvarer for T4

Advokat Kåre Pihlmann var mødt som beskikket forsvarer for T5
ved advokat Jane Ranum.

Kl. 09.15 blev de tiltalte, T1, T2, T4 og T5 fremstillet.

Anklageren oplyste, at indtransporten af tiltalte T3 var forsinket.

Anklageren begærede dørene lukket i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Anklageren henviste til, at der er medgerningsmænd på fri fod, samt at arresterne kun i mindre omfang har udtalt sig, hvorfor de oplysninger som han vil fremme med i sin indledende redegørelse ikke bør videreformidles til personer udenfor retslokalet.

Forsvarerene protesterede herimod.

Der var ingen repræsentant for pressen til stede.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Da sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, og da retten endvidere ikke finder, at det vil være tilstrækkeligt at anvende reglerne om referat- eller navneforbud, tages den fremsatte begæring til følge, hvorfor

bestemmes:

Dette retsmøde holdes for lukkede døre.

Dørene lukkedes kl. 09.17.

Der er indgivet anklageskrift, og sagen er berammet til hovedforhandling den 18. og 19. august 2014.

Advokat Hugo Steinmetz havde ikke bemærkninger til, at anklageren kan påbegynde sin redegørelse i sagen for så vidt angår de øvrige tiltalte, uden at hans klient er til stede.

Anklageren redegjorde for sagen.

Tiltalte T3 blev fremstillet kl. 9.27.

Anklageren fortsatte sin redegørelse og henviste bl.a. til, at de tiltalte enten ikke eller kun i mindre omfang har udtalt sig under sagen. Alle har tilknytning til LTF, og de vil på fri kunne påvirke hinanden, medgerningsmænd på fri fod eller andre, herunder med hensyn til at samstemme forklaringer og fremskaffe alibier eller aftale rollefordeling m.m. Anklageren henviste til dommen U2011.448 og anførte, at de tiltalte under hensyn til sagens alvorli-

ge karakter i tilfældelse af domfældelse må modes at få straffe af mange måneders fængsel, og at fængsling frem til dom derfor ikke vil være uproportional.

Anklageren begærede i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 2, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, varetægtsfængslingen af tiltalte T1 fortsat, indtil der er afsagt dom i sagen. Hovedforhandlingen er berammet til 18. og 19. august 2014.

Forsvareren og tiltalte protesterede herimod og henviste til, at mistankegrundlaget er svækket, og at fængsling frem til dom vil stå i misforhold til den straf, der må forventes i tilfælde af domfældelse.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Grundlaget for rettens kendelse af 26. marts 2014 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, hvorfor

bestemmes:

Varetægtsfængslingen af T1 skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen.

Anklageren begærede i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 2, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, varetægtsfængslingen af tiltalte T2 fortsat, indtil der er afsagt dom i sagen. Hovedforhandlingen er berammet til 18. og 19. august 2014.

Forsvareren og tiltalte protesterede herimod og henviste til, at mistankegrundlaget er svækket, og at fængsling frem til dom vil stå i misforhold til den straf, der må forventes i tilfælde af domfældelse.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Grundlaget for rettens kendelse af 8. april 2014 som stadfæstet af Østre Landsret den 20. maj 2014 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, hvorfor

bestemmes:

Varetægtsfængslingen af T2 skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen.

Der fremlagdes begæring fra den beskikkede forsvarer, advokat Jane Rannum, om ophævelse af besøgskontrollen for så vidt angår tiltalte T2's forældre, bror og kæreste, subsidiært for så vidt angår forældre og kæreste.

Anklageren påstod besøgskontrollen opretholdt og henviste til at sagen er banderelateret, at der er medgemingsmænd på fri fod og at de tiltalte kun sparsomt har udtalt sig under sagen, hvorfor der er risiko for, at de vil kunne samstemme forklaringer. Det er derfor af afgørende betydning, at der ikke bliver mulighed for at videreformidle oplysninger til andre.

Forsvareren anførte, at T2's forældre er svækkede, at de ikke forstår dansk, og at man ikke har sikret, at besøg kunne gennemføres med tolkebi-stand. T2 og forældrene har derfor ikke kunnet bevare en tæt familiemæssig kontakt under fængslingen.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

De tiltalte i sagen har kun i mindre omfang udtalt sig. Under hensyn hertil samt til sagens karakter finder retten, at en ophævelse af besøgskontrollen i forhold til forældre, bror og kæreste vil indebære en risiko for, at tiltalte vil kunne vanskeliggøre sagens forfølgning ved at påvirke andre samt samstemme forklaringer med andre i strid med varetægtsfængslingens øjemed, jf. retsplejelovens § 771, stk. 1, hvorfor

bestemmes:

Besøgskontrollen for tiltalte T2 opretholdes.

Dommeren bemærkede, at det skal sikres, at der medvirker tyrkisk tolk ved forældrenes besøg.

Forsvareren kærede kendelsen til Østre Landsret. Forsvareren oplyste, at der vil blive indgivet kæreskrift.

Anklageren begærede i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 2, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, varetægtsfængslingen af tiltalte T3 i forts-

at, indtil der er afsagt dom i sagen. Hovedforhandlingen er berammet til 18. og 19. august 2014.

Forsvareren og tiltalte protesterede herimod og henviste til, at mistankegrundlaget er svækket, og at fængsling frem til dom vil stå i misforhold til den straf, der må forventes i tilfælde af domfældelse.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Grundlaget for rettens kendelse af 15. april 2014 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, hvorfor

bestemmes:

Varetægtsfængslingen af T3 skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen.

Anklageren begærede i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 2, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, varetægtsfængslingen af tiltalte T4 fortsat, indtil der er afsagt dom i sagen. Hovedforhandlingen er berammet til 18. og 19. august 2014.

Forsvareren og tiltalte protesterede herimod og henviste til, at mistankegrundlaget er svækket, og at fængsling frem til dom vil stå i misforhold til den straf, der må forventes i tilfælde af domfældelse.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Grundlaget for rettens kendelse af 26. marts 2014 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og 3, hvorfor

bestemmes:

Varetægtsfængslingen af T4 skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen.

Anklageren begærede i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 2, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, varetægtsfængslingen af tiltalte T5 fortsat, indtil der

er afsagt dom i sagen. Hovedforhandlingen er berammet til 18. og 19. august 2014.

Forsvareren og tiltalte protesterede herimod og henviste til, at mistankegrundlaget er svækket, og at fængsling frem til dom vil stå i misforhold til den straf, der må forventes i tilfælde af domfældelse.

Der afsagdes sålydende

KENDELSE:

Grundlaget for rettens kendelse af 11. april 2014 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, hvorfor

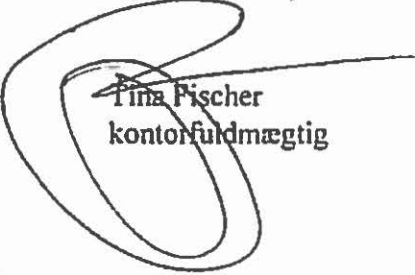
bestemmes:

Varetægtsfængslingen af T5 skal fortsætte, indtil der er afsagt dom i sagen.

Dørene åbnedes.

Retten hævet kl. 10.15.

Pia Petersen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 30. juni 2014



Tina Fischer
kontorfuldmægtig