

[AM2021.05.27V]

Retten i Hernings DOM - 16. februar 2021 - 99-290/2021 - 4100-73251-00129-20

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. januar 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, stk. 1, legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter, til dels forsøg herpå,

ved den 18. december 2020 i tidsrummet omkring ca. kl. 23.00 i området omkring By1 Skole, Vej1 , By1 at have stukket ud efter F to gange med en kniv, hvor det den ene gang ikke lykkes for tiltalte at ramme F af ukendte årsager, mens tiltalte den anden gang ramte F i maveregionen, hvorved F pådrog sig et ca. 2,5 cm bredt og ca. 0,5 cm dybt snitsår.

2.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,

ved under skærpende omstændigheder, at have båret og besiddet den i forhold 1 nævnte kniv på det i forhold 1 nævnte tid og sted, som er et offentligt tilgængeligt sted, uden et anerkendelsesværdigt formål.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en urtekniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8. samt § 23, nr. 3. og § 32, stk. 4, nr. 4 og nr. 5, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2.

Advokat Charlotte Krarup har på vegne forurettede F påstået, at tiltalte skal betale 645,00 kr. i erstatning for svie- og smertegodtgørelse. Hun tog forbehold om yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men erkendt kravet størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 , V2 , V3 , V4 og V5 .

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af politiattest af 8. januar 2021 fremgår bl.a.:

"Forurettede, F henvendte sig den 19. december 2020 kl. 01.00 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten, at der ved undersøgelsen blev forefundet

"Abdomen: Der ses et skråt snitsår af ca. 2,5 cm. som i dybden er maks. 1 cm, nærmere ½.
Kan palpere fascie (Muskelhinde) og er ikke gået intraabdominalt (ind i abdomen)"

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1:

Tiltalte har bevidst sat sig i besiddelse af kniven umiddelbart før, han gik op på By1 Skole, hvor han vidste, at der var optræk til uoverensstemmelser. Tiltalte må således havde indset der som en mulighed, at han ville gøre brug af kniven, hvilket også blev resultatet, idet tiltalte under konfrontationen med F trak kniven, hvorved det var oplagt, at F ville blive ramt af kniven og komme til skade. Dette skete også, idet F pådrog sig en mindre stiklæsion i maveregionen. Tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Ad forhold 2:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer.

Retten har lagt vægt på tiltaltes unge alder, gode personlige forhold samt de ringe skader, der er overgået forurettede og har på den baggrund undtagelsesvist fundet, at straffen kan gøres betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Betingelserne for udvisning i medfør af de af anklagemyndigheden påberåbte bestemmelser er i princippet opfyldt. Når imidlertid henses til tiltaltes tilknytning til Danmark og manglende tilknytning til Syrien findes det at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at tage udvisningspåstanden til følge jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte tildes derfor alene en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Hos tiltalte konfiskeres en urtekniv.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , betale 645,00 kr. med tillæg af procesrente jf. EAL § 16.

Jytte Munkholm Hansen

dommer

.....

Vestre Landsrets 5. afdelings DOM i ankesag - 27. maj 2021 - S-0426-21

(dommerne Annette Dellgren, Lisbeth Kjærgaard og Dorte Thorhauge (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født oktober 2002, (advokat Jakob Fastrup, Ikast)

Retten i Herning har den 16. februar 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-290/2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe, både således at straffen skærpes og gøres ubetinget, og således at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 15. februar 2021 om mulig udvisning af tiltalte fremgår bl.a. følgende:

"Opholdsgrundlag og længde

T indrejste i Danmark den 21. august 2015, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 21. januar 2016 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 21. januar 2021. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 22. januar 2021 forlænget indtil den 22. januar 2023.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 21. januar 2016, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 år og 1 måned, jf. udlændingelovens § 27.

..."

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat går i 10. klasse og har søgt ind på HF. Han har ikke familie i Syrien, da de alle enten er flygtet eller døde. Da han boede i Syrien, talte han

arabisk, men han har glemt meget af sproget. Han taler nogle gange arabisk med forældrene, hvis de ikke forstår et dansk ord. Han har ikke været i Syrien, siden han flygtede.

Landsrettens begrundelse og resultat

Henset til karakteren af forhold 1 sammenholdt med skadens omfang og med henvisning til den ved lov nr. 358 af 29. april 2018 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) forudsatte strafsækpelse forhøjes straffen til fængsel i 6 måneder.

Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 1426 af 17. december 2019 om ændring af straffeloven (Begrænsning af brugen af samfundstjeneste i sager om grov vold), lovforslag nr. 10 af 2. oktober 2019, afsnit 2.2.3., at anvendelsesområdet for samfundstjeneste i sager om grov vold begrænses, så samfundstjeneste kun under helt ekstraordinære omstændigheder kan anvendes i sager om grov vold.

Tiltalte var fyldt 18 år på gerningstidspunktet. Han havde sat sig i besiddelse af kniven umiddelbart før, han gik op på skolen, hvor han vidste, der var optræk til uoverensstemmelser. F pådrog sig et snitsår, som blev behandlet på skadestuen.

Under disse omstændigheder er der efter forholdets karakter - uanset tiltaltes gode personlige forhold - ikke grundlag for helt undtagelsesvist at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Udvisning

Tiltalte, der er syrisk statsborger, har haft lovligt ophold her i landet i ca. 5 år og 4 måneder. Han er idømt ubetinget fængsel i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Det følger herefter af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og 8, og § 23, nr. 3, jf. § 32, stk. 4, nr. 4 og 5, at tiltalte skal udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte har boet i Danmark siden august 2015 og har haft lovligt ophold siden 21. januar 2016. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn, men han har sine forældre og søskende her i landet. Udvisning vil derfor udgøre et indgreb i hans ret til privatliv. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsafvejning, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis herom.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. Domstolens dom af 23. juni 2008 (Maslov mod Østrig), præmis 71.

Tiltalte, som i dag er 18 år, indrejste i Danmark som 13-årig. Han er født i Syrien, hvor han har haft en del af sin opvækst. Han taler og skriver arabisk. Uanset at han ikke har familie i Syrien, vil han således ikke være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises.

Tiltalte går i 10. klasse og har et fritidsjob i sin brors virksomhed. Han bor sammen med en bror og en søster. Hans forældre og øvrige søskende bor også her i landet. Desuden er tiltalte medlem af en fodboldklub. Han er ikke tidligere straffet.

Efter længden af den straf, som tiltalte er idømt, sammenholdt med, at han ikke tidligere er straffet, finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler imod udvisning på baggrund af hans stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til Syrien, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler for udvisning.

Landsretten finder efter det anførte, at en udvisning med indrejseforbud i 6 år er et uproportionalt indgreb, der med sikkerhed er i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Med denne begrundelse tiltræder landsretten, at tiltalte er frifundet for påstanden om udvisning, og at han er tildelt en advarsel om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 6 måneder, der gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Annette Dellgren

Lisbeth Kjærgaard

Dorte Thorhauge

(kst.)