

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. januar 2018 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Gunst Andersen, Bodil Dalgaard Hammer og Niels Fenger med doms-
mænd).

23. afd. nr. S-2032-16:

Anklagemyndigheden

mod

1) ...

2) ...

3) ...

4) T4

Født august 1968

(advokat Anders Schønnemann Olesen, besk.)

Glostrup Rets dom af 12. juli 2016 (15-10974/2015) er anket af T4
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse. T4
har erkendt sig skyldig i forhold 13.

Anklagemyndigheden har vedrørende forhold 1 og 3-4 påstået domfældelse i overens-
stemmelse med byrettens bevisresultat. Anklagemyndigheden har i forhold 2 berigtiget
gerningsdatoen i delforhold 6.2.g fra ”23.10.2014” til ”24.10.2014”. I forhold 4 er under-
forhold 49.4.e berigtiget således, at ”§ 279 a” er ændret til ”§ 279” og ”internettet” er æn-
dret til ” F34 -butikken ”.

Vedrørende forhold 6-7 har anklagemyndigheden endeligt påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at forholdene henføres under den subsidiære påstand om databedrageri efter straffelovens § 279 a. I forhold 7 er gerningsdatoen i underforhold 39.7.a berigtiget fra ”03.03.2013” til ”03.09.2013”. Gerningsdatoen i delforhold 41.7.a er berigtiget fra ”03.02.2015” til ”20.02.2015”, og gerningsdatoen i delforhold 43.7.a er berigtiget fra ”28.02.2014” til ”03.02.2015”.

Vedrørende forhold 8 har anklagemyndigheden påstået domfældelse efter anklageskriftet.

Vedrørende forhold 9 har anklagemyndigheden påstået domfældelse efter anklageskriftet, dog således at der er nedlagt påstand om domfældelse efter den subsidiære påstand for fakturaer svarende til 558.634 kr. Påstanden er beløbsmæssigt specificeret således, at der i forhold 9.a.1 skal dømmes for momsunddragelse på 728.258 kr., i forhold 9.a.2 for unddragelse af A-skat med 1.476.526 kr., i forhold 9.a.3 for unddragelse af AM-bidrag med 233.443 kr. og herudover efter den subsidiære tiltale i forhold 9.b for fakturaer på 558.634 kr. svarende til 100.554 kr. i moms, 203.522 kr. i A-skat og 32.177 kr. i AM-bidrag.

Vedrørende forhold 10 har anklagemyndigheden påstået domfældelse efter anklageskriftet, dog således at beløbene i forhold 10.a og 10.b er nedsat som følger: I forhold 10.a.1 er momsbeløbet nedsat til 1.020.429 kr., i forhold 10.a.2 er A-skattebeløbet nedsat til 2.065.349 kr., og i forhold 10.a.3 er beløbet vedrørende AM-bidrag nedsat til 326.537 kr. I forhold 10.b er fakturabeløbet nedsat til 5.669.051 kr., momsbeløbet til 1.020.429 kr., A-skattebeløbet til 2.065.349 kr. og beløbet vedrørende AM-bidrag til 326.537 kr.

Vedrørende forhold 11 har anklagemyndigheden påstået domfældelse efter anklageskriftet, dog således at der er nedlagt påstand om domfældelse efter den subsidiære påstand for fakturaer svarende til 600.381 kr. Påstanden er beløbsmæssigt specificeret således, at der i forhold 11.a.1 skal dømmes for momsunddragelse efter anklageskriftet med 1.328.785 kr., i forhold 11.a.2 for unddragelse af A-skat på 3.067.266 kr., i forhold 11.a.3 for unddragelse af AM-bidrag med 424.943 kr. og herudover efter den subsidiære tiltale i forhold 11.b for fakturaer på 600.381 kr. svarende til 108.068 kr. i moms, 218.731 kr. i A-skat og 34.582 kr. i AM-bidrag.

Vedrørende forhold 14 og 15 har anklagemyndigheden påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Anklagemyndigheden har i forhold 14 berigtiget gerningsdatoen i delforhold 14.4.b fra ”08.05.2014” til ”23.12.2014”.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen, dog stadfæstelse af den idømte tillæggsbøde. Anklagemyndigheden har endvidere påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om konfiskation, udvisning og erstatning.

T4 har påstået frifindelse for påstanden om udbyttekonfiskation samt frifindelse for konfiskation af koster 588, 590-592, 594, 595, 598, 613, 616, 617, 622 og 632, men har i øvrigt ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation. T4 har ikke haft bemærkninger til påstanden om udvisning.

I relation til anklagemyndighedens påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om erstatning har T4 bestridt erstatningspligten, men ikke størrelsen af kravene.

F5 har som for byretten nedlagt påstand om erstatning på 2.700 euro vedrørende lån optaget til hendes datters hospitalsindlæggelse og har taget forbehold for yderligere krav.

T4 har bestridt erstatningspligten og størrelsen af kravet.

F9 , F3 , F6 ,
F7 , F12 , F14

og F8 har taget forbehold for at fremsætte erstatningskrav.

Sagen har været hovedforhandlet over 37 dage. Hovedforhandlingen påbegyndtes den 16. maj 2017 og fortsatte den 17. og 18. maj, den 8., 14., 20., 21. og 22. juni, den 29., 30. og 31. august, den 6., 12., 13., 14., 19., 20., 21., 26., 27. og 28. september, den 4., 10., 11., 12., 24., 25. og 31. oktober, den 1., 2., 8., 9., 21., 28. og 29. november samt den 12. og 14. december 2017.

Sagen har i landsretten oprindeligt omfattet alle de fem tiltalte, der blev dømt ved Retten i Glostrups dom af 12. juli 2016. Ved hovedforhandlingens begyndelse blev sagen mod T5 udskilt i medfør af retsplejelovens § 706. Den 21. juni 2017 frafaldt T1 sin anke og anklagemyndigheden kontraanken. Den 19. september 2017 frafaldt T3 sin kontraanke og anklagemyndigheden sin anke vedrørende denne, og den 24. oktober 2017 frafaldt T2 sin anke og anklagemyndigheden kontraanken.

Politiet foretog den 25. februar 2015 en aktion med anholdelser af et betydeligt antal personer, herunder af tiltalte, og der blev samtidig foretaget ransagning af en række ejendomme. Baggrunden var en omfattende efterforskning med telefonaflytninger, observationer og hemmelige ransagninger. Sagen har været delt op i ”celler” og er i forbindelse hermed blevet kaldt Hvepsebosagen. Denne sag vedrører celle 2 og 5. I sagen vedrørende celle 3 er der afsagt dom af Retten i Hillerød den 14. december 2015, af Østre Landsret den 7. december 2016 og af Højesteret den 29. maj 2017. I sagen vedrørende celle 1 er der afsagt dom af Retten i Lyngby den 14. marts 2016 og af Østre Landsret den 30. juni 2017.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen foretaget dokumentation i det væsentlige som beskrevet i byrettens dom og retsbog. Der er herunder afspillet aflyttede telefonsamtaler i det væsentlige som i byretten. Der er i landsretten endvidere foretaget dokumentation af en række nye bilag, herunder en lang række fakturaer vedrørende selskaberne i forhold 8-11. Der er endvidere dokumenteret en række aflyttede telefonsamtaler ud over de i byretten dokumenterede.

Forklaringer

Personlige oplysninger

T4 er senest straffet ved

- Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 29. august 2016 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, og § 1, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og
- Østre Landsrets ankedom af 29. juni 2017 med fængsel i 10 måneder og en bøde på 1.136.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89. Ved dommen blev T4 endvidere udvist med indrejseforbud i 6 år.

T4 har været frihedsberøvet fra den 25. februar 2015.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved byrettens dom blev alle de tiltalte fundet skyldige i bedrageri, databedrageri og skatte-svig i forening, idet byretten fandt det bevist, at de tiltalte indgik i en form for organisation, hvor de havde forskellige roller. T1, T2, T3 og T4 blev endvidere dømt for menneskehandel i forening. T1, T2 og T3 har som beskrevet frafaldet deres an-ke, og domfældelsen af dem er derfor endelig, hvorimod sagen mod T5 er udskilt og fortsat verserende.

Landsretten skal under denne sag tage stilling til, om T4 er skyldig i forhold 1, 3, 4, 6, 7, 8-11, og 14-15, og herunder for flere af forholdenes vedkommende om han har handlet i forening med en eller flere af de domfældte.

Efter straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., omfatter den for en lovovertrædelse givne straffebe-stemmelse alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til gerningen. Efter be- stemmelsen er udgangspunktet, at alle, der samvirker om en forbrydelse, pådrager sig strafansvar efter straffebestemmelsen. Det er således generelt afgørende for strafansvaret, om en person virker sammen med en anden eller flere andre om et handlingsforløb, som afsluttes eller tilsigtes afsluttet med en fuldbyrdet forbrydelse.

Efter den samlede omfattende bevisførelse finder landsretten det bevist, at T4 sammen med de i sagen nu domfældte har indgået i et organiseret netværk af per-soner, der for vindings skyld systematisk har samvirket om bedragerier og databedragerier over for virksomheder og SKAT ved anvendelse af rumænske personers identiteter. Lands- retten har herved navnlig lagt vægt på de mange afspillede telefonsamtaler og de omfatten- de fund i forbindelse med politiets ransagninger.

Ligesom byretten finder landsretten, at det kan lægges til grund, at der inden for dette sam- virke har været en ”forretningsmodel”, hvor fattige rumænere er blevet rekrutteret og transporteret til Danmark med henblik på udnyttelse af deres identitet til bedragerier m.v. Landsretten kan i det hele tiltræde byrettens beskrivelse af forretningsmodellen.

Det kan således lægges til grund, at rumænerne efter rekrutteringen og transporten til Danmark blev indkvarteret i huse rundt om på Sjælland, Lolland-Falster eller Møn. Rumænerne blev herefter taget med til offentlige myndigheder med henblik på at opnå CPR-nr., opholdsbevis, NemID og bankkonto. Der blev efterfølgende i rumænerne navne indgået låneaftaler, foretaget køb på kredit og bestilt kort med kreditmulighed m.v. – gennemgående hos den samme afgrænsede kreds af virksomheder, f.eks. F25 , F30 , F39 , F23 , F34 og F33 . De opnåede kreditkort og købte varer blev sendt til de adresser, der var oplyst som rumænerne adresser, men tilgik ikke rumænerne, idet post og pakker blev afhentet på de forskellige adresser.

Der blev endvidere oprettet selskaber i rumænerne navne samt fiktive ansættelseskontrakter og lønsedler, der i mange tilfælde omfattede perioder, hvor de pågældende ikke befandt sig i Danmark. De anvendte lønsedler, kontrakter m.v. har typografisk været stort set ens, ligesom også e-mailadresser og passwords har været opbygget ens. Der blev endvidere foretaget indberetninger til SKAT uden tilsvarende indbetalinger med henblik på at opnå udbetaling af overskydende skat.

Som beskrevet af byretten er der på kontoret på Sted 9 , som T4 findes at have haft rådigheden over, fundet håndskrevne sedler med udførlige notater om krav til lånoptagelse hos flere af de gennemgående långivere m.v. og med karakter af en vejledning til brug for bedragerierne. På Sted 9 og bopælen i Sted 10 , er der endvidere fundet skemaer vedrørende udnyttede rumænere, hvor det er anført, hvilke led i forretningsmodellen, der er udført for den enkelte person og hvem, der er ejer – i flere tilfælde med angivelsen ” T4 ” som ”owner” – og yderligere skemaer med virksomhedsnavne og med angivelse af, om det er lykkedes at gennemføre køb eller lån. Skemaerne og de håndskrevne sedler viser, at tilrettelæggelsen og udførelsen af bedragerierne har været særdeles organiseret og systematisk samt T4's rolle heri.

På baggrund navnlig af de aflyttede samtaler sammenholdt med de omfattende fund på Sted 9 , Sted 10 , og X17 af dokumenter, nøglekort til NemID, hæve- og benzinkort mv. vedrørende udnyttede rumænere, herunder egentlige ”rumænerpakker”, samt de beskrevne skemaer og notater, findes det bevist, at T4 var fuldt ud bekendt med forretningsmodellen og havde en betydelig og ledende rolle i den kriminelle aktivitet, der blev foretaget efter modellen.

Om de enkelte forhold bemærker landsretten herefter følgende:

Forhold 3

Tiltalen angår bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, over for en lang række virksomheder under anvendelse af en række rumænske personers identitet. Der er i byretten sket frifindelse for delforholdene vedrørende

F55

. For landsretten angår forholdet således personerne

F56

, F14, F57, F15,
F58, F59,
F16, F60, F17,
F18, F19,
F20 og F61.

T4 har ikke bestridt de beløbsmæssige opgørelser af de omhandlede lån som specificeret i bilag A til byrettens dom, men har bestridt at have deltaget i forholdene.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at de omhandlede lånoptagelser, kreditkøb m.v. er indgået som anført, og at der ikke er sket betaling som forudsat og heller ikke har været vilje hertil.

Der er på Sted 9, Sted 10, X17 og i den Ford Mondeo, der var parkeret ved Sted 10, fundet dokumenter vedrørende person nr. 24-27 og 29-35, herunder for flere af personernes vedkommende NemID nøglekort, pas, sygesikringskort, registreringsbevis m.v., der sammenholdt med de øvrige fund og den samlede bevisførelse findes at have været brugt i forbindelse med udnyttelse af de pågældendes identitet. Det fremgår endvidere af videoovervågning, at T4 har foretaget hævnninger på hævekort tilhørende F56 og F20, og i T4's pung er fundet et hævekort tilhørende F56 og tre hævekort og et benzinkort tilhørende F20.

lang række virksomheder under anvendelse af personerne F63
, F64, F65,
F66, F67, F68
og F69's identitet. Der er i byretten sket fri-
findelse for delforhold 46.4.k, og dette delforhold indgår således ikke i sagen for landsret-
ten.

T4 har ikke bestridt de beløbsmæssige opgørelser af de omhandlede
lån m.v. som specificeret i bilag A til byrettens dom, men har bestridt at have deltaget i
forholdene.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at de omhandlede lånoptagelser, kreditkøb
m.v. er indgået som anført, og at der ikke er sket betaling som forudsat og heller ikke har
været vilje hertil.

Der er som også anført af byretten dokumenteret et omfattende materiale vedrørende de
omhandlede rumænske personer, der knytter dem til T4. Der er således
på Sted 9, Sted 10, X17 og i den nævnte Ford
Mondeo fundet mange dokumenter, hævekort m.v. vedrørende F63, F64, F66, F67, F68 og
F69, herunder NemID nøglekort, pas, sygesikringskort, registreringsbevis, rykkerbreve
m.v. I T4's pung er herunder fundet et F33 benzinkort tilhørende F63
samt et Mastercard og et F42 ben-
zinkort tilhørende F67. For så vidt angår F65
foreligger endvidere som beskrevet af byretten dokumenter om køb med samtidig lånopta-
gelse af en Audi A6, der samme dag registreres til F15,
og hvor opkrævning af afgift fra SKAT til F15 er fundet
i lejligheden på Sted 10.

På baggrund af disse omfattende fund samt den øvrige bevisførelse i sagen, herunder de
afspillede telefonsamtaler, og i øvrigt af de af byretten anførte grunde, finder landsretten
ligesom byretten, at T4 er skyldig i bedrageri og databedrageri efter
straffelovens § 279 og § 279 a og til dels forsøg herpå vedrørende F63
, F64, F65,
F66, F67, F68
og F69.

Under henvisning til det af byretten vedrørende delforholdene 46.4.a-c anførte, hvorefter berigelsesforsættet alene har angået 40.000 kr., findes forholdene alene at skulle indgå med 40.000 kr. ved den beløbsmæssige opgørelse. Herefter og i øvrigt på baggrund af opgørelsen af delforholdene findes T4 herefter skyldig i bedrageri og databedrageri for 584.914 kr. samt for forsøg herpå for 12.930 kr. og et ikke opgjort beløb. Det tiltrædes endvidere, at forholdene skal henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Forhold 6

Anklagemyndigheden har for landsretten nedlagt påstand om, at T4 skal dømmes i overensstemmelse med den subsidiære tiltale, der angår databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og har henvist til, at der er sket domfældelse efter denne bestemmelse for tilsvarende forhold i de to afgjorte sager vedrørende celle 1 og 3.

Tiltalen vedrører afgivelse af urigtige oplysninger til skattemyndighederne for vindings skyld ved elektronisk indberetning af fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag under anvendelse af identiteten på F14, F15, F58, F59 og F60, hvorved der til de pågældende personer opstod uberettiget krav på overskydende skat, alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

Indberetningerne vedrørende F14, F15 og F59 er foretaget af X32, og indberetningerne vedrørende F58 og F60 er foretaget af X1 ApS.

Som anført af byretten har F14 og F15 afgivet forklaring, og ingen af disse har været ansat i et firma i Danmark eller udført reelt arbejde. T3 har endvidere forklaret, at F60 ikke arbejdede i Danmark, og T4 har forklaret, at hun ikke har været ansat i X1 ApS.

Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne fra SKAT, finder landsretten, at det kan lægges til grund, at der til SKAT er indberettet løn og indeholdt A-skat for de omhandlede fem personer, men at der ikke er sket udbetaling af løn eller indeholdelse af A-skat, således at indberetningerne angår dispositioner, der savner realitet. Det lægges endvidere til grund, at formålet med dispositionerne var at opnå en uberettiget vinding i form af udbetaling af fiktivt funderet overskydende skat.

Der er på kontoret på Sted 9 , i lejligheden på Sted 10 og på
 X17 fundet dokumenter vedrørende person nr. F14, F15, F59 og F60 , og T4
 er i forhold 3 fundet skyldig i en række bedragerier og databedragerier under anvendelse af disse fire personers identitet. Af de grunde, der er anført af byretten og som anført nedenfor under forhold 8-11, finder landsretten det endvidere godtgjort, at T4
 var den reelle leder af X1 ApS, som har foretaget indberetningerne vedrørende person nr. F58 og F60.

På den baggrund og efter den samlede bevisførelse i sagen finder landsretten det godtgjort, at T4 i samvirke med de domfældte som led i den systematiske udnyttelse af rumænske personers identiteter til berigelseskriminalitet forsætligt har medvirket til indberetning til SKAT af urigtige oplysninger om fiktiv løn og indeholdt A-skat vedrørende F14 , F15 , F58 , F59 og F60 som beskrevet i tiltalen med det formål at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat. Efter den samlede bevisførelse om udnyttelse af rumænske personers identitet finder landsretten, at indberetningerne til SKAT af fiktiv løn og indeholdt A-skat har været et systematisk led i den fælles forretningsmodel og det organiserede samarbejde.

 T4 findes således som også fastslået af byretten skyldig i databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, for et beløb på 58.490 kr.

Forhold 7

Ligesom i forhold 6 har anklagemyndigheden i dette forhold nedlagt påstand om, at T4 skal dømmes i overensstemmelse med den subsidiære tiltale, der angår databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2.

Tiltalen vedrører ligesom forhold 6 indberetning af fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag til skattemyndighederne, men under anvendelse af identiteten på

F70, F63, F71, F72, F73, F65, F66, F74, F67, F75, F68 og F69

. Der er i byretten sket frifindelse for delforholdene vedrørende F71, F75, F68 og F69. For landsretten omfatter forhold 7 således alene F70, F63, F72, F73, F65, F66, F74 og F67.

Indberetningerne vedrørende F70, F63, F73, F66 og F67 er foretaget af X1 ApS, indberetningerne vedrørende F72 og F74 er foretaget af X23 ApS og indberetningen vedrørende F65 er foretaget af X35 ApS.

Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne fra SKAT, finder landsretten det ligesom byretten godtgjort, at der for de omhandlede otte personer er sket elektronisk indberetning til SKAT af urigtige oplysninger om løn og A-skat, og at formålet var at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat.

Som anført ovenfor finder landsretten det godtgjort, at T4 var den reelle leder af X1 ApS, som har foretaget indberetningerne vedrørende F70, F63, F73, F66 og F67. Landsretten finder det endvidere af de grunde, der er anført af byretten herom, godtgjort, at T4 havde rådigheden over X23 ApS, som har foretaget indberetningerne vedrørende person nr. 41 og 45.

Som anført af byretten er der på kontoret på Sted 9 og på X17 fundet personlige dokumenter vedrørende F70, F63, F72, F73, F66, F74 og F67, f.eks. kopi af ID-kort, sygesikringskort, NemID nøglekort, pas, registreringsbevis. For så vidt angår F63, F65, F66 og F67 er T4 fundet skyldig i bedrageri og databedrageri under anvendelse af disse personers identiteter. I T4's pung er endvidere fundet et F33 benzinkort tilhørende F63 samt et Mastercard og et F42 benzinkort tilhørende F67. Med hensyn til F65 er indberetningen vedrørende denne foretaget af X35 ApS den 3. februar 2015 kl. 12.06, og 13 minutter tidlige-

re samme dag blev der af X1 ApS foretaget indberetning vedrørende F58
, som T4 er dømt for i forhold 6.

På den baggrund og efter den samlede bevisførelse i sagen finder landsretten det godtgjort, at T4 forsætligt har medvirket til indberetning til SKAT af urigtige oplysninger om løn og indeholdt A-skat for så vidt angår F70, F63, F72, F73, F65, F66, F74 og F67 med det formål at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat. T4 findes således som også fastslået af byretten skyldig i databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, for et beløb på 108.685 kr.

Forhold 1

Tiltalen angår menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, i forhold til en række angivne personer med henblik på at udnytte de pågældende personer og deres identiteter ved strafbare handlinger.

Ved byrettens dom er der sket domfældelse af T1, T2, T3 og T4 for så vidt angår personerne F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12, F13, F14, F15, F16, F18 og F19. I henhold til de for landsretten nedlagte påstande angår forholdet for landsretten disse 18 personer.

For landsretten har 8 af de omhandlede personer afgivet forklaring, og de øvrige 10 persons forklaring i byretten er dokumenteret.

Landsretten kan tiltræde byrettens beskrivelse af og bemærkninger vedrørende omstændighederne i forbindelse med de rumænske personers rekruttering, transport, ophold i Danmark og personlige forhold i afsnit 6.4.1 i dommen.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at de omhandlede personer rejste til Danmark, fordi de fik at vide, at de kunne få arbejde i Danmark. De blev således rekrutteret med et løfte om arbejde, og transporten til Danmark blev betalt. Ved ankomsten til Danmark blev de hentet og indkvarteret i huse oftest på Lolland-Falster eller Møn. De blev ledsaget til myndigheder for at opnå cpr-nr., opholdsbevis, NemId og bankkonto, og de ventede herefter på at kunne komme i gang med at arbejde. De fik at vide, at de var nødt til at vente, til de nødvendige papirer var i orden. I ventetiden blev de taget med i banker og telebutikker, og de underskrev papirer, som det må lægges til grund, at de ikke forstod indholdet af. De havde oftest ikke selv midler til at rejse hjem, men efter nogen tid fik de mulighed for dette, idet hjemtransporten blev betalt. Hovedparten af personerne rejste hjem uden at have arbejdet i Danmark. Som anført af byretten kom de omhandlede personer fra trange kår. De fleste efterlod familie, som de havde forsørgelsespligt for, idet hensigten var at tjene penge til forsørgelsen ved arbejdet i Danmark. Hovedparten talte kun rumænsk, og de fleste var uden fast arbejde, men arbejdede som daglejere.

T1 , T2 og T3 er ved byrettens dom fundet skyldige i bedrageri og databedrageri ved udnyttelse af alle de omhandlede personers identiteter. De er endvidere fundet skyldige i skattesvig under udnyttelse af nogle af personernes identitet.

Som det fremgår ovenfor vedrørende forhold 3 og 6, er T4 fundet skyldig i bedrageri og databedrageri under anvendelse af F14, F15, F16, F18 og F19's identiteter. T4 er derimod ikke tiltalt og dømt for strafbare forhold ved udnyttelse af F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12 og F13 .

Efter den samlede bevisførelse, herunder de omhandlede personers forklaringer, fundene ved ransagningerne, og de afspillede telefonsamtaler, finder landsretten det godtgjort, at de omhandlede personer på organiseret vis blev rekrutteret, transporteret, overført, huset og modtaget med henblik på udnyttelse af de pågældende personer og deres identiteter til strafbare handlinger. Det bemærkes i den forbindelse, at Højesteret ved dom afsagt den 29. maj 2017 har fastslået, at det for domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 262 a i forbindelse med udnyttelse af en person ved strafbare handlinger ikke er et krav, at den udnyttede har deltaget i udførelsen af de strafbare handlinger eller haft kendskab hertil.

Efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, er det endvidere en betingelse, at der er anvendt en retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde.

Af forarbejderne til straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, der omhandler ”retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse”, fremgår, at der forudsættes en uoverensstemmelse mellem gerningsmandens og forurettedes opfattelse af den sammenhæng, der er grundlaget for forurettedes disposition, og at denne uoverensstemmelse skal være fremkaldt, bestyrket eller udnyttet af gerningsmanden.

For så vidt angår straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, der omhandler anvendelse af ”anden utilbørlig fremgangsmåde”, er det i forarbejderne anført, at det vil være en konkret vurdering, hvorvidt dette er tilfældet, men at det forudsættes, at der er handlet i strid med redelig handlemåde. Det anføres herudover i forarbejderne til bestemmelsen, at formålet med denne er at gennemføre Palermoprotokollens art. 3, litra a, og art. 2 i Europaparlamentets og Rådets direktiv 2011/36/EU. Efter disse bestemmelser omfatter menneskehandelsbegrebet udnyttelse af en sårbar position forstået som en situation, hvor den pågældende ikke har noget reelt eller acceptabelt alternativ til at finde sig i misbruget.

Landsretten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at alle de omhandlede personer på baggrund af de oplysninger, de fik inden afrejsen, var af den opfattelse, at de ville få arbejde i Danmark, og at dette bevirkede, at de tog af sted.

Hovedparten af personerne fik slet ikke arbejde i Danmark. F3 ,
F9 og F12 blev tilbudt et arbejde
til 500 euro om måneden, der imidlertid som anført af byretten ikke var i overensstemmelse med det, der var stillet dem i udsigt, og som de derfor afslog. F18
arbejdede lidt og ikke svarende til det, han inden rejsen havde fået oplyst. Kun F16
fik arbejde 8 timer om dagen og med en månedsløn på 1.200
euro.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig de forklaringer, der er afgivet af de omhandlede rumænske personer, findes det endvidere godtgjort, at de pågældende ikke var klar over, at det egentlige formål med, at de blev rekrutteret og transporteret til Danmark, var, at de og deres identiteter skulle udnyttes til strafbare handlinger.

På denne baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt findes det bevist, at alle de omhandlede personer befandt sig i en vildfarelse i forbindelse med deres rejse til Danmark, og at denne vildfarelse blev udnyttet ved de strafbare handlinger, der blev foretaget i de pågældendes navne, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det endvidere, at det er godtgjort, at der i forhold til F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12, F13, F14, F15, F16, F18 og F19 også er anvendt anden utilbørlig fremgangsmåde som anført i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

Efter F16's forklaring om omstændighederne i forbindelse med rekrutteringen af ham og hans ophold samt hans arbejde og indtjening i Danmark, finder landsretten det derimod ikke tilstrækkeligt bevist, at der i forhold til ham også har været anvendt anden utilbørlig fremgangsmåde som anført i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5.

Afgørende for spørgsmålet om, hvorvidt T4 er skyldig i tiltalen, er herefter, om det er bevist, at han forsætligt har medvirket til forholdet.

Som ovenfor anført finder landsretten det bevist, at T4 har indgået i et organiseret samvirke, der efter en systematisk forretningsmodel har foretaget berigelses-kriminalitet under anvendelse af til formålet rekrutterede rumænske personers identitet. Ligesom byretten og under henvisning til det i dommen herom anførte finder landsretten det bevist, at T4 var fuldt ud bekendt med, at der rekrutteredes personer i Rumænien til brug for bedragerierne, og at T4 var bekendt med omstændighederne, under hvilke personerne kom til Danmark, forholdene under deres ophold og den udnyttelse af dem, der fandt sted.

Som beskrevet er T4 fundet skyldig i bedrageri og databedrageri under anvendelse af F14, F15, F16, F18 og F19's identiteter. De pågældende fem personer var under deres ophold i Danmark indkvarteret på henholdsvis Sted 8 i By6 og Sted 1 i By 1. Det fremgår af en samtale mellem T4 og T1 den 17. november 2014, at de har skiftedes til at betale huslejen på Sted 8. X4, som T4 af de af byretten anførte grunde findes at have rådet over,

havde endvidere fra 14. juli til 7. september 2014 adresse på Sted 8 . For så vidt angår Sted 1 i By 1 fremgår det af en huslejekvittering af 2. september 2014, at den pågældende huslejebetaling er hævet på en konto tilhørende X4 , som T4 som anført rådede over. T4 findes på den baggrund at have medvirket til husningen af de fem personer og har udnyttet dem ved strafbare handlinger.

På ovennævnte baggrund findes det bevist, at T4 er skyldig i menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, i forhold til F14 , F15 , F18 og F19 og efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, i forhold til F16 .

T4 er derimod ikke tiltalt og dømt for strafbare forhold ved udnyttelse af F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12 og F13 . F1 , der kom til Danmark i foråret 2014, har forklaret, at hun blev indkvarteret i huset på Sted 8 . Som ovenfor anført fremgår det af en telefonsamtale, at T4 og T1 har skiftedes til at betale husleje på Sted 8 . En række af de personer, som T4 er dømt for at have udnyttet til strafbare forhold, har også været indkvarteret på Sted 8 , og der er på kontoret på Sted 9 fundet dokumenter relateret til adressen. Endvidere har X4 været tilmeldt adressen. På den baggrund og efter den samlede bevisførelse finder landsretten det herefter godtgjort, at T4 har medvirket til husning af F1 .

F2 , F4 , F5 , F8 , F10 , F11 og F13 kom alle til Danmark i september 2014 og blev indkvarteret på Sted 1 . Som anført ovenfor fremgår det af en huslejekvittering af 2. september 2014, at betalingen er hævet på en konto tilhørende X4 . Flere af de personer, hvis identiteter er brugt ved bedragerier og databedragerier, som T4 er dømt for, har boet på Sted 1 . Endvidere blev X2 , som T4 af de af byretten anførte grunde findes at have været reel leder af, registreret på adressen med startdato den 14. september 2014. På den baggrund og under henvisning til den øvrige bevisførelse findes det godtgjort, at T4

har medvirket til husning af F2, F4, F5, F8, F10, F11 og F13.

F3, F6, F7, F9 og F12 kom sammen til Danmark den 19. januar 2015. F7 og F12

var endvidere i Danmark i efteråret 2014. Landsretten finder det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at T4 har medvirket til menneskehandel i forhold til disse fem personer. Det findes således ikke godtgjort, at T4 har betalt husleje på de adresser, hvor de pågældende var indkvarteret, på indkvarteringstidspunktet, eller at T4 på anden vis har medvirket til menneskehandel i forhold til disse personer. T4 frifindes derfor for menneskehandel i forhold til F3, F6, F7, F9 og F12.

T4 findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, i forhold til F1, F2, F4, F5, F8, F10, F11, F13, F14, F15, F18 og F19 og for overtrædelse af straffelovens § 262, stk. 1, nr. 4, i forhold til F16.

Forhold 8 – 11

Landsretten finder, at tiltalen, der omfatter både principale, subsidiære og mere subsidiære tiltaler, opfylder kravene i retsplejelovens § 834. Der er således ikke som påstået af T4 grundlag for at afvise sagen for så vidt angår tiltalens forhold 8-11.

T4 er tiltalt for som den reelle daglige leder af X1 ApS, X2, X3 ApS og X4 at have afgivet urigtige oplysninger om virksomhedernes afgiftstilsvær, undladt at opfylde pligten til at indeholde A-skat og AM-bidrag, subsidiært at have udstedt fakturaer med urigtige oplysninger om indeholdt

moms og mere subsidiært forsøg på hæleri ved modtagelse, overførsel og hævnning af beløb, som stammede fra strafbart forhold.

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at T4 var den reelle leder af X1 ApS, og at V1 ikke havde anden funktion, end at hun var registreret som selskabets direktør. V1 var sammen med T4 til et møde med V2 fra SKAT, hvor V1 forholdt sig passiv, mens T4 førte ordet for selskabet. T4 har da også erkendt, at han i dele af den for tiltalen relevante periode havde det daglige ansvar for selskabets drift.

Virksomheden X2 var ligeledes reelt ledet af T4, idet det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at dette er bevist ved fundene på kontoret på Sted 9 og X17, samt gennem T4's tilknytning til Sted 14.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, og navnlig ved T4's besiddelse af selskabets kreditkort og F20's hævekort samt fund af F20's personlige dokumenter på T4's bopæl i Sted 10 og kontoret på Sted 9, at det er bevist, at T4, som også er fundet skyldig i at have udnyttet F20 under de i forhold 3 nævnte omstændigheder, reelt var leder af X3 ApS.

Endvidere tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at virksomheden X4 ikke tilhørte F16, og at det var T4, som også er fundet skyldig i at have udnyttet F16 under de i forhold 1 og 3 nævnte omstændigheder, der var den reelle leder og ansvarlige for virksomhedens drift.

Det er for landsretten erkendt af T4, at den person, som er benævnt "X20", er identisk med X20, som angiveligt ikke længere opholder sig i Danmark. Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at X20 ikke havde den rolle, som T4 har forklaret om, der vil indebære, at det var X20 og ikke tiltalte, som var ansvarlig for driften i X3 ApS, X2 og X4. Den omstændighed, at X20 i et vist omfang – og efter bevisførelsen for landsretten i større omfang end antaget i byrettens

dom – har medvirket til driften af virksomhederne ændrer ikke ved, at T4 ledede selskaberne. Der er herved tillige lagt vægt på, at vidnet X21 for landsretten har gentaget forklaringen om, at hun ikke havde noget kendskab til X20, hvilket findes troværdigt.

Om forhold 8.a.1-8.a.3, 8.b og 8.c.

T4 har også for landsretten gentaget synspunktet om, at det var hans hensigt, at "alt skulle foregå efter bogen", og at han anvendte revisor X10 til at foretage lønindberetning og momsindberetning, således at der blev afregnet korrekt over for SKAT.

X10 har ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at T4's forklaring om, hvordan han overlod samtlige nødvendige oplysninger til X10, således at det alene er X10's skyld, at der er sket omfattende unddragelse af moms og skat, er utroværdig, også når henses til, at der ikke var tale om mindre unøjagtigheder, men et meget omfattende og systematisk misbrug af skatte- og momslovgivningen.

Landsretten finder det bevist, at der med X1 ApS som arbejdsgiver blev udført sort arbejde i form af mandskabsudlejning og har herved lagt vægt på de fakturaer, som er betalt af kunderne, som efter afgivne forklaringer bekræfter, at der er udført det omhandlede arbejde. T4 har da også selv forklaret, at der i adskillige måneder var ansat mellem 20 og 40 personer i X1 ApS. Det er ubestridt, at T4 ikke har indeholdt A-skat og AM-bidrag samtidig med, at han personligt udbetalte løn. De foretagne indberetninger til SKAT afviger meget betydeligt fra den omsætning og lønudgift, som der har været i forbindelse med udførelsen af de opgaver, som der blev faktureret for.

Det tiltrædes derfor af de af byretten anførte grunde, at T4 har haft fortsat til unddragelse af moms, A-skat og AM-bidrag som fastslået af byretten.

T4 findes derfor skyldig i forhold 8.a.1 - 8.a.3 for et samlet beløb på 4.700.094 kr.

Om forhold 9.a.1, 9.a.2, 9.a.3, 9.b og 9.c.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at der er ført bevis for, at T4 forsætligt har unddraget moms, A-skat og AM-bidrag som den reelle leder af X2 som beskrevet i tiltalens forhold 9.a.1, 9.a.2 og 9.a.3.

Forklaringerne, der er afgivet af politiassistent V12 og politiansat V13 understøtter, at der overordnet set var tale om et veltilrettelagt systematisk misbrug af moms- og skattelovgivningen. Endvidere findes det bevist ved de to vidners forklaringer, at T4 samarbejdede med X20, der samarbejdede med revisor X38. Der er hos X38 fundet fakturaregistreringer for tiden indtil 25. februar 2015, som vedrører X2 og X4, og som kan genfindes på Sted 9 i form af udskrevne fakturaer. Der er endvidere hos X38 fundet fakturaer udstedt fra de to selskaber, der er udarbejdet efter anholdelserne i denne sag. Timeforbruget i de udstedte fakturaer var meget højt i forhold til det antal medarbejdere, der har kunnet findes oplysninger om, hvilket understøtter, at det var fiktive fakturaer, som skulle indgå i et kædesvigsarrangement, hvor skattekrav kunne henskydes til "skraldespandsfirmaet". Det var forbundet med vanskeligheder at få pengene, som "skraldespandsfirmaet" skulle have for at legitimere et andet selskabs brug af "sort arbejdskraft", ud i form af kontanter, hvorfor beløb overføres til udlandet og hæves der, eller der købes "sorte varer" i udlandet, der sælges her i landet.

Det anførte skal sammenholdes med, at T4 har forklaret om posteringer på konti, der omhandler køb af varer i bl.a. Mellemøsten og Holland, der skulle give en fortjeneste og få kontanter frem til aflønning af ansatte.

Det findes på den baggrund bevist, at T4 som reel leder af virksomheden er ansvarlig for, at der i virksomheden X2 blev udstedt 6 fiktive fakturaer for et samlet beløb på 558.634 kr., der blev indsat på X2's konto.

Det findes bevist, at T4 ved udstedelsen af fakturaerne havde forsæt til, at fakturaerne havde et urigtigt indhold, som gjorde dem egnede til at blive anvendt til forsætlig moms- og skatteunddragelse med de beløb, som fremgår af anklagemyndighedens berigtigede påstand om domfældelse efter den subsidiære tiltale i forhold 9.b for så vidt angår disse fakturaer.

Det giver anledning til ændrede beregninger af unddragelsen af moms, A-skat og AM-bidrag svarende til anklagemyndighedens berigtigede påstand i forhold 9.a.1, 9.a.2 og 9.a.3.

Landsretten finder det således efter bevisførelsen, herunder på baggrund af de nye oplysninger i sagen, bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene 9.a.1, 9.a.2, 9.a.3 og 9.b i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand for et samlet beløb på 2.774.480 kr.

Om forhold 10.a.1, 10.a.2, 10.a.3, 10.b og 10.c.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at der er ført bevis for, at T4 forsætligt har unddraget moms, A-skat og AM-bidrag som reel leder af X3 ApS.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen som følge af en ændret opgørelse over omsætningen i selskabet, der indebærer, at 679.331 kr. skal udgå i opgørelsen over den momspligtige omsætning, hvilket fører til en ændret beregning af momsunddragelsen samt unddragelse af A-skat og AM-bidrag.

Tiltalte findes derfor skyldig i den berigtigede tiltale i forhold 10.a.1, 10.a.2 og 10.a.3 for et samlet beløb på 3.412.315 kr.

Om forhold 11.a.1, 11.a.2, 11.a.3, 11.b og 11.c.

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at der er ført bevis for, at T4 forsætligt har unddraget moms, A-skat og AM-bidrag som reel leder af X4 som beskrevet i tiltalens forhold 11.a.1, 11.a.2 og 11.a.3.

Det findes efter afgivne forklaringer fra politiassistent V12 og politian-sat V13 og fundene på Sted 9 bevist, at T4 som reel leder af X4 er ansvarlig for, at der i virksomheden blev udstedt 10 fiktive fakturaer for et samlet beløb på 600.381 kr.

Det findes bevist, at T4 ved udstedelsen af fakturaerne havde forsæt til, at fakturaerne havde et urigtigt indhold, som gjorde dem egnede til at blive anvendt til

forsætlig moms- og skatteunddragelse med de beløb, som fremgår af anklagemyndighedens påstand om domfældelse efter forhold 11.b for så vidt angår disse fakturaer.

Det giver anledning til ændrede beregninger af unddragelsen af moms, A-skat og AM-bidrag svarende til anklagemyndighedens endelige påstand i forhold 11.a, 11.a.2 og 11.a.3.

Landsretten finder det således efter bevisførelsen, herunder på baggrund af de nye oplysninger i sagen, bevist, at T4 er skyldig i forholdene 11.a.1, 11.a.2, 11.a.3 og 11.b i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand for et samlet beløb på 5.182.375 kr.

Forhold 14

Det er ubestridt, at T4 i eget navn optog et lån på 4.000 kr. hos F25 den 23. december 2014 og samme dag et yderligere på 1.000 kr. hos F30. Landsretten finder det ligesom byretten bevist, at T4 optog de to lån uden at have til hensigt at betale lånene tilbage, og har ligesom byretten lagt vægt på bl.a., at lånene er optaget hos de samme selskaber, som T4 er fundet skyldig i at have medvirket til at bedrage i andres identiteter. Landsretten tilsidesætter således T4's forklaring om, at han ville have betalt lånene tilbage, såfremt han ikke var blevet varetægtsfængslet, og tiltræder herefter, at T4 i forhold 14 er fundet skyldig i bedrageri for et beløb på i alt 5.000 kr.

Forhold 15

Landsretten tiltræder af de af byretten nævnte grunde, og idet indberetningerne er foretaget af et selskab, som T4 kontrollerede, at T4 i for- ening med T2 og T1 har foretaget urigtige skatteindberetninger vedrørende T2 og T1 på henholdsvis 13.868 kr. og 2.353 kr. med forsæt til opnå en uberettiget vinding i form af fiktivt funderede krav på overskydende skat. Ligesom i forhold 6 og 7 henføres forholdet dog under straffelovens § 279 a i overensstemmelse med anklagemyndighedens subsidiære påstand.

Strafudmålingen

Landsretten finder, at straffen, der udmåles som en tillægsstraf til Østre Landsrets ankedom af 29. juni 2017, jf. straffelovens § 89, passende kan fastsættes til fængsel i 7 år. Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på de hensyn, som fremgår af byrettens dom.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 124, stk. 4, straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279 a, jf. til dels § 21, straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt., og § 57, stk. 1, 1. pkt., straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, samt straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4, og skattekontrollovens § 13B.

T4 skal endvidere betale en skærpet tillægsbøde på 18.300.000 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2, jf. § 289, stk. 3. Tillægsbødens størrelse er fastsat under hensyn til, at der er sket udbyttekonfiskation, og at der ikke foreligger oplysninger om udbyttet i relation til forholdene 9.b og 11.b.

Forvandlingsstraffen for tillægsbøden er fængsel i 60 dage.

Konfiskation

Af de grunde, der er anført af byretten, stadfæstes byrettens afgørelse om konfiskation.

Udvisning

Landsretten tiltræder, at T4 skal udvises med indrejseforbud for bestandigt efter udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 1-3 og nr. 6, og § 24, nr. 2, § 32, stk. 2, nr. 5. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på, at T4 er fundet skyldig i menneskehandel og omfattende bedragerier og skatteunddragelse, at kriminaliteten er begået, efter at han blev udvist af Danmark for bestandigt ved Østre Landsrets ankedom af 10. november 2010, og at en dom til udvisning ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Erstatning

Af de grunde, der er anført af byretten, finder landsrettens juridiske dommere ikke grundlag for at tage det af F5 fremsatte krav under påkendelse.

T4 er fundet skyldig i moms- og skatteunddragelse i forholdene

8.a.1, 8.a.2, og 8.a.3, forholdene 9.a.1, 9.a.2 og 9.a.3., forholdene 10.a.1, 10.a.2 og 10.a.3 samt forholdene 11.a.1, 11.a.2, 11.a.3 for en samlet sum på 15.371.630 kr. SKAT's erstatningskrav tages derfor til følge for så vidt angår dette beløb.

T4 er endvidere fundet skyldig i forholdene 9.b og 11.b for forsætligt at have udstedt fakturaer til forskellige selskaber med urigtigt indhold, som var egnede til at blive anvendt som grundlag for andre virksomheders opgørelse af afgiftstilsvare og skattepligtig indkomst, herunder med forsæt til, at det offentlige unddrages et samlet beløb på 697.634 kr. Landsretten har ikke fået forelagt oplysninger om, hvorvidt disse virksomheder rent faktisk har foretaget urigtige indberetninger, og heller ikke, om disse indberetninger er blevet godkendt af SKAT med tab til følge. Landsretten tager derfor ikke SKAT's påstand om erstatning for så vidt angår de nævnte 697.634 kr. under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

I øvrigt stadfæstes byrettens afgørelse om erstatning, dog således at der skal ske nedsættelse af erstatningskravene over for T4 som følge af, at der er sket frifindelse i forhold 28.3.a-j og forhold 36.3.a-c som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T4 straffes med fængsel i 7 år.

T4 skal betale en tillægsgøde på 18.300.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 60 dage.

Byrettens afgørelse om konfiskation og udvisning med indrejseforbud for bestandig stadfæstes.

Byrettens afgørelse om erstatning stadfæstes med følgende ændringer:

F22

Det af byretten tilkendte beløb på 153.460 kr. nedsættes til 143.660 kr. for så vidt angår

T4 .

Det af byretten tilkendte beløb på 49.975,52 kr. nedsættes til 39.850,08 kr. for så vidt angår

T4 .

F25

Det af byretten tilkendte beløb på 24.000 kr. nedsættes til 16.000 kr. for så vidt angår T4

.

F31

Det af byretten tilkendte beløb på 38.471,00 kr. nedsættes til 32.733,00 kr. for så vidt angår

T4 .

F32

Det af byretten tilkendte beløb på 29.006,32 kr. nedsættes til 23.005,22 kr. for så vidt angår

T4 .

F33

Det af byretten tilkendte beløb på 47.246,19 kr. nedsættes til 45.097,11 kr. for så vidt angår

T4 .

F34

Det af byretten tilkendte beløb på 76.228,66 kr. nedsættes til 65.740,66 kr. for så vidt angår

T4 .

F35

T4 frifindes for betaling af det af byretten tilkendte beløb på 5.512 kr.

F36

Det af byretten tilkendte beløb på 35.288,52 kr. nedsættes til 27.514,36 kr. for så vidt angår

T4 .

F39

Det af byretten tilkendte beløb på 55.647,00 kr. nedsættes til 47.647,00 kr. for så vidt angår

T4 .

F42

Det af byretten tilkendte beløb på 9.291,87 kr. nedsættes til 7.985,00 kr. for så vidt angår

T4 .

SKAT

Byrettens afgørelse om betaling til statskassen af erstatning vedrørende forhold 8-11 ændres, således at T4 skal betale i alt 15.371.630 kr. til SKAT vedrørende forhold 8-11.

T4 skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog at statskassen endeligt bærer 22.500 kr. + moms af salæret til forsvareren.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-01-2018

Pia Henriksen

Retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 12. juli 2016

Retten nr. 15-10974/2015

Politiets nr. 0900-74135-00003-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født oktober 1988

,

T2

Født juni 1972

,

T3

Født oktober 1987

,

T4

Født august 1968

og

T5

Født april 1988

Sagen er fremmet i tiltalte T5's fravær, jf. retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 1 og 2.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. juni 2015 og tillægsanklageskrift den 2. december 2015. Anklageskriftet er revideret, senest den 22. juni 2016.

Delforholdene er specificeret i bilag A og B, der anses som en del af denne dom.

1. Anklageskrift, påstande og krav

1.1 Anklageskrift

1.

Alle

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5,

ved i perioden fra 1. november 2013 til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere andre personer, på organiseret vis, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget adskillige rumænske statsborgere, herunder følgende personer:

- F1
- F2
- F3
- F4
- F5
- F6
- F7
- F8
- F9
- F10
- F11
- F12
- F13
- F14
- F15
- F16
- F17
- F18
- F19
- F20

under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller ved anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse af de pågældende personer ved strafbare handlinger, idet de tiltalte enten via internettet eller ved personlig henvendelse rekrutterede de pågældende, der levede under trange kår i Rumænien, ved svigagtigt at love dem arbejde i Danmark, hvorefter de tiltalte arrangerede og betalte deres rejse til Danmark og transporterede dem fra Rumænien til Danmark med bil, bus eller fly, hentede dem ved bussen eller flyet og transporterede dem til huse eller lejligheder i Danmark, hvor de blev indkvarteret, herunder adresserne Sted 1 i By 1, Sted 2 i By 2, og Sted 3 i By 3, hvorefter de tiltalte fulgte dem til myndighederne og bistod dem med oprettelse af dansk cpr-nummer og bankkonti ved blandt andet at tildele de pågældende en folkeregisteradresse, falske ansættelseskontrakter og lønsedler samt førte ordet, hvorefter de tiltalte svigagtigt tilegnede sig eller, ved at bringe de pågældende i den tro at dokumenterne skulle bruges i forbindelse med de lovede ansættelsesforhold, formåede de pågældende til at udlevere deres pas, identitetspapirer eller kopier heraf, sygesikringsbeviser, NemId m.v., alt med henblik på at udnytte de pågældende og deres identiteter til bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed samt skattesvig som blandt andet beskrevet i forhold 2-7, uden at orientere dem om dette og uden at give dem det lovede arbejde.

2.

T2
T1
T3

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21,

ved i perioden mellem 1. november 2013 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag A anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor følgende selskaber:

- F21 / F22 ,
- F23 ,
- F24 ApS / F25 ,
- F26 ,
- F27 ,
- F28 ,
- F29 ,
- F30 ,
- F31 ,
- F32 ,
- F33 ,
- F34 ,
- F35 ,
- F36 ,
- F37 ,
- F38 ,
- F39 ,
- F40 ,
- F41 ,
- F42 ,

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identiteter, eller selskaber knyttet til disse identiteter,:

- F43 (samlet beløb 4.000 kr. jf. ref. 1.2.a i bilag A)
- F1 (samlet beløb 8.000 kr. jf. ref. 2.2.a i bilag A)
- F44 (samlet beløb 9.094 kr. jf. ref. 3.2.a i bilag A)
- F45 , født 04.08.1976 (samlet beløb 51.561,45 kr. jf. ref. 4.2.a-d i bilag A)
- F46 , født 21.04.1974 (samlet beløb 4.000 kr. jf. ref. 5.2.a i bilag A)
- F2 (samlet beløb 125.441,55 kr. jf. ref. 6.2.a-k i bilag A)
- F3 (forsøg, jf. ref. 7 i bilag A)

- F4 (forsøg, jf. ref. 8 i bilag A)
- F5 (forsøg, jf. ref. 9 i bilag A)
- F6 (forsøg, jf. ref. 10 i bilag A)
- F47 (forsøg, jf. ref. 11 i bilag A)
- F48 (samlet beløb 60.701,24 kr. jf. ref. 12.2.a-g i bilag A)
- F7 (samlet beløb 98.622,64 kr. jf. ref. 13.2.a-h i bilag A)
- F8 (samlet beløb 1.000 kr. jf. ref. 14.2.a i bilag A)
- F9 (forsøg, jf. ref. 15 i bilag A)
- F49 (samlet beløb 17.730 kr. jf. ref. 16.2.a i bilag A)
- F10 (samlet beløb 134.646,10 kr. jf. ref. 17.2.a-j i bilag A)
- F50 (samlet beløb 25.961 kr. jf. ref. 18.2.a-b i bilag A)
- F11 (forsøg, jf. ref. 19 i bilag A)
- F51 (samlet beløb 62.757,41 kr. jf. ref. 20.2.a-g i bilag A)
- F12 (samlet beløb 80.688,57 kr. jf. ref. 21.2.a-f i bilag A)
- F13 (samlet beløb 134.692,50 kr. jf. ref. 22.2.a-j i bilag A)

og derved bestemt de ovennævnte virksomheder til at oprette telefonabonement, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og/eller yde lån, uagtet at de ovennævnte personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, alt hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 818.896,01 kr., ligesom de tiltalte forsøgte på yderligere groft bedrageri og databedrageri over for samme selskaber i et ikke endeligt opgjort omfang.

3.

Alle

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straffelovens § 21,

ved i perioden mellem 1. november 2013 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag A anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor følgende selskaber:

- F22 / F21 ,
- F23 ,
- F24 ApS / F25 ,
- F26 ,
- F27 ,
- F28 ,
- F29 ,
- F30 ,
- F31 ,
- F32 ,
- F33 ,
- F34 ,
- F35 ,
- F36 ,
- F37 ,
- F38 ,
- F39 ,
- F40 ,
- F41 ,
- F42 ,
- F52 ,
- F53 ,
- F54 ,

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identiteter, eller selskaber knyttet til disse identiteter,:

- F55 (samlet beløb 37.968,13 kr. jf. ref. 23.3.a-f i bilag A)
- F56 (samlet beløb 68.254,49 kr. jf. ref. 24.3.a-h i bilag A)
- F14 (samlet beløb 493.637,83 kr. jf. ref. 25.3.a-j i bilag A)
- F57 (samlet beløb 4.000 kr. jf. ref. 26.3.a i bilag A)
- F15 (samlet beløb 238.700,65 kr. jf. ref. 27.3.a-h i bilag A)
- F58 (samlet beløb 61.094,65 kr. jf. ref. 28.3.a-k i bilag A)
- F59 (samlet beløb 193.585,38 kr. jf. ref. 29.3.a-h i bilag A)
- F16 (samlet beløb 70.440,57 kr. jf. ref. 30.3.a-h i bilag A)
- F60 (samlet beløb 298.202,14 kr. jf. ref. 31.3.a-o i bilag A)
- F17 (samlet beløb 216.150,33 kr. jf. ref. 32.3.a-e i bilag A)

- F18 (samlet beløb 90.277,22 kr. jf. ref. 33.3.a-j
i bilag A)
- F19 (samlet beløb 611.072,34 kr.
jf. ref. 34.3.a-h i bilag A)
- F20 (samlet beløb 345.480,47 kr. jf. ref. 35.3.a-q i
bilag A)
- F61 (samlet beløb 19.800 kr. jf. ref.
36.3.a-c i bilag A).

og derved bestemt de ovennævnte virksomheder til at oprette telefonabon-
nementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og/
eller yde lån, uagtet at de ovennævnte personer ikke var bekendt med de til-
taltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken
de tiltalte eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne el-
ler vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, alt hvorved
selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under
2.427.394,55 kr., ligesom de tiltalte forsøgte på yderligere groft bedrageri og
databedrageri over for samme selskaber i et ikke endeligt opgjort omfang.

4.

T4

T5

**bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelo-
vens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og til dels forsøg herpå efter straf-
felovens § 21,**

ved i perioden mellem 1. juni 2013 og frem til den 25. februar 2015 i fore-
ning og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at
skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag A anførte steder og
tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyrket en vildfa-
relse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor følgende
selskaber:

- F22 / F21 ,
- F23 ,
- F24 ApS / F25 ,
- F26 ,
- F27 ,
- F28 ,
- F29 ,
- F30 ,
- F31 ,
- F32 ,
- F33 ,
- F34 ,
- F35 ,
- F36 ,
- F37 ,

- F38 ,
- F39 ,
- F40 ,
- F41 ,
- F42 ,
- F62 ,
- F52
- F53
- F54

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identiteter, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

- F63 (samlet beløb 50.974,10 kr.
jf. ref. 38.4.a-j i bilag A – og yderligere forsøg på 45.901 kr. jf. samme)
- F64 (samlet beløb 18.599,17 kr. jf. ref.
40.4.a-e i bilag A)
- F65 (samlet beløb 299.622,90 jf. ref. 43.4.a-d i
bilag A)
- F66 (samlet beløb 16.269,41
kr. jf. ref. 44.4.a-c i bilag A)
- F67 (samlet beløb 33.983,58 kr. jf. ref. 46.4.a-m
i i bilag A – og yderligere forsøg på 117.029 kr. jf. samme)
- F68 (samlet beløb 52.668,88 kr. jf. ref. 48.4.a-k
i bilag A)
- F69 (samlet beløb 39.976,86
kr. jf. ref. 49.4.a-j i bilag A)

Og derved bestemt de ovennævnte virksomheder til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og/eller yde lån, uagtet at de ovennævnte personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån, alt hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 509.094 kr., ligesom de tiltalte forsøgte på yderligere groft bedrageri og datatabeddrageri over for samme selskaber i et ikke endeligt opgjort omfang, men i alle tilfælde ikke under 163.000 kr.

5.

T1
T2
T3

skattesvig efter opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært datatabeddrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

Ved mellem 1. november 2013 og den 25. februar 2015 i forening og efter

forudgående aftale eller fælles forståelse, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af identiteten på følgende personer:

- F43 (samlet beløb 7.584 kr. jf. ref. 1.5.a i bilag A)
- F46 (samlet beløb 7.719 kr. jf. ref. 5.5.a i bilag A)
- F2 (samlet beløb 5.299 kr. jf. ref. 6.5.a i bilag A)
- F4 (samlet beløb 3.090 kr. jf. ref. 8.5.a i bilag A)
- F5 (samlet beløb 2.869 kr. jf. ref. 9.5.a i bilag A)
- F47 (samlet beløb 1.691 kr. jf. ref. 11.5.a i bilag A)
- F8 (samlet beløb 2.723 kr. jf. ref. 14.5.a i bilag A)
- F9 (samlet beløb 1.163 kr. jf. ref. 15.5.a i bilag A)
- F49 (samlet beløb 2.241 kr. jf. ref. 16.5.a i bilag A)
- F10 (samlet beløb 5.159 kr. jf. ref. 17.5.a i bilag A)
- F11 (samlet beløb 2.514 kr. jf. ref. 19.5.a i bilag A)
- F51 (samlet beløb 24.601 kr. jf. ref. 20.5.a i bilag A)
- F13 (samlet beløb 5.872 kr. jf. ref. 22.5.a i bilag A)

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod uberettiget krav på overskydende skat på ikke under 72.525 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

6.

Alle

skattesvig efter opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært databledrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

Ved mellem 1. november 2013 og den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til

indkomstregisteret, idet de under anvendelse af identiteten på følgende personer:

- F14 (samlet beløb 3.554 kr. jf. ref. 25.6.a i bilag A)
- F15 (samlet beløb 4.418 kr. jf. ref. 27.6.a i bilag A)
- F58 (samlet beløb 44.476 kr. jf. ref. 28.6.a-b i bilag A)
- F59 (samlet beløb 2.678 kr. jf. ref. 29.6.a i bilag A)
- F60 (samlet beløb 3.364 kr. jf. ref. 31.6.a i bilag A)

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod uberettiget krav på overskydende skat på ikke under 58.490 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

7.

T4

T5

skattesvig efter opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært databledrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved mellem 1. juni 2013 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af identiteten på følgende personer:

- F70 (samlet beløb 7.268 kr. jf. ref. 37.7.a-b i bilag A)
- F63 (samlet beløb 6.823 kr. jf. ref. 38.7.a i bilag A)
- F71 (samlet beløb 6.374 kr. jf. ref. 39.7.a i bilag A)
- F72 (samlet beløb 5.517 kr. jf. ref. 41.7.a i bilag A)
- F73 (samlet beløb 7.550 kr. jf. ref. 42.7.a i bilag A)
- F65 (samlet beløb 63.900 kr. jf. ref. 43.7.a-b i bilag A)
- F66 (samlet beløb 5.294 kr. jf. ref. 44.7.a i bilag A)
- F74 (samlet beløb 5.510 kr. jf. ref. 45.7.a i bilag A)

- 45.7.a i bilag A)
F67 (samlet beløb 6.823 kr. jf. ref. 46.7.a i bilag
- A)
F75 (samlet beløb 15.068 kr. jf. ref.
- 47.7.a i bilag A)
F68 (samlet beløb 9.953 kr. jf. ref. 48.7.a i bilag
- A)
F69 (samlet beløb 9.953 kr.
- jf. ref. 49.7.a i bilag A)

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod uberettiget krav på overskydende skat på ikke under 150.033 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

8.

T4

8.a.1

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 1. april 2013 til den 31. marts 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige afgift og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af selskabet X1 ApS

, at have afgivet urigtige oplysninger om selskabets afgiftstilsvær, hvorved det offentlige blev unddraget 1.385.472 kr. i moms.

8.a.2

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden fra den 14. maj 2013 til den 3. marts 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af selskabet X1 ApS

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde a-skat, hvorved det offentlige blev unddraget A-skat med 2.862.120 kr.

8.a.3

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden fra den 14. maj 2013 til den 3. marts 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af selskabet X1 ApS

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde AM-bidrag, hvorved det offentlige blev unddraget 452.502 kr.

8.b

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4, og skattekontrollovens § 13B,

ved i perioden fra den 1. april 2013 til den 31. marts 2014, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder i selskabet

X1 ApS

, som led i virksomhed forsætligt at have udstedt fakturaer til forskellige virksomheder og selskaber på i alt 8.937.826 kr. med urigtigt indhold, som var egnede til at blive anvendt som grundlag for opgørelsen af afgifts-tilsvaret og den skattepligtige indkomst, herunder med forsæt til at det offentlige blev unddraget ikke under 1.385.472 kr. i moms, 2.862.120 kr. i A-skat samt 452.502 kr. i AM-bidrag.

8.c

mere subsidiært forsøg på hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21,

ved i perioden 1. april 2013 til 31. marts 2014 at have forsøgt uberettiget at modtage eller skaffe sig eller andre del i udbyttet fra en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte som den reelle daglige leder af virksomheden

X1 ApS

, modtog i alt 8.937.826 kr. på virksomhedens konti, hvilke beløb han blandt andet løbende overførte til andre konti eller hævede kontant, uagtet at tiltalte bestemt formodede, at de indsatte beløb stammede fra strafbare forhold

9.

T4

9.a.1

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 13. november 2014 til den 15. december 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige afgift og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden

X2

, at have undladt at angive størrelsen af virksomhedens udgående og indgående afgift, hvorved det offentlige blev unddraget 828.813 kr. i moms

9.a.2

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden november 2014 til december 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden

X2

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde a-skat, hvorved det offentlige blev unddraget A-skat med 1.679.541 kr.

9.a.3

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden november og december 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden X2, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde AM-bidrag, hvorved det offentlige blev unddraget 265.540 kr.

9.b

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4, og skattekontrollovens § 13B,

ved i perioden fra november 2014 til december 2014, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden X2

, forsætligt at have udstedt fakturaer til forskellige virksomheder og selskaber på i alt 4.610.071 kr. med urigtigt indhold, som var egnede til at blive anvendt som grundlag for opgørelsen af afgiftstilsvaret og den skattepligtige indkomst, herunder med forsæt til at det offentlige blev unddraget ikke under 828.813 kr. i moms, 1.679.541 kr. i A-skat samt 265.540 kr. i AM-bidrag.

9.c

mere subsidiært forsøg på hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21,

ved i perioden juli 2014 til februar 2015 at have forsøgt uberettiget at modtage eller skaffe sig eller andre del i udbyttet fra en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte som den reelle daglige leder af virksomheden X2, modtog i alt 4.610.071 kr. på virksomhedens konti, hvilke beløb han blandt andet løbende overførte til andre konti eller hævede kontant, uagtet at tiltalte bestemt formodede, at de indsatte beløb stammede fra strafbare forhold

10.

T4

10.a.1

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt.,

ved i perioden fra den 22. juli 2014 til den 27. februar 2015 med forsæt til at unddrage det offentlige afgift og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af selskabet X3 ApS

, at have drevet registreringspligtig virksomhed uden at denne var anmeldt til SKAT, ligesom tiltalte uagtet den manglende registrering udstedte fakturaer med deklareret moms, hvorved det offentlige blev unddraget 1.142.709 kr. i moms.

10.a.2

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden fra den 22. juli 2014 til den 27. februar 2015 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af selskabet X3 ApS

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde a-skat, hvorved det offentlige blev unddraget A-skat med 2.312.842 kr.

10.a.3

straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden fra den 22. juli 2014 til den 27. februar 2015 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af selskabet X3 ApS

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde AM-bidrag, hvorved det offentlige blev unddraget 356.667 kr.

10.b

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4, og skattekontrollovens § 13B,

ved i perioden fra 1. juli 2014 til 25. februar 2015 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder i selskabet X3 ApS

, forsætligt at have udstedt fakturaer til forskellige virksomheder og selskaber på i alt 6.348.382 kr. med urigtigt indhold, som var egnede til at blive anvendt som grundlag for opgørelsen af afgiftstilsvaret og den skattepligtige indkomst, herunder med forsæt til at det offentlige blev unddraget ikke under 1.142.709 kr. i moms, 2.312.842 kr. i A-skat samt 356.667 kr. i AM-bidrag.

10.c

mere subsidiært forsøg på hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21,

ved i perioden juli 2014 til februar 2015 at have forsøgt uberettiget at modtage eller skaffe sig eller andre del i udbyttet fra en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte som den reelle daglige leder af virksomheden X3 ApS

, modtog i alt 6.348.382 kr. på virksomhedernes konti, hvilke beløb han blandt andet løbende overførte til andre konti eller hævede kontant, uagtet at tiltalte bestemt formodede, at de indsatte beløb stammede fra strafbare forhold

11.

T4

11.a.1

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt.,

ved for perioden fra den 14. juli 2014 til den 31. december 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige afgift og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden X4

, at have afgivet urigtige oplysninger til SKAT om virksomhedens afgiftstilsvar, hvorved det offentlige blev unddraget 1.328.785 kr. i moms.

11.a.2

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden fra den 14. juli 2014 til den 31. december 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden X4

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde a-skat, hvorved det offentlige blev unddraget A-skat med 3.285.997 kr.

11.a.3

overtrædelse af straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr.1,

ved i perioden fra den 14. juli 2014 til den 31. december 2014 med forsæt til at unddrage det offentlige skat og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden X4

, at have undladt at opfylde pligten til at indeholde AM-bidrag, hvorved det offentlige blev unddraget 519.525 kr.

11.b

subsidiært overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 4, og skattekontrollovens § 13B,

ved i perioden fra juli 2014 til december 2014 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, som den reelle daglige leder af virksomheden X4

, forsætligt at have udstedt fakturaer til forskellige virksomheder og selskaber på i alt 9.019.534 kr. med urigtigt indhold, som var egnede til at blive anvendt som grundlag for opgørelsen af afgiftstilsvaret og den skattepligtige indkomst, herunder med forsæt til, at de virksomheder og selskaber, som fakturaerne blev udstedt til, undlod at indberette 1.328.785 kr. i moms, 3.285.997 kr. i A-skat samt 519.525 kr. i AM-bidrag.

11.c

mere subsidiært forsøg på hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21,

ved i perioden april 2014 til marts 2014 og juli 2014 til februar 2015 at have forsøgt uberettiget at modtage eller skaffe sig eller andre del i udbyttet fra en

strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte som den reelle daglige leder af virksomheden X4

, modtog i alt 9.019.534 kr. på virksomhedens konti, hvilke beløb han blandt andet løbende overførte til andre konti eller hævede kontant, uagtet at tiltalte bestemt formodede, at de indsatte beløb stammede fra strafbare forhold.

12.

T2

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4,

Ved den 6. juli 2015, ca. kl. 21.10, som varetægtsarrestant i i , i , uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mærket Samsung.

13.

T4

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4,

ved den 8. september 2015, ca. kl. 16.20, som varetægtsarrestant i i , i , uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon af mærket Samsung samt en mobiloplader.

14.

T1

T2

T3

T4

bedrageri og databedrageri efter straffelovens § 279 og § 279 a,

Ved i perioden 1. maj 2014 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget på de i bilag B anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, bestyret eller udnyttet en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor følgende selskaber:

- F22 / F21
- F23
- F24 ApS/ F25
- F28
- F30
- F34
- F35
- F36

og derved svigagtigt at have bestemt de ovennævnte virksomheder til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder samt at sælge varer og yde lån, ved at have anvendt deres egne identiteter:

- T2 (samlet beløb 63.251,32 kr., jf. ref. 14.1a-c i bilag B)

- T3 (samlet beløb 38.691,74 kr., jf. ref. 14.2.a-f i bilag B)
- T1 (samlet beløb 8.852,40 kr., jf. ref. 14.3.a-b i bilag B)
- T4 (samlet beløb 5.000 kr., jf. ref. 14.4.a-b i bilag B)

selvom de tiltalte hverken havde vilje eller evne til at betale for de bestilte varer eller oprettede lån, alt hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 115.795,46 kr.

15.

T1
T2
T4

skattesvig efter opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært databledrageri efter straffelovens § 279 a

ved i perioden mellem 1. august 2013 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, med forsæt til at unddrage statskassen skat og derved opnå uberettiget vinding at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de retsstridigt indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, til følgende personer:

- T2 (samlet beløb 13.868 kr., jf. ref. 15.1.a i bilag B)
- T1 (samlet beløb 2.353 kr, jf. ref. 15.3.a i bilag B)

hvorved der til pågældende personer opstod uberettiget krav på overskydende skat på ikke under 16.221 kr., alt hvorved skat led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

1.2. Påstande og krav

1.2.1 Sagens forhold 1-15

Det bemærkes, at T4 nedenfor omtales som "T4"
, mens T5 omtales som "T5" .

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet, men har dog nedlagt påstand om frifindelse i forhold 46.4.k.

Anklagemyndigheden har endvidere i forhold til "T4" nedlagt påstand om en skærpet tillægsgbøde, jf. straffeslovens § 50, stk. 2, jf. § 289, stk. 3, på henholdsvis

5.640.121 kr. i sagens forhold 8,
3.328.672 kr. i sagens forhold 9
4.585.821 kr. i sagens forhold 10 og

6.161.426 kr. i sagens forhold 11.

T1 har nedlagt påstand om frifindelse.

T2 har nedlagt påstand om frifindelse, dog har hun erkendt forhold 12.

T3 har nedlagt påstand om frifindelse.

"T4" har nedlagt påstand om frifindelse, dog har han erkendt delforhold 38.4.a-j og 46.4.a-m og forhold 13.

"T5" har nedlagt påstand om frifindelse.

1.2.2 Konfiskationspåstand

Anklagemyndigheden har i anklageskriftet nedlagt påstand om konfiskation af en Samsung mobiltelefon (forhold 12) hos T2 og af en Samsung mobiltelefon og en mobiloplader (forhold 13) hos "T4", jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

De tiltalte T2 og "T4" har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Anklagemyndigheden har den 2. juni 2016 indleveret tilkendegivelse om konfiskation og har den 13. juni 2016 berigtiget denne. Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, samt § 77 a, nedlagt endelig påstand om konfiskation in solidum af effekter fundet på adresserne:

- : Koster 2 – 4, 6 - 23
- Sted 4 , København : Koster 24 – 43, 44 (canadisk immigrationsbevis og rumænsk sygesikringskort undtaget), 45, 46-49, 50 (rumænsk kørekort undtaget), 51 - 82
- : Koster 84
- Sted 5 , København : Koster 93 – 132
- Sted 6 , By 4 : Koster 134 – 415
- Sted 1 , By 1 : Koster 416 – 419
- Sted 7 , By 5 : Koster 420
- Sted 8 , By 6 : Koster 421 – 497
- Sted 2 , By 2 : Koster 498
- Sted 3 , By 3 : Koster 499 – 506
- X17 : Koster 507 – 524
- Sted 9 , By 7 : Koster 525 – 585, 639 – 654
- Uidentificeret: Koster 587
- Sted 10 , København : Koster 588 – 607, 613 – 638

Retten bemærker, at der ikke eksisterer følgende koster: 10, 78, 80, 102, 104, 113, 136, 139, 154, 174. 508, 529, 540, 562, 589 og 652.

T1 har påstået frifindelse vedrørende koster 24, 26, 28 - 29, 31 - 37, 39 - 49, 51 - 52, 55 - 58, 77, 79, 81 - 82, 93 - 98, 100 - 101, 103, 105 - 109, 111 - 112, 114 - 131.

T2 har påstået frifindelse vedrørende koster 25.

T3 har ikke haft bemærkninger til påstanden, såfremt der sker domfældelse.

"T4" har påstået frifindelse vedrørende koster 588, 590, 592, 594, 595, 613, 616, 617 og 632.

"T5" har ikke haft bemærkninger til påstanden, såfremt der sker domfældelse.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75 stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af følgende udbytte hos:

- T1 : 703.000 kr.
- T2 : 703.000 kr.
- T3 : 703.000 kr.
- "T4" : 682.000 kr.
- "T5" : 682.000 kr.

De tiltalte har påstået frifindelse for udbyttekonfiskation.

1.2.3 Erstatningskrav

1.2.3.1 Forhold 1 – menneskehandel

F1 , F2 , F3 , F4
 , F6 , F7 , F8
 , F9 , F10 , F12 , F16
 , F17 , F18 og F19
 har taget forbehold for at fremsætte krav om erstatning.

F14 har nedlagt påstand om erstatning på 50.000 euro og har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav. Kravet udgør erstatning for manglede arbejdssevne som følge af oplevelserne under nærværende sag.

F5 har nedlagt påstand om erstatning på 2.700 euro og har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav. Kravet udgør lån optaget til datterens hospitalsindlæggelse.

F15 har nedlagt påstand om erstatning på 1.530 euro og har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav. Kravet udgør differencen mellem den løn, som vidnet var stillet i udsigt i Danmark, og det beløb, som vidnet fik udbetalt.

F11 har nedlagt påstand om erstatning på 1.450 euro og har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav. Kravet udgør differencen mellem den løn, som vidnet var stillet i udsigt i Danmark, og det beløb, som vidnet fik udbetalt.

F13 har nedlagt påstand om erstatning på 1.650 euro og har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav. Kravet udgør differencen mellem den løn, som vidnet var stillet i udsigt i Danmark, og det beløb, som vidnet fik udbetalt.

F20 har nedlagt påstand om erstatning på 5.900 euro og har taget forbehold for at fremsætte yderligere krav. Kravet udgør den løn, som vidnet var stillet i udsigt i Danmark, samt tabt arbejdsfortjeneste som jordbærplukker i Tyskland fratrukket det beløb, som vidnet fik udbetalt.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes opgørelse.

1.2.3.2 Øvrige erstatningskrav

Anklagemyndigheden har på vegne følgende firmaer nedlagt påstand om erstatning på i alt:

- F21 / F22 – 481.369,14 kr.
- F23 – 339.966,73 kr.
- F25 – 114.000 kr.
- F26 – 79.200 kr.
- F27 – 37.788,67 kr.
- F28 – 147.771,87 kr.
- F29 – 9.600 kr.
- F31 – 111.837 kr.
- F32 – 47.874,38 kr.
- F33 / – 134.255,91 kr.
- F34 – 231.860,25 kr.
- F35 – 92.687,56 kr.
- F36 – 86.788,21 kr.
- F38 – 1.249.323 kr.
- F39 – 71.647 kr.
- F40 – 667.954 kr.
- F41 – 14.158,80 kr.
- F42 – 28.849,01 kr.
- F62 – 9.500 kr.
- F52 – 11.500 kr.

Anklagemyndigheden har oplyst, at beløbene er opgjort uden tillæg af renter, gebyrer, inkassoomkostninger mv.

Anklagemyndigheden har på vegne F30 og F53 taget forbehold for at fremsætte erstatningskrav. Endvidere har F57 taget forbehold for erstatning.

Anklagemyndigheden har på vegne Skat nedlagt påstand om erstatning på i alt 148.014 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om erstatning på

4.700.101 kr. i sagens forhold 8,
2.773.894 kr. i sagens forhold 9
3.821.518 kr. i sagens forhold 10 og
5.134.307 kr. i sagens forhold 11.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men har ikke haft bemærkninger til den beløbsmæssige opgørelse.

Advokat Fjeldberg har dog vedrørende erstatningskravene for biler gjort gældende, at firmaerne ikke har iagttaget deres tabsbegrænsningspligt.

1.2.4 Udvisningspåstand

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte T1 har ikke haft bemærkninger til påstanden, såfremt der sker domfældelse.

Tiltalte T3 har påstået frifindelse.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse, såfremt der sker domfældelse i overensstemmelse med hendes erkendelse. Såfremt der i øvrigt sker domfældelse, har hun ikke haft bemærkninger til påstanden.

Tiltalte "T4" har påstået frifindelse.

Tiltalte "T5" har påstået frifindelse.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens baggrund og efterforskning

Den 25. februar 2015 foretog politiets særlige enhed Task Force Indbrud en koordineret operation mod en lang række ejendomme i hele landet. Operationen blev kaldt "Hvepsebo". Sagens efterforskning havde forinden navnlig bestået i telefonaflytninger, observationer og hemmelige ransagninger. De

tiltalte i denne sag blev anholdt den 25. februar 2015, og de blev vare-tægtsfængslet dagen efter den 26. februar 2015. Tiltalte "T5" blev løsladt den 9. april 2015.

På baggrund af efterforskningen blev sagen opdelt i 'celler'. Herefter blev der rejst tiltale ved Retten i Hillerød, der den 14. december 2015 afsagde dom (celle 3). Der blev endvidere rejst tiltale ved Retten i Lyngby, der den 14. marts 2016 afsagde dom (celle 1). Begge domme er anket til Østre Landsret.

Nærværende sag angår celle 2 og celle 5.

Efterforskningen i celle 2 og 5 har udmøntet sig i over 3.000 politirapporter. Ekstrakterne udgør ca. 33.000 sider.

2.2 Hovedforhandlingen

Sagen har været hovedforhandlet over 54 retsdage med første retsdag den 3. december 2015, og sagen blev optaget til dom den 30. juni 2016.

"T5" mødte sidste gang til hovedforhandling den 23. juni 2016. Sagen blev den 29. juni 2016 fremmet til dom angående denne tiltalte i med-før af retsplejelovens §§ 855, stk. 3, nr. 1 og 2.

3.0 Bevisførelsen

3.1 Forklaringer

Alle de tiltalte har afgivet forklaring. De tiltalte har dog af forskellige årsager valgt ikke at afgive forklaringerne i sammenhæng, hvilket fremgår af retsbøgerne. Retsformanden har tilladt, at tiltalte "T5" har for-ladt retten i løbet af dag 23 og hele dag 24 på grund af sygdom.

Der er under sagen afgivet forklaring af 79 vidner.

4. Retsgrundlaget - menneskehandel

Straffelovens § 262 a, stk. 1 om menneskehandel har følgende ordlyd:

”For menneskehandel straffes med fængsel indtil 10 år den, der rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person, hvor der anvendes eller har været anvendt

- 1) ulovlig tvang efter § 260,
- 2) frihedsberøvelse efter § 261,
- 3) trusler efter § 266,
- 4) retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller

5) anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse af den pågældende ved prostitution, optagelse af pornografiske fotografier eller film, forestilling med pornografisk optræden, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende forhold, strafbare handlinger eller fjernelse af organer.
...”

Bestemmelsen, der senest er ændret ved lov nr. 633 af 12. juni 2013, blev indsat i straffeloven ved lov nr. 380 af 6. juni 2012. Det fremgår af lovforslaget, at bestemmelsen skulle sikre, at det blev muligt for Danmark at deltage i vedtagelsen af en EU-rammeafgørelse om bekæmpelse af handel med mennesker, der krævede en strafferamme på minimum 8 års fængsel, hvilket den regulering af området, som Danmark allerede havde, ikke opfyldte. Med lovforslaget blev det endvidere tydeliggjort, at Danmark levede op til Palermo-konventionens protokol om menneskehandel, der blev underskrevet den 12. december 2000.

Det var Justitsministeriets opfattelse, at den særlige bestemmelse om menneskehandel skulle bidrage til at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør, og at der også var en vis signalværdi forbundet med indsættelsen af en særlig bestemmelse om menneskehandel i straffeloven.

Det fremgår endvidere, at bestemmelsen bør omfatte både grænseoverskridende handel med mennesker samt handel med mennesker ”internt” i Danmark, idet de samme hensyn gør sig gældende, uanset om der er tale om grænseoverskridende handel eller en handel inden for Danmarks grænser, idet der i alle tilfælde sker et indgreb i den personlige frihed med henblik på udnyttelse af den forurettede. I overensstemmelse hermed sonder EU-rammeafgørelsen heller ikke mellem grænseoverskridende menneskehandel og anden menneskehandel.

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger blandt andet:

”Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffeloven om menneskehandel og at definere dette begreb i overensstemmelse med protokollen til FNs konvention om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet (Palermo-konventionen) vedrørende bekæmpelse af handel med mennesker, herunder særlig kvinder og børn, og EU-rammeafgørelsen om menneskehandel for at sikre en korrekt opfyldelse af Danmarks forpligtelser efter disse retsakter.

Bestemmelsen omfatter samtlige led af handel med mennesker. Formuleringen »rekrutterer, transporterer, overfører, huser eller efterfølgende modtager en person,« er derfor foretrukket, jf. herved også artikel 3 i FN-protokollen og artikel 1 i EU-rammeafgørelsen. Herefter vil personer, der efter de gældende bestemmelser i f.eks. straffelovens § 260 eller 261 straffes for medvirken, kunne straffes direkte for overtrædelsen af den nye bestemmelse.

De »tvangsmidler«, der opregnes i den foreslåede bestemmelses første stykke, skal med formuleringen »anden utilbørlig fremgangsmåde« anses som en udtømmende opregning. Der kan efter bestemmelsens udform-

ning ikke længere straffes i sammenstød med §§ 260-261 og § 266, da strafansvaret for disse overtrædelser absorberes af ansvaret for overtrædelse af den foreslåede § 262 a.

Tvangsmidlerne anført i stk. 1, nr. 1-3 skal fortolkes i overensstemmelse med de anførte bestemmelser i straffeloven.

For så vidt angår stk. 1, nr. 4, forudsættes her en uoverensstemmelse mellem gerningsmandens og forurettedes opfattelse af den sammenhæng, der er grundlaget for forurettedes disposition. Denne uoverensstemmelse skal være fremkaldt, bestyrket eller udnyttet af gerningsmanden.

Det følger af stk. 1, nr. 5, at menneskehandel også omfattes af bestemmelsen, hvor der anvendes eller har været anvendt »anden utilbørlig fremgangsmåde«. Det vil være en konkret vurdering, hvorvidt dette er tilfældet, men det forudsættes, at der er handlet i strid med redelig handle-måde.

Anvendelse af § 262 a forudsætter, at handlen finder sted med henblik på udnyttelse af den pågældende på nærmere opregnet vis. Det betyder, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, at gerningsmanden opnår økonomisk vinding, eller med henblik på gerningsmandens egen udnyttelse af den pågældende. Udnyttelsen kan ske ved »kønslig usædelighed«, der skal fortolkes i overensstemmelse med § 228, stk. 1.

»Slaveri« vil foreligge, når en person ud fra en konkret vurdering er berøvet sin frihed og er tvunget til at udføre hårdt arbejde. »Tvangsarbejde« skal fortolkes i overensstemmelse med de gældende internationale instrumenter, heriblandt ILO konvention nr. 29 af 28. juni 1930 og nr. 105 af 5. juni 1957. Det fremgår af disse, at tvangsarbejde omfatter: ...
...”

Ved lov nr. 275 af 27. marts 2012 blev bestemmelsen ændret, således at det element af udnyttelse, som indgår i straffelovens definition af menneskehandel, blev udvidet til også at omfatte ”udnyttelse af strafbare handlinger”, hvis betingelserne i øvrigt var opfyldt.

Endvidere blev strafferammen forhøjet fra 8 til 10 års fængsel.

Af forarbejderne til bestemmelsen (lovforslag nr. 75 fremsat den 14. december 2011 om ændring af straffeloven) fremgår følgende blandt andet om ændring af strafferammen:

”Forhøjelsen vil sikre, at der ved strafudmålingen til stadighed er et væsentligt råderum i forhold til selv helt ekstraordinært grove eller omfangsrige former for menneskehandel, men det er ikke hensigten, at den forhøjede strafferamme skal føre til ændringer af udmålingspraksis i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.”

Endvidere fremgår følgende af de almindelige bemærkninger:

”3. Gældende dansk ret mv.
3.1. Strafbare handlinger og sanktioner

...

Efter straffelovens § 262 a, stk. 1, straffes menneskehandel med fængsel indtil 8 år. Ved menneskehandel forstås rekruttering, transport, overfør-

sel, husning eller efterfølgende modtagelse af en person, hvor der anvendes eller har været anvendt ulovlig tvang, frihedsberøvelse, trusler, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse af den pågældende ved kønslig usædelighed, tvangsarbejde, slaveri eller slaverilignende forhold eller fjernelse af organer.

Gerningsindholdet i straffelovens § 262 a, stk. 1, består således af tre elementer. For det første skal gerningsmanden have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget en person. For det andet skal formålet med den pågældende handling være at udnytte den pågældende person ved kønslig usædelighed, tvangsarbejde, slaveri eller slavelignende forhold eller fjernelse af organer. Endelig skal handlingen være udført under anvendelse af ulovlig tvang efter § 260, frihedsberøvelse efter § 261, trusler efter § 266, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde.

...

4. Lovforslagets udformning

...

4.1. Definitionen af menneskehandel

Direktivet indeholder i forhold til straffelovens § 262 a en udvidet definition af menneskehandel. Det element af udnyttelse, som indgår i menneskehandel, jf. nærmere herom pkt. 3.1 ovenfor, kan således efter direktivet - ud over seksuel udnyttelse, tvangsarbejde mv. - omfatte udnyttelse af strafbare handlinger.

For at bringe definitionen af menneskehandel i straffelovens § 262 a i overensstemmelse med direktivets definition foreslås det, at udnyttelse af strafbare handlinger bliver føjet til de former for udnyttelse, som indgår i straffelovens § 262 a.

Ved udnyttelse af »strafbare handlinger« forstår udnyttelse af egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Bestemmelsen omfatter således bl.a. tilfælde, hvor handlede personer systematisk tvinges til butiks- og lommetyveri, hvor udbyttet afleveres til en bagmand.

...

Af de specielle bemærkninger fremgår følgende blandt andet:

”Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

...

Til nr. 2 (straffelovens § 262 a, stk. 1)

Det foreslås at forhøje strafferammen i straffelovens § 262 a om menneskehandel fra de nuværende 8 år til fængsel indtil 10 år, således at dansk ret bringes i overensstemmelse med direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv., hvorved der sikres normharmoni på et område, som har betydelige internationale og grænseoverskridende elementer.

Formålet med den foreslåede forhøjelse er at styrke det strafferetlige værn mod de alvorlige krænkelse af de forurettedes personlige frihed, som menneskehandel udgør. Der tages derved højde for, at sjældent forekommende eller endnu ikke sete gerningsformer af en særlig grovhed kan rummes i bestemmelsen. Det er derimod ikke hensigten, at den forhøjede

strafferamme skal føre til ændringer i domstolenes strafudmåling i de typer af sager om menneskehandel, som vi kender i dag.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger. Til nr. 3 (straffelovens § 262 a, stk. 1 og 2)

Det foreslås, at definitionen af menneskehandel i straffelovens § 262 a udvides til også at omfatte tilfælde, hvor en person handles med henblik på udnyttelse af den pågældende ved strafbare handlinger.

Ændringen sker på baggrund af direktivet om forebyggelse og bekæmpelse af menneskehandel mv. og har til formål at sikre normharmonien på et område, som har betydelige internationale og grænseoverskridende elementer, ligesom den har til formål at sidestille menneskehandel, der sigter mod organiseret berigelseskriminalitet, med menneskehandel, der sigter mod andre former for udnyttelse, herunder prostitution.

Ved »strafbare handlinger« forstår egentlige kriminelle aktiviteter, såsom butikstyveri, lommetyveri, indbrudstyveri, handel med narkotika og andre lignende handlinger, og bestemmelsen tager dermed bl.a. sigte på berigelseskriminalitet. Anvendelse af § 262 a forudsætter, at handlen finder sted med henblik på udnyttelse af den pågældende på nærmere opregnet vis. Det betyder, at menneskehandlen skal være foretaget med henblik på, at gerningsmanden opnår økonomisk vinding, eller med henblik på gerningsmandens egen udnyttelse af den pågældende. Bestemmelsen omfatter således ikke alene ulovlige handlinger, som indebærer en økonomisk vinding.

...

5. Personlige oplysninger

5.1 T1

T1 er ifølge oplysninger fra Rumæniens Indenrigsministerium tidligere straffet ved:

- dansk bødeforlæg af 15. februar 2012 med en bøde på 565 kr., jf. straffelovens § 276,
- italiensk dom af 16. oktober 2009 med 3 måneders fængsel og en bøde på 100 euro og konfiskation for ”usurpation af formelle kvaliteter og falsifikation af offentlige eller administrative dokumenter af en privat person,
- italiensk dom af 22. juni 2008 med 4 måneders betinget fængsel og en bøde på 200 euro for tyveri.

Udlændingestyrelsen har den 28. oktober 2015 om udvisningsspørgsmålet udtalt blandt andet:

” Opholdsgrundlag og længde

Den 20. november 2013 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

T1 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i 1 år og 3 måneder.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvide til politiets rapport af den 1. september 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T1 kom til Danmark i 2013 med henblik på at arbejde. Pågældende tog til Danmark sammen med sin kæreste T2.
- T1 har arbejdet for "T4" samt haft sit eget firma X6 i Danmark.
- T1 har sin kæreste T2 i Danmark, men ingen anden familie.
- T1 har gået i folkeskole samt gymnasium i Rumænien.
- T1 har sin fader, moder samt sin broder i Rumænien.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T1 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Rumænien, eller for at T1 dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4-6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævn-

te hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

...”

T1 har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har ren straffeattest i Rumænien. Tiltalte er ikke dømt for noget i Italien.

5.2

T2 er ifølge oplysninger fra Rumæniens Indenrigsministerium tidligere straffet ved:

- italiensk dom af 13. november 2013 med betinget fængsel i 2 måneder og en bøde på 200 euro for tyveri,
- italiensk dom af 17. februar 2010 med en betinget bøde på 400 euro for tyveri,
- fransk dom af 18. august 2005 med 1 års fængsel og udvisning for bestandig for forfalskning i et administrativt dokument, som forårsager en rettighed, en identitet eller kvalitet; fortivelse af varer som stammer fra varemærkeforfalskning eller forfalskning af kreditkort eller hævekort,
- fransk dom af 24. november 2003 med 3 måneders betinget fængsel for svindel.

Udlændingestyrelsen har den 28. oktober 2015 om udvisningsspørgsmålet udtalt blandt andet:

”Opholdsgrundlag og længde

Den 7. august 2013 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

...

T2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 1 år og 6 måneder.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 28. august 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T2 kom til Danmark sammen med din kæreste T1 for at arbejde
- T2 og T1 har en bolig sammen i Rumænien som de er ved at renovere, denne består af to lejligheder, som de har slået sammen.
- T2 har 8 års skolegang i Rumænien.

- T2 har sin datter på 13 år samt sin moder og 6 søskende i Rumænien.
- T2 har ikke noget udestående med de rumænske myndigheder, og kan frit vende tilbage til Rumænien.
- T2 har ikke anden tilknytning til Danmark end sin herboende kæreste T1 .

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T2 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Rumænien, eller for at T2 dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som hun måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4-6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

...”

T2 har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at hun er uskyldig i forhold til det, hun er dømt for i Frankrig. Hun husker ikke at være dømt 4 gange. I Italien er hun straffet med bøder. Tiltalte har 7 børn i Rumænien, hvoraf den yngste er 13 år. Den 13-årige bor nu hos sin bedstemor, som er 58 år. Tiltaltes ældste barn er 27 år, og hun hjælper så godt, som hun kan, i forhold til de yngre børn. Tiltalte ønsker at blive i Danmark og finde et arbejde. Hvis hun bliver udvist, vil hun prøve at finde arbejde i

Rumænien. Lønningerne i Rumænien er dog lave. Tiltalte har 6 års skolegang bag sig.

5.3 T3
T3 er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 23. oktober 2015 om udvisningsspørgsmålet udtalt blandt andet:

”Opholdsgrundlag og længde

Den 16. april 2014 blev pågældende tilmeldt folkeregistreret.

T3 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i 11 måneder.

Det bemærkes, at det ikke vides hvorvidt T3 opfylder betingelserne for sit registreringsbevis, idet pågældende ikke har haft nogen registreret indkomst i 2014 samt 2015. T3 har endvidere stået registreret i CPR med ukendt adresse siden den 29. april 2014.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T3 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 17. september 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T3 kom til Danmark i marts 2014.
- T3 kom til Danmark for at arbejde for T1, der af T3 betragtes som en arbejdsbekendt.
- T3 har ingen familie eller venner i Danmark.
- T3 har hele sin familie i Rumænien, der har han ydermere sin kæreste samt deres fælles barn på 4 år.
- T3 har gået 8 år i folkeskole samt 2 år i gymnasium i Rumænien. Pågældende har ingen faglig uddannelse.
- T3 arbejdede i Rumænien som taxachauffør.
- T3 er ikke forfulgt af de rumænske myndigheder og kan frit vende hjem til Rumænien.
- T3 har et godt helbred, men lider af astma og bronchitis.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T3 uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for,

at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Rumænien, eller for at T3 dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han/hun måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4-6 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.
..."

T3 har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han afbrød gymnasiet efter to år, fordi han skulle arbejde. Tiltalte har arbejdet som taxachauffør i Rumænien. Tiltalte har pendlet frem og tilbage mellem Rumænien og Danmark, siden han kom til Danmark i marts 2014. Han var første gang hjemme i Rumænien i juni/juli 2014, hvor han var hjemme i 2-3 uger. Den 4. oktober 2014 rejste han hjem igen- Det kan godt passe, at han var retur i Danmark den 17. oktober 2014. Den 4. eller 6. december 2014 rejste tiltalte igen hjem til Rumænien. Hans kone og datter tog med. Han kom retur til Danmark i januar 2015. Der er flere vidner, der har forklaret, at de var på Sted 11 sammen med tiltalte på trods af, at tiltalte har været hjemme i Rumænien på flere af disse tidspunkter. Personerne er F4, F8, F14 og F15.

5.4 "T4"

Tiltalte er tidligere straffet blandt andet ved:

- Udenretlig vedtagelse af bøde på 2.500 kr. og førerretsfrakendelse den

30. maj 2014.

- Udeblivelsesdom af 22. januar 2014 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven.
- Østre Landsrets ankedom af 10. november 2010 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2. Ved dommen blev tiltalte endvidere udvist med indrejseforbud for bestandig.
- Tribunal Correctionelle de Meaux i Frankrigs dom af 2. marts 2010 med fængsel i 2 år og en bøde på 10.000 euro for bedrageri og organiseret svig.
- Landsretten i Offenburg i Tysklands dom af 30. november 2006 med fængsel i 5 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet den tyske straffelovs bestemmelser om erhvervsmæssig forfalskning af betalingskort med garantifunktion i forbindelse med bedrageri.
- Retten i Creteil i Frankrigs dom af 13. juni 2005 med fængsel i 1 år for forsøg på bedrageri, organiseret bedrageri, ulovlig indtrængen og ophold i Frankrig.
- København Byrets dom af 7. maj 2001 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, jf. § 61, stk. 2. Det blev ved dommen bestemt, at det havde sit forblivende med reststraffen på 104 dage fra prøveløsladelse den 14. marts 1999.
- København Byrets dom af 17. december 1998 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, § 284, § 276 og § 172, stk. 1, jf. § 171, jf. til dels § 21.
- København Byrets dom af 15. december 1997 med fængsel i 8 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 172, stk. 1, jf. § 171, jf. til dels § 23. Straffen omfattede en reststraf på 18 dage.
- København Byrets dom af 8. maj 1996 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171.
- København Byrets dom af 27. maj 1993 med fængsel i 10 måneder, heraf 7 måneder betinget, for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 279 og § 285, stk. 2, jf. § 277.

Udlændingestyrelsen har den 4. maj 2016 om udvisningsspørgsmålet udtalt blandt andet:

”Opholdsgrundlag og længde

T4 blev den 7. december 1990 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1. Den 2. juli 2010 blev pågældende dømt til udvisning.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 1 medfører en udvisning ved dom, at den pågældendes opholdstilladelse bortfalder.

T4 blev udvist ved dom af 2. juli 2010 ved Københavns Byret, og han har ikke lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand efter udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T4 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 4. august 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T4 er gift. Derudover har han sin bror og 6 nevøer i Danmark.
- T4 er på tålt ophold.
- T4 er sund og rask.
- T4 har familie i Syrien. Endvidere har han familiedlemmer i Tyrkiet, Jordan og Libanon.
- T4 har oplyst, at han grundet sit tidligere arbejde for ikke kan rejse til de arabiske lande, idet han er eftersøgt af myndighederne i Syrien, Jordan og Libanon.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T4 uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i Syrien, hvor han efter udvisningen ventes at tage ophold, bemærkes følgende:

Udlændingestyrelsen har til brug for behandlingen af anklagemyndighedshøringer den 25. september 2015 anmodet Udenrigsministeriet om at søge belyst, hvorvidt statsborgere i Syrien, der i udlandet er straffet for lovovertrædelser, ved tilbagevenden til Syrien risikerer at blive straffet for samme lovovertrædelser på ny.

Udenrigsministeriet har forelagt spørgsmålet for en juridisk kilde i Syrien.

Af høringssvar af 22. februar 2016 fremgår det, at der som udgangspunkt ikke er risiko for dobbeltstraf i Syrien. Undtaget er forbrydelser begået mod statens sikkerhed.

Således følger det af Code of General Punishment rule 339: *Once one has been tried for an act sentenced or exonerated, he is not to be tried again for the offense for which he was tried the first time.*

Videre følger det af article 27: *Except for felonies stated in article 19 (forbrydelser mod statens sikkerhed), and various crimes on Syrian land, no Syrian or foreigner is to be charged in Syria having been completely tried abroad. Also in the case he has been sentenced and the sentence was served, suspended or mitigated. As such, there is no legal consequences for a Syrian national who has served his sentence abroad per article 27 and there is no changes in the law.*

Styrelsen skal i det hele henvise til høringssvar af 22. februar 2016, der vedlægges i kopi.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 7 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

...

"T4" har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han ikke kan udvises til et arabisk land, fordi han har arbejdet for og på en ambassade.

5.5 "T5"
"T5" er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 4. maj 2016 om udvisningsspørgsmålet udtalt blandt andet:

”Opholdsgrundlag og længde

T5 indrejste i Danmark den 13. oktober 2014, og han søgte om asyl den 14. oktober 2014. Den pågældende blev den 25. februar 2015 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 25. februar 2020.

Længden af T5's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 25. februar 2015, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og T5 har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 1 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T5 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 19. januar 2016.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T5 har onkler, tanter, fætre og kusiner i Danmark. Hans ægtefælle og barn opholder sig i Tyrkiet. Derudover har han sine forældre og 1 bror og 2 søstre i Tyrkiet.
- T5 er sund og rask.
- T5 har ingen familiemedlemmer tilbage i Syrien.
- Ved en tilbagevenden til Syrien frygter T5 krigen,

og at han vil blive tvunget til at aftjene militærtjeneste.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T5 uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i Syrien, hvor han efter udvisningen ventes at tage ophold, bemærkes følgende:

Udlændingestyrelsen har til brug for behandlingen af anklagemyndighedshøringen den 25. september 2015 anmodet Udenrigsministeriet om at søge belyst, hvorvidt statsborgere i Syrien, der i udlandet er straffet for lovovertrædelser, ved tilbagevenden til Syrien risikerer at blive straffet for samme lovovertrædelser på ny.

Udenrigsministeriet har forelagt spørgsmålet for en juridisk kilde i Syrien.

Af høringssvar af 22. februar 2016 fremgår det, at der som udgangspunkt ikke er risiko for dobbeltstraf i Syrien. Undtaget er forbrydelser begået mod statens sikkerhed.

Således følger det af Code of General Punishment rule 339: *Once one has been tried for an act sentenced or exonerated, he is not to be tried again for the offense for which he was tried the first time.*

Videre følger det af article 27: *Except for felonies stated in article 19 (forbrydelser mod statens sikkerhed), and various crimes on Syrian land, no Syrian or foreigner is to be charged in Syria having been completely tried abroad. Also in the case he has been sentenced and the sentence was served, suspended or mitigated. As such, there is no legal consequences for a Syrian national who has served his sentence abroad per article 27 and there is no changes in the law.*

Styrelsen skal i det hele henvise til høringssvar af 22. februar 2016, der vedlægges i kopi.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 – 24, medmindre dette vil være i strid med Danmark internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.
...

"T5" har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at hans kone nu befinder sig i Tyrkiet i et lejet hus. Deres søn bor hos hende. Tiltalte kom efter sin løsladelse sidste år i praktik på , og herefter var han i praktik på en restaurant, hvor han nu har fået fast ansættelse fra

den 1. juni.

6. Rettens begrundelse og afgørelse

6.1 Generelle bemærkninger

Retten er under hovedforhandlingen blevet præsenteret for et omfattende bevismateriale – både på baggrund af antallet af forhold, som er anmeldt til politiet af banker, finansieringsselskaber, teleselskaber, benzinselskaber m.v., men også fordi politiet har foretaget efterforskning igennem en længere periode, herunder med hemmelige ransagninger, aflytninger og observationer. Efterforskningen har været understøttet af kendelser afsagt af Retten i Lyngby. Disse afgørelser kunne indbringes for landsretten. De indsigelser, der under sagen er gjort gældende af T1 angående efterforskningens lovlighed, behandles derfor ikke i denne dom. Endvidere finder retten intet grundlag for at antage, at politiet har manipuleret med materialet, herunder lydfilerne fra telefonsamtaler, der har været aflyttet, og T1's indsigelse herom tilsidesættes derfor.

6.2 Organisation og rollefordeling

På baggrund af den samlede bevisførelse i sagen, som der er redegjort nærmere for nedenfor, er det rettens opfattelse, at de tiltalte systematisk og i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse har fremkaldt, udnyttet eller bestyrtet en vildfarelse, eller påvirket resultatet af elektronisk databehandling, således at de kunne gennemføre bedragerier overfor virksomheder og Skat for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding. Det er endvidere rettens opfattelse, at bedragerierne er foretaget ved anvendelse af rumænske personers identiteter, og at hovedparten af disse rumænere må anses som menneskehandlet.

6.2.1 Organisation

Samarbejdet mellem de tiltalte har været organiseret og tilrettelagt således, at de har haft forskellige roller i en form for organisation. Det er rettens opfattelse, at alle de tiltalte vidste, at der blev begået bedragerier i et meget væsentligt omfang, herunder at der blev foretaget bedragerier også angående biler, hvilket de alle forholdt sig accepterende til. Retten har herved bl.a. lagt vægt på, at der er fremkommet en lang række breve fra bilforsikringsselskaber, kuverter med registreringsattester og opkrævning af vægtafgift på de adresser, hvor T3 har hentet post, og at "T4" og "T5" har anvendt en bil indregistreret til F19. T1 har solgt biler til F12, som ikke havde kørekort eller fornøden indtægt, og T1 har besøgt brugtvognsforhandlere med F15. Endvidere er der fundet dokumenter vedrørende biler bl.a. på Sted 9.

Organisationen har haft en "forretningsmodel", hvor de fik bl.a. rumænere til landet med henblik på udnyttelse af deres identitet. Angående bedragerierne har de bl.a. fulgt en fremgangsmåde, som er fundet nedskrevet på arabisk på en seddel på Sted 9. Der er tillige fundet skemaer både på

Sted 9 og på Sted 10, der viser, at tilrettelæggelsen og udførelsen har været særdeles systematisk. Skemaerne er opdelt således, at det ud for hver person fremgår, hvilke led i forretningsmodellen der er udført, og hvem der ”ejer” personen. Der er endvidere udfærdiget skemaer med angivelse af en lang række virksomhedsnavne. Ud for disse er anført, om det er lykkedes at gennemføre køb og optage lån, eller om dette er nægtet. Kendetegnende for organisationen er, at bedragerierne i vidt omfang foretages over for en afgrænset kreds af virksomheder, fx F25, F39, F30, F22, F34 og F33, der tillige optrådte i sagerne mod celle 1 og 3 ved henholdsvis Retten i Lyngby og Retten i Hillerød.

Det understøttes af bevisførelsen, at forretningsmodellen var opbygget således, at personer fra Rumænien hurtigst muligt skulle registreres med cpr-nummer, adresse, NemId, EU-opholdsbevis og bankkonto. Endvidere skulle der være selskaber til rådighed, hvori personerne kunne opnå ansættelse. Selskaberne blev oprettet i rumæneres navne. Selskaberne kunne også anvendes til øvrige former for bedrageri, herunder køb af telefoner og skatteunddragelse. Der var ikke aktivitet i langt hovedparten af selskaberne. Organisationens har i flere tilfælde påbegyndt skatteunddragelsen forud for og uafhængigt af personernes ankomst til Danmark, idet der er ansøgt om skattepersonnummer, før de er indrejst, også for en person, F47, der aldrig kom til Danmark. Der blev alligevel indberettet løn angående ham.

Organisationen anvendte lønsedler, der typografisk var udformet stort set identiske. Selskabspapirene var også udformet identiske og er alle udarbejdet af den samme advokat. Det var kendetegnende for lønsedlerne, at personerne oppebar en relativ høj løn og havde ansættelse i job, som de efter deres egen forklaring ikke kunne bestride, bl.a. som fysioterapeut. Det var endvidere kendetegnende for forskudsopgørelserne, at der blev indberettet med henblik på at opnå udbetaling af overskydende skat. Indberetningerne blev ikke fulgt op af tilsvarende indbetalinger.

I forretningsmodellen indgik som modus bl.a., at e-mailadresser med personernes navne var opbygget ens og med et password typisk indeholdende tallene 1-4. I gendannelsesoplysningerne tilknyttet mailkontiene er personernes oplysninger indbyrdes anvendt, uagtet at de efter de foreliggende oplysninger ikke kendte hinanden. Der er ansøgt om lån – f.eks. den 28. januar 2015 - til mange forskellige personer på det samme tidspunkt, og hvor de personer, i hvis navne lånene er optaget, efter det oplyste ikke var i Danmark, eksempelvis F14, F15 og F60, F19 og F20.

Det fremgår af ovennævnte håndskrevne seddel på arabisk, at det ved et F22 kort var nødvendigt med en løn på 30-40.000 kr., og det krævede registrering i X⁵. Der var instruktion angående, hvilket skatetræk en lønseddel skulle have, og hvis der skulle søges lån hos eksempelvis F25, var den nødvendige løn 16.500 kr. På samme måde er der udførlige notater angående flere andre af de i sagen omhandlede virksomheder, bl.a. at der ikke alene

kan anvendes mobilnummer hos F30 . Retten anser det nedskrevne som værende en egentlig vejledning i udførelse af bedragerier. Oplysningen om, at det var nødvendigt med en løn af en vis størrelse, støttes tillige af flere aflytninger, herunder samtale af 13. februar 2015 ført mellem T1 og X7 / X8 , hvor T1 beder de to andre medbringe lønsedler, hvor der er en løn på over 30.000 kr.

Der blev udarbejdet "Rumænerpakker" af organisationen, og der er fundet mange af disse på Sted 9 og flere af disse på Sted 5 . En rumænerpakke bestod eksempelvis af kopi af pas, anden id, nøglekort til NemId, originalt sundhedskort, eu-opholdsbevis og stiftelsesdokumenter vedrørende selskaber. Det er rettens opfattelse, at rumænerpakkerne blev videresolgt, og prisen afhang bl.a. af, om der var tilknyttet selskaber og åbnet erhvervskonti. Dette støttes af flere aflytninger både af T1 , "T4" og T2 .

Efter bevisførelsen kan det endvidere lægges til grund, at organisationen havde kontakt til personer i Rumænien, ansatte i teleselskaber, advokat, revisor, udlejere, rejseselskab og andre forretningsdrivende, hvis bistand var nødvendig og muliggjorde den omfattende svindel, herunder til aftagere af de produkter, som blev indkøbt i de bedragedes navne. Organisationens lejede huse til indkvartering af personerne, men man lejede også postadresser, som var beboet af andre, der intet havde med organisationen at gøre, samt hos Sted 12, der er et kontorhotel.

Organisationens advokat blev anvendt til at oprette selskaber, herunder afholde stiftende generalforsamlinger og udarbejde vedtægter, forretningsplaner og likviditetsbudgetter. Efter advokat X9's forklaring så han ikke nødvendigvis indehaverne af selskaberne. Det skete således utallige gange, at papirerne forlod advokatens kontor og blev returneret i underskrevet stand. Han oprettede 20-30 selskaber alene i oktober 2014 og mange enkeltmandsvirksomheder. Kredsen af personer, der bad ham oprette selskaber og firmaer, bestod af 5-6 personer, bl.a. T1 . Ansatte i banker har forklaret, at de tillagde det betydning i deres vurdering af de personer, der bad om konti, at dokumenterne var udfærdiget af en advokat.

Revisor X10 har ikke ønsket at afgive forklaring i sagen. På baggrund af "T4's" og T1's forklaringer og aflytninger i sagen lægger retten til grund, at X10 har fungeret som revisor for organisationen ved udarbejdelse af regnskabsmateriale. Det er uvist, om han var bekendt med, at organisationen begik kriminalitet.

De tiltalte har groft udnyttet den tillid, som det danske system angående oprettelse af bevis for registrering, skattepersonnummer, adresse og sygesikringsbevis bygger på. Endvidere har de ved rådighed over postkasser udnyttet muligheden for modtagelse af NemId, som ligeledes bygger på tillid til, at kortet besiddes af rette indehaver. De tiltalte har endvidere udnyttet den tillid, som forskudsregistreringen i det danske skattesystem bygger på. Ende-

lig er det blevet udnyttet, at flere finansieringsselskaber udbyder lån på en enkel måde både via elektroniske ansøgninger, men også ved køb af produkter i varehuse m.v. De tiltalte har anvendt personernes identitetspapirer og har endvidere fabrikeret dokumentation, såfremt dette var nødvendigt for opnåelse af økonomisk vinding.

De personer, der blev rekrutteret i Rumænien, var i hovedparten af tilfældene forsørgere og sårbare personer uden nogen særlig uddannelse og med en meget lav eller ingen indtægt. Det støttes af aflytning af en samtale den 19. oktober 2014 mellem T1 og T2, at personerne var udvalgt efter disse kriterier, hvor førstnævnte siger, at T2 skal hente en stakkel og bringe ham til Danmark. Der blev stillet krav til personernes alder, idet alder har betydning både for lånoptagelse og ved køb af mobiltelefoner. Det støttes af, at F7 har forklaret, at hun havde børn under 30 år, som ikke kunne tilbydes arbejde i Danmark, og af oplysninger fra X11 om, at man kunne købe flere telefoner på afdrag, når man var over en vis alder. Endvidere udtaler T1 i ovennævnte samtale, at han gerne vil have en fattig person på mindst 35 år, gerne 40 år. Når man rekrutterer personer i den aldersgruppe, rekrutterer man ofte forsørgere. De tiltalte instruerede personerne i, hvordan de skulle underskrive, hvordan de skulle være påklædt, deres hårlængde og opførsel. De tiltalte indså, at vindingen ved bedragerierne var højere, jo lavere omkostninger de havde ved personerne. Personerne blev derfor placeret langt fra København, i huse, der efter dansk standard må betegnes som værende i dårlig stand – også selv om personerne har forklaret, at deres forhold var rimelige, og at de ikke manglede noget. Personerne blev ikke behandlet som individer, men alene som nødvendige brikker til opnåelse af den økonomiske vinding. Retten finder, at overnævnte behandling af mennesker er særdeles kynisk.

Retten bemærker, at forretningsmodellen i denne sag svarer til modus, som den er beskrevet i dommene fra hhv. Retten i Lyngby og Retten i Hillerød.

6.2.2. Rollefordeling

Retten finder, at de tiltaltes roller hver især har været nødvendige og uundværlige led i bedragerierne.

Aflytningerne har vist, at T1 og "T4" har haft kontakt med bl.a. X7 og X12, der er dømt for tilsvarende kriminalitet ved Retten i Lyngby. Det fremgår af denne rets dom, at X7 sammen med "X39" må anses for at være hovedmænd i den celle, der var under pådømmelse i Lyngby. T1 og "T4" har efter rettens opfattelse haft tilsvarende betydelige roller i nærværende celler. "T4" har haft en betydelig rolle ikke bare i organisationen i celle 2 og 5, men også i celle 1, hvilket bl.a. støttes af, at han har pålagt X7 en bøde på 70.000 kr.

"T4" har købt og solgt selskaber og gennemført bedragerier både i forhold til Skat, men også i forhold til andre virksomheder. Han har haft et

utal af 'rumænerpakker', som han har videresolgt. Han har haft kontakt med personer i teleselskaber, virksomheder i byggebranchen, revisor og udlejere, herunder . Han har hævet store kontantbeløb på kort tilhørende andre personer, og han har via sit netværk gennemført store overførsler af penge til udlandet fra konti, der – på papiret – ikke tilhørte ham. Han har instrueret "T5" . Han har bestilt folk i Rumænien via T1 . Han havde kontakt til kriminelle netværk, som bistod organisationen.

T1 har rekrutteret personer i Rumænien og har på baggrund af identitetspapirerne udfærdiget ansøgninger om skattepersonnummer. Han har endvidere deltaget i oprettelsen af fiktive ansættelseskontrakter og lønsedler. Han har haft rumænerpakker, som han har videresolgt. Han har sørget for transporten mellem Rumænien og Danmark ved at bestille flybilletter og have kontakt med busselskabet, idet personerne ikke selv betalte for deres billet. Han har som T2 og T3 deltaget i husningen under rumænernes ophold i Danmark, herunder ved kontakt til udlejere af såvel reelle lejemaal som postadresser. Han har haft telefonisk kontakt til banker, finansieringsselskaber og teleselskaber samt til myndighederne, hvor han har udgivet sig for at være de personer, hvis identitet blev udnyttet. Han har endvidere haft kontakten til advokat X9 , der har oprettet selskaber til brug for organisationen. Han har løbende instrueret T3 både om dennes arbejdsopgaver, men også i hvordan personerne skulle se ud og begå sig. Han videresolgte telefoner.

T3 har rekrutteret personer i Rumænien. Han har haft en rolle som chauffør, hvor han har hentet og afleveret rumænere ved busholdepladser og i lufthavne, og han har været chauffør for dem under deres ophold i Danmark. I den forbindelse har han tillige hentet post og pakker bestilt i rumænernes navne. Endvidere har han sørget for den nødvendige registrering af rumænernes identiteter hos myndighederne hurtigst muligt efter deres ankomst til Danmark, og han har, når papirerne var i orden, deltaget ved oprettelse af bankkonti. Det er i det væsentlige ham, der har udført be- dragerierne i telebutikker uden for København. Han har endvidere i kraft af sin bopæl holdt øje med personerne og sikret, at de havde de ting, de havde brug for, herunder mad og cigaretter, som han dels bestilte hos T2 , dels selv købte ind, men han har også qua sin bopæl ført kontrol med personerne. Han har hævet penge på kort tilhørende andre og anvendt benzinkort udstedt til andre. Endelig har han selv været lejer af i hvert fald tre af de lejemaal, som organisationen anvendte. Han videreudlejede et lejemaal, Sted 13 , til F10 , som hun efter sin egen forklaring end ikke boede i.

T2 har i hovedparten af tilfældene haft kontakt til folk i Rumænien med henblik på rekruttering. Hun har instrueret flere i, at der forud for afrejsen skulle oprettes pas - uagtet at det ikke var påkrævet for indrejse og registrering i Danmark - og fremsendes kopi af identitetspapirer samt givet rejseanvisninger. Hun har sammen med T1 og T3

modtaget og huset personerne samt sørget for disse under deres ophold i Danmark. T2 har endvidere selv haft personer i Danmark; personer som hun omtaler som "mine folk". Hun er via T1 orienteret om og involveret i mange aspekter af forretningsmodellen.

"T5" hentede post. Han hævede penge på kort og tog med sin mobil billeder af identitetspapirer, som han herefter sendte til andre. Han har ansøgt om kort og indkøbt varer og benzin på kort tilhørende andre. Han havde kontakt til personer i teleselskaber. Han videresolgte telefoner. Han foretog indledende handlinger med henblik på at føre forretningsmodellen videre i Sverige.

Sammenfattende finder retten, at de tiltalte har indgået i organisationen med henblik på opnåelse af størst mulig indtjening. Det fremgår også af de aflyttede samtaler, bl.a. siger T1 i samtale med X7 den 5. februar 2015, at "Vi er her for at lave penge". T1 omtaler sig selv som "tyv" både på aflyttede samtaler, men også i en video. I en samtale oplyste han, at han havde 10 rumænere og 15 ungarere. "T5" havde samtaler om, at det hele var stjålet, og at livet var skønt. Arbejdet var risikabelt, men han tjente mange penge og oplyste sin månedlige indtægt til mellem 70.000-200.000 euro. Han 'knepper krokodillen', som han udtrykte det i samtale med en ven. "T4" havde i flere år ikke nogen registreret indtægt. Han opholdt sig i kollegielejligheden i Sted 10, der under ransagningen bar præg af et betydeligt privatforbrug, herunder blev der fundet et kontantbeløb på ca. 200.000 kr. Heller ingen af de øvrige havde lovlige registreret indtægt. T2 optrådte i en video med et stort pengebundt, som hun kastede ud over sin datter, mens hun sagde, at det ville komme til at regne med penge.

6.3 De tiltaltes forklaringer

De tiltalte har alle afgivet detaljerede forklaringer, både om deres generelle forhold, men også om de personer, der indgår i sagens forhold. Nedenfor er rettens vurdering af de tiltaltes forklarings troværdighed på baggrund af bevisførelsen i sagen.

6.3.1. T1 har bl.a. forklaret, at han kom til Danmark i august 2013. Han havde forinden været på ferie i Danmark, hvor han mødte X13. X13 har forklaret, at han lærte T1 og T2 at kende i 2011, og at han er sikker på, at de holdt nytår sammen ved årsskiftet 2012/2013. T1 blev den 15. februar 2012 pålagt en bøde for tyveri i Danmark. Retten lægger derfor til grund, at T1 og T2 i perioder forud for august 2013 har opholdt sig i Danmark.

T1 har forklaret, at han begyndte at arbejde for "T4" i X1 ApS. Han kendte "T4" i forvejen fra Paris. T1 startede imidlertid et enkeltmandsfirma, X6

, der i CVR er registreret med startdato juni 2014, idet han ville tolke for og bistå rumænere, der kom til Danmark. Rådgivningen var om myndighedsspørgsmål, eu-opholdstilladelser, etablering af konti i banker, etablering af selskaber og registrering af opholdsadresser. Han, eller T3, som var ansat i X6, bistod endvidere klienterne som tolk ved indkøb af mobiltelefoner. Endelig hentede han post for klienterne. X6 har udstedt en række fakturaer, bl.a. til flere af de personer, der fremgår af sagens forhold 1.

Imidlertid har ingen af de vidner, der har afgivet forklaring i sagen, bekræftet, at de havde kendskab til firmaet X6, eller at de havde engageret T1 eller andre som tolk. Retten finder vidnernes forklaringer herom særdeles troværdige. Intet i deres oplyste forhold støtter, at de, der netop var indrejst i Danmark, havde råd til at engagere X6 eller til hensigt at oprette virksomheder eller selskaber. Derfor finder retten T1's forklaring herom utroværdig.

T1 har forklaret, at han arbejdede for X14, som han stolede på. Han fandt først i forbindelse med grundlovsforhøret ud af, at X14's rigtige navn var "X14". Han kaldte ham også "X14". Det fremgår dog af T1's telefon, der blev fundet i lejligheden på Sted 5, at X14 i telefonens kontakter var registreret under navnet "X14". T1 har efter forehold af denne oplysning afvist, at han tidligere skulle have afgivet forklaring om, at han ikke havde kendskab til navnet "X14". Endvidere fremgår det af T2's forklaring, at hun kendte X14 som "X14". Også af denne grund må T1's forklaring tilsidesættes som utroværdig. Nedenfor omtales X14 ved det navn, som han er registreret under i Rumænien, "X14".

T1 har forklaret, at han besøgte "X14" i By4. Det fremgår endvidere af bevisførelsen, at T1 har haft adskillige telefonsamtaler med ham, og de er observeret sammen. T1 har et utal af gange under anklagemyndighedens bevisførelse henvist til, at materiale fundet på hans computer, kontor og i hans lejlighed tilhørte "X14", samt at de rumænere, der kom til Danmark, kom på egen foranledning eller på foranledning af "X14". Efter bevisførelsen, navnlig telefonaflytningerne, finder retten imidlertid ikke holdpunkter for at antage, at T1 arbejdede for eller bistod "X14" i nævneværdigt omfang. Det kan dog ikke udelukkes, at de samarbejdede om bedragerier, hvilket bl.a. støttes af samtale af 4. november 2014 mellem T2 og T1, hvor det klart fremgår, at nogle telefoner tilhørte "X14", mens andre tilhørte T1. Det bekræftes også af bl.a. telefonaflytning den 19. oktober 2014 mellem T2 og T1, hvor de talte om, at "X14" havde snydt dem, og at T2 har hentet 9 personer, 3 til dem hver. Af samtale af 29. oktober 2014, som retten finder, er ført mellem "X14" og T1, fremgår det, at

de samarbejdede, idet de drøftede forretningsmodellen og indtjeningen. Der er endvidere ikke telefonsamtaler, der understøtter, at "X14" skulle have givet ordrer til T1 hverken om leje af huse, besøg i banker eller andet, der angår forholdene i sagen. Endelig finder retten, at det fremgår af samtale den 14. november 2014 mellem T1 og T2, at de begge var fuldt ud klar over, at "X14" muligt foretog sig noget i Danmark, der ikke var lovligt. Hverken de tiltalte eller vidnerne har nævnt "X14" under afhøringerne forud for hovedforhandlingen, hverken ved afhøringer hos politiet, i Retten i Lyngby eller i Rumænien. Bevisførelsen viser efter rettens opfattelse, at T1's forklaring om "X14's" overordnede rolle må tilsidesættes som utroværdig og opfundet til lejligheden.

Det er rettens opfattelse, at der er mange samtaler, hvor T1 omtalte, hvordan han har fået penge fra bl.a. F22, benzinkort, F76 og har købt telefoner i andres navne. Han oplyste flere gange, at han kunne tjene betydelig beløb på et navn. Han vejledte endvidere andre personer i, hvordan man praktisk gennemførte bedragerierne, eksempelvis samtale af 7. november 2014 med en person, som retten vurderer, er "T5", men også samtaler af samme type med X14 og X15. Endvidere ville han oplære X8 (celle 1) i bedrageri i forhold til F38, jf. samtale af 13. februar 2015. Endelig er der flere telefonsamtaler, hvor han ringede op til bl.a. banker, teleselskaber, NemId support og et posthus og udgav sig for at være en af de personer, der er omfattet af anklageskriftet, bl.a. F2, F51, F13, F14, F57, F15 og F61. T1's forklaring om, at personerne enten havde bedt ham om at ringe op eller sad ved siden af ham, når han ringede, må på baggrund af vidneforklaringerne tilsidesættes som utroværdig. Det fremgår endvidere eksempelvis, at T1 kontaktede F28 kort den 11. november 2014 og X16 den 12. november 2014, hvor han i begge tilfælde udgav sig for at være F13, uanset at retten på baggrund af flypassagerlister finder det bevist, at F13 udrejste af Danmark den 8. november 2014 og ikke den 18.-20. november, som F13 selv forklarede.

Det fremgår af flere samtaler, at T1 handlede med rumænerpakker, bl.a. samtale af 21. november 2014 med to ukendte personer, hvor han oplyste, at prisen for en identitet med og uden oprettet virksomhed og virksomhedskonto var hhv. 50.000 kr. og 75.000 kr.

Samlet set finder retten, at T1's forklaring på væsentlige punkter i forhold til anklageskriftet er utroværdig og må tilsidesættes.

6.3.2 T2

T2 har forklaret, at hun kom til Danmark i august 2013. Som anført ovenfor finder retten det bevist, at hun sammen med T1 i perioder forud herfor har opholdt sig i Danmark. På baggrund af begges

forklaringer, der støttes af flere andre forklaringer i sagen, lægger retten til grund, at T2 og T1 var kærester. De boede sammen, i hvert fald på Sted 4. T2 har endvidere forklaret, at hun ikke kendte X15, uagtet at T1 utvivlsomt havde en del kontakt til denne person. T2 har forklaret, at hun hverken har været involveret i transport til Danmark eller afhentning af rumænere. Hun har endvidere afvist at have hentet mad til rumænere eller sendt indkøbssedler til T3.

På baggrund af både vidneforklaringer, observationer og aflytninger må tiltaltes forklaring afvises som utroværdig. Retten lægger videre væsentligt vægt på, at det fremgår af aflytningerne i sagen, herunder bl.a. aflytning af samtaler mellem T2 og T1 i perioden 18.-21. oktober 2014 og den 4. november 2014, at T2 har sine "egne personer". Hun omtalte således flere gange personer som "mine folk", og at der skulle ske en fordeling af personer mellem hende selv, T1 og "X14". Hun omtalte endvidere det problematiske ved, at personer rejste hjem, inden papirerne var udstedt, og før hun havde anvendt deres identiteter. Dette viser, at hun er dybt involveret i organisationen og vidende om, hvad rumænerne anvendtes til i Danmark, herunder at der skete videresalg af identiteter og telefoner. Det støttes også af samtale af 22. januar 2015 mellem T2, T3 og F7, hvor T2 sagde, at hun ikke ville bruge tid på at indlevere papirer på personer, der ikke kom herop.

T2's forklaring om, at hun ikke har hjulpet rumænere med registrering ved myndigheder, ikke har deltaget i køb af mobiltelefoner eller hentet post, støttes af bevisførelsen i sagen, herunder af vidneforklaringerne. Det ændrer blot ikke på, at hun indgik i organisationen og kendte forretningsmodellen, uanset at hun ikke selv udførte disse opgaver.

Samlet set finder retten, at T2's forklaring på væsentlige punkter i forhold til anklageskriftet er utroværdig og må tilsidesættes.

6.3.3 T3

T3 har forklaret, at han ankom til Danmark i marts 2014. Af udskrift fra CPR fremgår det, at han er tilmeldt folkeregistret den 16. april 2014.

T3 har endvidere forklaret, at han kom til Danmark for at arbejde som chauffør for T1, der også hentede ham i lufthavnen. Tiltalte tror, at han blev ansat i X1 ApS, men der er ikke fundet nogen ansættelseskontrakt. Han blev efterfølgende ansat i X6. Der findes heller ikke nogen ansættelseskontrakt vedrørende denne ansættelse. Det var dog T1, der var hans arbejdsgiver og betalte løn til ham. Lønnen blev udbetalt kontant. Tiltalte kørte med rumænere til Sted11, rådhus, banker og i teleforretninger, hvor han har forklaret, at hans opgave var at tolke. Han boede i et hus, hvor der også boe-

de andre rumænere. Han sørgede for kontakten til T2 og T1, bl.a. angående mad og cigaretter. Det var T1, der bestemte, hvilke adresser der skulle anføres på rumænerne sygesikringskort. T3 tømte postkasser og bragte breve og pakker i uåbnet stand til T1. Han åbnede kun post, hvis han blev bedt om det. Rumænerne havde sagt til ham, at de ventede på at få arbejde i Danmark. Retten finder, at tiltaltes forklaring på flere punkter understøttes dels af observationer, dels af aflytninger og vidneforklaringer.

Det er imidlertid rettens opfattelse, at der foreligger talrige beviser på, at T3 vidste, at rumænerne ikke ville få arbejde i Danmark, og at de blev hentet til Danmark med det formål, at deres identitet skulle anvendes til bedragerier. Retten har herved bl.a. lagt vægt på, at T3 boede sammen med rumænerne og bragte dem til banker, hvor de skulle oprette bl.a. erhvervskonti, uagtet at de ikke selv vidste, at de ejede selskaber, hvilket følger af vidneforklaringerne i sagen. Der blev medbragt ansættelseskontrakter og lønsedler, som T3 udleverede til personalet i banker og hos myndighederne, selv om han var bekendt med, at personer ikke var i beskæftigelse. De var lige ankommet til Danmark, hvilket han vidste, fordi han hentede dem ved bussen eller i lufthavnen. Han afleverede identitetspapirer og en anseelig mængde post i deres navne til T1, og han vidste, at personer var registreret på adresser, hvor de ikke boede. Endvidere følger det af en lang række aflytninger, bl.a. af samtaler mellem ham og T1 den 20. november 2014, men også af samtale den 10. december 2014, at han forsøgte at oprette konti i mange forskellige banker, og at han hævede på kort tilhørende andre. Han har endvidere den 5. februar 2015 deltaget i at hæve penge på kasino med F12's kort. Han transporterede personer, som aldrig kom i beskæftigelse, til bussen eller lufthavnen, og han vidste, at de ikke kunne komme hjem, før deres papirer var bragt i orden, jf. bl.a. samtale af 4. november 2014 med T1, hvoraf det fremgår, at personen først måtte sendes hjem, når der var åbnet en bankkonto. Retten tilsidesætter endvidere forklaringen om, at T3 alene modtog en beskeden løn, idet retten mener, at han modtog en del af udbyttet, jf. således forhold 25.3.c, hvor et F25 lån, oprettet den 1. december 2014 i F14's navn, blev indsat på T3's konto. Endvidere fremgår det af samtale af 19. november 2014 mellem ham og T1, at han skulle modtage 5.000 euro. Der er samtaler, der omhandler andre overførsler til hans konto. T3 sendte efter F11's forklaring alle sine penge hjem til sin samlever og datter i Rumænien.

T3 udførte hovedparten af bedragerierne mod telebutikker uden for København.

T3 havde et indgående kendskab til de selskaber og virksomheder, der blev oprettet i personernes navne, hvilket fremgår af en samtale mellem ham og T1 den 13. november 2014, hvor T3 fortæller, at han i banken digter en forklaring bl.a. angå-

ende X4 , kontrakter, ansatte og lønninger.

Endvidere er det rettens opfattelse, at den taske, der blev fundet på Sted 1 , tilhører T3 . Retten lægger herved vægt på, at der i tasken var en del dokumenter, som angik T3 personligt. I tasken lå endvidere en usb-nøgle med materiale angående rumænere, der efter det oplyste ikke havde nogen indbyrdes relation eller relation til F12 , som er den person, som T3 har sagt, at tasken tilhørte.

T3's samlever var i Danmark i hvert fald fra 15. august 2014 til 4. oktober 2014. Hendes identitet er anvendt til selskabet X2 , der er oprettet den 15. september 2014 og til optagelse af lån m.v. i november 2014 og januar 2015. Hendes identitet er senere anvendt i selskabet X3 ApS . T3 har bestridt, at han bliver kaldt "T3" , uagtet at flere vidner, herunder familie og arbejdskolleger har forklaret dette. Det fremgår af en aflytning fra 18. oktober 2014, at T3 og T1 taler om, at kun T3's og samleverens navn skal stå på en postkasse. På dette tidspunkt var hun imidlertid i Rumænien med deres barn. T3 har forklaret, at han, da samleveren rejste hjem, selv udleverede alle hendes personlige oplysninger til T1 , uden at han i retten er fremkommet med en fornuftig forklaring om baggrunden herfor. Han var lejer af den adresse, som X2 var registreret på, hvorfor han også modtog evt. post til selskabet. Det kan heraf udledes, at T3 vidste, at hendes identitet blev anvendt.

T3 har været i Rumænien flere gange i den periode, hvor han har indgået i organisationen. Henset til, at det er rettens opfattelse, at der er tale om en organisation, der fortløbende rekrutterede personer til Danmark, finder retten, at det ikke har betydning for T3's strafansvar angående menneskehandel og bedragerier, om han har været hjemme på ferie i Rumænien.

Flere personer, der er omfattet af sagens forhold 1, er T3's bekendte, arbejdskolleger og familiemedlemmer fra Rumænien, og de har forklaret, at deres indledende kontakt var via ham.

T3 har haft den daglige kontakt med personerne, som han boede sammen med. Flere har forklaret, at han beroligede dem, herunder sagde han, at der ikke foregik noget ulovligt, hvilket fremgår af bl.a. F9's forklaring. T3's opsynsrolle fremgår også af en samtale den 31. januar 2015 med T2 , hvorefter han skal følge personerne til en container, frem for blot at låne dem bilen.

T3 kontaktede T1 eller T2 , når der opstod problemer med personerne, både for så vidt angår deres helbred, men også hvis de på andre måde gav anledning til problemer. Det

fremgår endvidere af F14's forklaring, at tiltalte irettesatte ham med "Du skal bare nikke og sige ok", og "Du spørger for meget".

Samlet set finder retten, at T3's forklaring på væsentlige punkter i forhold til anklageskriftet er utroværdig og må tilsidesættes.

6.3.4 "T4"

"T4" har forklaret, at han har opholdt sig permanent i Danmark siden 2008.

6.3.4.1 X1 ApS

"T4" har forklaret, at han arbejdede som direktør i X1 ApS, selv om det ikke fremgik af cvr-registret. "T5", der er "T4's" nevø, har til politiet forklaret, at det var "T4", der ejede X1 ApS, hvilket han dog har fragået i retten. De tiltalte har i retten flere gange omtalt X1 ApS som "T4's" firma. Vidnet V1 har afvist, at hun har været ejer eller leder af firmaet X1 ApS. Hun har været ansat i firmaet, hvor hendes arbejde hovedsageligt bestod i rengøring og arbejde i et cateringsfirma. Telefonaflytninger og forklaringerne viser, at der var drift i selskabet X1 ApS, og at det var "T4", der styrede denne drift. Han anvendte konti, der tilhørte selskabet. Skat havde kontakt til selskabet i 2014, og V2 forklarede, at selv om V1 var til stede på mødet, blev ordet ført af "T4", der end ikke konsulterende V1 under mødet. Retten finder på baggrund af beviserne i sagen, at "T4" reelt var ejer af og driftsansvarlig for X1 ApS.

6.3.4.2 X17

"T4" har forklaret, at han bistod ejeren af X17, F57. F57 har forklaret, at han var ansat på X17, og at han først i forbindelse med sin anholdelse blev gjort bekendt med, at han stod som ejer af cafeen. Ifølge både F57 og V1 var det "T4" og dennes kone, der ejede og stod for driften af cafeen. X7 har også forklaret, at cafeen var "T4". Det fremgår af aflytninger og observationer, at "T4" ofte var på cafeen, hvor han mødtes med forskellige personer, bl.a. de øvrige tiltalte i sagen og X7, X11, X18 og X19. Der er under ransagningen af Sted 9, hvor F57 alene har været for at flytte møbler, fundet adskillige dokumenter angående X17, som bl.a. var indsat i mapper. Endvidere fremgår det af aflytning af "T4" og X10, at "T4" stod for regnskaberne for X17. Retten finder på baggrund af ovennævnte beviser, at "T4" reelt var ejer af og driftsansvarlig for X17.

6.3.4.3 X20

En person, benævnt X20, er indgået på aflytninger under sagen. Personen taler med "T5" og "T4". De tiltalte har ikke villet oplyse X20's fulde navn. Det er politiets opfattelse, at personen hedder X20

"T4" og "T5" har i vid udstrækning henvist til, at det var X20, der hævdede på konti og indberettede til Skat. De har endvidere et utal af gange forklaret, at de foretog sig bestemte ting efter instruktion fra X20. "T4" har forklaret, at X20 var direktør i X3 ApS og endvidere havde det driftsmæssige ansvar i X2. X20's navn fremgår ikke af nogen officielle registreringer angående selskaberne i sagen. "T4" har forklaret, at han mødte X20 første gang i banken i forbindelse med, at F20 skulle have lavet et NemId. X20 var venner med T1. Sidstnævnte har imidlertid alene forklaret, at han er faldet i snak med X20 et par gange, fordi X20 var X14's revisor, og at X20 ikke kunne gøre sig forståelig over for advokat X9, hvorfor T1 hjalp ham hermed. Her overfor står "T4's" forklaring om, at X20 er dansk statsborger og taler flydende dansk. "T4" har endvidere forklaret, at han havde kontakten med X21 i X22, fordi hun og X20 var blevet uvenner. X21 har imidlertid forklaret, at hun intet kendskab har til en person ved navn X20.

"T5" har forklaret, at han først mødte X20 på Sted 9, hvor X20 var ansvarlig leder. X20 havde lavet en vejledning til "T5", så han kunne tjekke erhvervskonti. "T5" har videre forklaret, at han ikke fortalte om X20 i grundlovsforhøret eller under senere afhøringer hos politiet, fordi han ikke blev spurgt. Retten finder det utroværdigt, at "T5" først nævnte X20 i retten, henset til den betydning, som både han og "T4" har tillagt X20 under sagen. Der foreligger ingen aflytning, hvor X20 giver hverken "T4" eller "T5" ordrer eller andet, og der foreligger ingen skriftlig dokumentation, der tyder på, at X20 spillede nogen særlig rolle på kontoret på Sted 9. Sekretæren V3 har efter sin forklaring ikke mødt en person ved navn X20 på kontoret, hvorimod sekretæren V4 havde mødt ham nogle få gange, hvor "T4" talte med ham. Heller ikke disse vidner tillægger X20 nogen nævneværdig betydning.

På baggrund af den samlede bevisførelse finder retten, at både "T4" og "T5" overdriver den rolle, som X20 har spillet i organisationen, omend det er rettens opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at han har været en del heraf. Dette har imidlertid ikke betydning for strafansvaret for de øvrige.

6.3.4.4 X23 ApS

"T4" har forklaret, at han havde kontrakt med X23, der var ejet af V5. Hun havde tilbudt ham en prøveperiode på 3 måneder, hvor han skulle udvikle hendes firma. V5 har forklaret, at hun alene lagde navn til et firma, X23, og at hun underskrev en række papirer. Hun har ikke virket som direktør i firmaet. Hendes kontakt var X24, men hun har mødt "T4" et par gange. Det fremgår af bevisfø-

relsen, at X23 først havde kontor på samme adresse som X1 ApS, og senere på Sted 9, hvor det fremgår af observationer, at "T4" ofte kom. "T5" har ligeledes forklaret, at han arbejdede for X23 på Sted 9, og at "T4" lærte ham op, samt at "T4" kom på kontoret hver dag.

En Ford Mondeo, , der i januar 2015 var registreret til X23, blev fundet på Sted 10, hvor "T4's" hustru har bopæl, og der lå bl.a. papirer angående X1 ApS i bilen.

I en pung fundet på Sted 10 lå bl.a. X25 kort udstedt til V5.

Sekretærerne V4 og V3 har begge forklaret, at de var ansat i X23. V4 har forklaret, at hun deltog i en jobsamtale med V5, hvorimod V3 alene har set V5 én gang. Deres forklaringer stemmer hverken overens med V5's eller "T4's" forklaringer. Det er rettens vurdering, at disse vidners forklaring om V5's rolle er utroværdige.

Det fremgår af de aflyttede samtaler, at "T4" varetog fakturering i X23, og han har også selv bekræftet, at det forholdt sig sådan.

Retten finder på baggrund af bevisførelsen, at "T4" reelt var ejer og havde rådigheden over X23 ApS.

6.3.4.5 X3 ApS
 "T4" har forklaret, at X1 ApS havde en samarbejdsaftale med X3 ApS, og at X20 var ansat i firmaet som direktør og varetog driften. F20 bad om lov til at have adresse på, og tiltalte hjalp F20 med at få åbnet en konto i en bank og med at ordne hendes papirer. Heroverfor står F20's forklaring om, at hun ikke var bekendt med, at der blev oprettet et firma i hendes navn, og at hun alene har set "T4" på gaden i forbindelse med, at alle hendes papirer var blevet stjålet. F20 fremstod troværdig i retten. Ingen fandt anledning til at spørge F20 om hendes eventuelle kendskab til X20. F20 rejste tilbage til Rumænien den 14. oktober 2014. "T4" var ved anholdelsen bl.a. i besiddelse af X3 ApS' kreditkort og F20's hævekort. Endvidere er der fundet personlige dokumenter og ting tilhørende F20 på Sted 10 og på Sted 9. På en usb-nøgle var der en lang række oplysninger om selskaber, som var oprettet af advokat X9. Usb-nøglen indeholdt endvidere lejekontrakt på Sted21. På samme usb-nøgle er der oplysninger angående andre selskaber, bl.a. X4, X26 og X1 ApS. Retten finder, at den forklaring, som "T4" er fremkommet med, ikke er troværdig, ej heller for så vidt angår X20's rolle, jf. ovenfor om V3 og V4's forklaringer og under beskrivelsen af X20.

Retten finder derfor på baggrund af bevisførelsen, at "T4" reelt var ejer og havde rådigheden i X3 ApS .

6.3.4.6 X2

"T4" har både forklaret, at han først hørte om firmaet X2 under sagen, men også at han hørte om det i forbindelse med en samarbejdskontrakt, som X1 ApS skulle indgå med X3 ApS . I tilknytning til den sidste forklaring har "T4" oplyst, at X20 var leder af X2 , der var fusioneret med X3 ApS . X2 har udstedt faktura for rengøring på T1's kontor på Sted 5 , hvilket arbejde T1 har bestridt er udført. T1 har forklaret, at firmaet blev oprettet af X14 til brug for en kontraktindgåelse med et teleselskab, X27 . På daværende tidspunkt hed selskabet imidlertid X26 og var registreret med branchekode "almindelig rengøring i bygninger". Ingen øvrige oplysninger i sagen støtter, at det skulle være på baggrund af en kontrakt som den nævnte, at selskabet er oprettet. T3 har forklaret, at han ikke er bekendt med, at hans samlever skulle være direktør i et selskab. De nævnte tiltalte har således afgivet divergerende forklaringer om baggrunden for oprettelsen af selskabet, og hvem der har haft rådigheden i dette.

X2 , der er registreret med startdato den 15. september 2014 på adressen Sted 1 i By 1 , som var lejet af T3 , blev flyttet til Sted 14 den 6. oktober 2014. Det er rettens opfattelse, at Sted 14 var en postadresse, som "T4" rådede over via sin kontakt til udlejeren X28 .

Der er fundet dokumenter angående X2 og F60 på Sted 9 og på X17 . På Sted 9 er der endvidere fundet et firmastempel angående X2 . Der er fundet en usb-nøgle på Sted 9 , der bl.a. indeholdte en mappe benævnt "T4 privat" og en mappe benævnt " " med fakturaer og ansættelseskontrakter vedrørende X26 . Endvidere indeholdt usb-nøglen oplysninger angående X1 ApS . Der er fundet skemaer angående F60 på Sted 10 . F60 har i medfør af retsplejelovens § 171 bedt sig fritaget for at afgive forklaring. Af de officielle oplysninger angående hende fremgår, at hun skulle være indrejst i Danmark og tilmeldt adressen Sted 1 den 15. august 2014. Det er registreret, at hun er tilmeldt Sted 15 i By 8 pr. 4. november 2014. T3 har imidlertid forklaret, at de rejste sammen hjem til Rumænien den 4. oktober 2014, og at hun ikke kom retur til Danmark.

Retten finder på baggrund af bevisførelsen, at "T4" reelt var ejer af og havde rådigheden over X2 .

6.3.4.7 X4

X4 havde i perioden 14. juli til 7. september 2014 adresse på Sted 8 og hed "X4" . Herefter havde selskabet adresse på Sted 14

og ændrede navn til X4 . Den formelle stifter og direktør er F16 . Han var også den formelle stifter af X29 . F16 har efter sin forklaring boet på Sted 8 første gang, han var i Danmark, og på Sted 1 anden gang han var i Danmark. Han har forklaret, at han ikke har stiftet eller været direktør for et firma i Danmark, og navnene X4 , "X4" eller X29 sagde ham ikke noget.

Der er fundet dokumenter angående selskabet på Sted 9 , både på en usb-nøgle, men også i en mappe. På usb-nøglen var der både oplysninger om X4 , X1 ApS og X26 . Der blev bl.a. fundet registreringsbevis og forretningsplan, bankdokumenter, kontoudskrifter og brev fra Skat angående moms. Endvidere er der fundet NemID både til "X4" , men også til F16 . Der var påført både id og password med håndskrift på selskabets NemID. Der blev endvidere fundet registreringsbevis og forretningsplan for "X4" , og der var dokumenter fra X29 , herunder generalforsamlingsprotokollat. Da "T5" blev anholdt, havde han et Master Card udstedt til F16 i sin pung.

Det fremgår af aflyttede samtaler mellem "T4" og X28 , der var ejer af Sted 14 , at aftalen om leje af lejligheden, der skulle renoveres, blev indgået mellem disse to personer. X28 kontaktes også angående post på adressen, herunder vigtige breve. Retten finder X28's forklaring om hans kendskab til både "T4" og til konstruktionen med postadressen utroværdig.

Retten finder på baggrund af bevisførelsen, at "T4" reelt var ejer og havde rådigheden over X4 .

Retten bevisresultat, hvorefter "T4" havde rådigheden over ovennævnte virksomheder og dermed også det IT-udstyr, der er fundet på Sted 9 , støttes endvidere af, at aktiviteterne i virksomhederne i vid udstrækning er sammenfaldende, herunder med samme ordregivere. Der foretages betydelige interne pengeoverførsler mellem virksomhederne og overførsler af store pengebeløb til de samme modtagere i udlandet. Der er endvidere anført samme kontonummer på fakturaer fra to forskellige virksomheder. Hertil kommer, at der er stor lighed i den grafiske udformning af fakturaerne, og de har identisk beskrivelse af arbejdsopgaver. Som anført ovenfor under de enkelte virksomheder er der på Sted 9 fundet to usb-nøgler indeholdende oplysninger om alle virksomhederne.

Retten finder det bevist, at "T4" handlede med rumænerpakker. Det fremgår af bl.a. samtaler af 5. februar 2015 mellem T1 og X7 , at "T4" sælger selskaber. Retten finder imidlertid, at det ikke blot var salg af selskaber, men salg af rumænerpakker, idet der på Sted 9 er fundet mange af disse, og fordi det er rettens opfattelse, at "T4" og X7 i samtale den 27. december 2014

taler ikke blot om firmakort, men også om salg af rumænerpakker.

Bevisførelsen har vist, at "T4" har haft kontakt med ansatte i tele-selskaber. Retten henviser herved til de aflyttede samtaler mellem "T4" og hhv. X11 og X18. Der er indkøbt et utal af telefoner i F34, hvor sælgernes initialer var , som var X11's initialer. Der er på samme måde købt telefoner via X18. Retten finder X11's og X18 forklaringer i retten om deres kendskab til "T4" og "T5", herunder deres reelle kendskab til bedragerierne, særdeles utroværdige.

Det fremgår af aflyttede samtaler, at "T4" forsøger at videresælge eksempelvis kort og telefoner til sine forbindelser. Det fremgår af bl.a. samtaler af 26. januar 2015 og 11. februar 2015 med X19 og samtale af 11. februar 2015 med X24.

Der fremgår endvidere af flere aflyttede samtaler, at "T4" instruerer "T5" om forretningsmodellen.

Der er observationer under sagen, der viser, at "T4" hævdede store beløb på kort, der tilhører andre.

Samlet set finder retten, at "T4's" forklaring på væsentlige punkter i forhold til anklageskriftet er utroværdig og må tilsidesættes.

6.3.5 "T5"

"T5" har bl.a. forklaret, at han indrejste i Danmark den 12. oktober 2014. Af udlændingemyndighedernes oplysninger fremgår det, at han indrejste den 13. oktober 2014. "T4" hjalp med at betale omkostningerne til rejsen til Danmark. Efter "T5's" egen forklaring havde han herefter løbende kontakt med "T4". Han kom til København, hvor han begyndte at arbejde, formentlig den 10. november 2014, først på X17, men efterfølgende for X23, hvor hans arbejde bestod i at kopiere dokumenter og lave the og kaffe. Retten er ikke blevet præsenteret for en ansættelseskontrakt. "T5" har afvist at have brugt netbank, bortset fra en enkelt gang, hvor han loggede ind for at tjekke saldoen på en konto, som han formoder var "T4's". Derimod har han oplyst, at han printede og kopierede pas, id-kort og NemId. Disse dokumenter fotograferede han med sin Iphone og sendte til "T4" og X20. Han kommunikerede med F35 og hævdede penge i automater. Han har hentet post et par gange i By 9, bl.a. med anvendelse af et falsk kørekort. Telefonen, som han havde på sig, da han blev anholdt, blev brugt af alle på kontoret. Han har endvidere anvendt benzinkort, som tilhørte andre. Han vidste ikke, at han foretog sig noget ulovligt.

Den telefon, som "T5" havde på sig, da han blev anholdt, var en hvid Iphone med telefonnummer . Telefonen har tidligere bl.a. været isat nummer . "T5" havde, da han oprettede tele-

fonen den 6. november 2014, døbt den ” T5's” Iphone”. Telefonen var købt i F20's navn og indgår i sagens forhold 35.3.h, sammen med yderligere en telefon. T5 har under grundlovsforhøret erkendt at være ejer af telefonen. Han har under hovedforhandlingen ændret denne forklaring, således at telefonen var en, der tilhørte X23, og som alle på kontoret kunne bruge. Denne forklaring må afvises både på baggrund af sekretæren V4's forklaring om, at hun ikke har set en sådan telefon, og fordi organisationen rådede over et utal af telefoner. T5 har bestridt at have anvendt navnet ” X40 ” i App, som var installeret på den hvide Iphone. Senere har han imidlertid forklaret om korrespondance foretaget i netop dette navn. Under ransagningen af telefonen er der fremkommet materiale, både fra sms men også fra App, der efter rettens opfattelse viser, at telefonen tilhørte T5. Der er således beskeder, der indledes med en hilsen til ham og andre oplysninger af privat karakter, der klart indikerer, at telefonen tilhørte T5 herunder bl.a. billeder af T5's ægtefælle. Det er muligt, at T5 enkelte gange har lånt sin telefon ud til en, der kunne skrive dansk, og der findes også aflytninger, hvor X20 har anvendt telefonnummeret. Den 15. januar 2015 har T4 og X20 således talt sammen kl. 16:51, men samme dag kl. 16:27 var der en fælles samtale mellem X20 / T5 og T4. Uanset om X20 eller en anden person eventuelt i begrænset omfang har besvaret henvendelser på dansk angående køb af varer, er det på baggrund af den samlede bevisførelse rettens opfattelse, at det er T5's telefon.

T5's forklaring om, at han troede, at det, han foretog sig, var lovligt, må tilsidesættes bl.a. på baggrund af de meget belastende beskeder over App med sin mor, far og venner. I beskederne omtalte han både misbrug af identiteter, bedragerier over for teleselskaber og videresalg af telefoner, herunder at det var risikabelt, men med en god fortjeneste. Han havde således hyppig kontakt med X11 og X18 om oprettelse af abonnementer og køb af telefoner på afbetaling i andres identiteter. Det fremgår endvidere, at T5 ville lære det, som af retten betegnes som ”forretningsmodellen”, hvorefter han ville begynde for sig selv. Det fremgår også af en samtale den 15. december 2014 mellem T5 og T4, at T5 nu havde åbnet en ”arbejdsdør” til T4 i Sverige, hvor der kunne opnås en indtjening på 600.000 kr. på en måned.

Det fremgår af sms og samtaler, at han bestilte kort og telefoner i andres identiteter og solgte telefoner videre. Det fremgår eksempelvis af en samtale den 16. december 2014 med T4. Videre fremgår det, at han bestilte varer på internettet bl.a. den 9. januar 2015 fra, og han bad andre om at gøre det samme den 15. januar 2015 på, bl.a. i F57's navn.

Han havde kontakt med T1 både via sms og samtaler, hvor han den 7. november 2014 blev instrueret af T1, bl.a.

i bedrageri over for F76 . At samtalen er ført mellem disse to støttes tillige af en opfølgende samtale den 28. november 2014. "T5" omtalte T1 som "T1" .

Det fremgår af adskillige aflyttede samtaler, at han bistod "T4" og de øvrige i organisationen på flere punkter. Han udfærdigede fakturaer i eksempelvis 'X1 ApS' navn, han videregav oplysninger om indestående på konti, han sendte billeder af identitetspapirer og koder, han hævede penge på kort tilhørende andre, han afhentede varer bl.a. på posthuse og i By 9 , og han bestilte kort i andres identiteter, fx 16. december 2014, hvor han bestilte et F22 kort i F60's navn og kort til andre hos F23 .

Han var bekendt med, at den forretningsmodel, som organisationen anvendte, indebar, at personer, hvis identitet blev udnyttet, har været i Danmark. Det fremgår således, at han den 16. december 2014 talte med "T4" om adressen i By 5 og en person, der skulle af sted.

Samlet set finder retten, at "T5's" forklaring på væsentlige punkter i forhold til anklageskriftet er utroværdig og må tilsidesættes.

6.4 De enkelte forhold i anklageskrifterne

6.4.1 Forhold 1

Der er rejst tiltale mod alle de tiltalte, og forholdet angår menneskehandel af 20 personer fra Rumænien, der alle har afgivet forklaring i retten.

Disse rumænske vidner har på væsentlige punkter i forhold til spørgsmålet om menneskehandel afgivet enslydende forklaringer. De fleste efterlod familie, som de havde forsørgelsespligt for, i Rumænien. Nogle har forklaret, at de forventede at få en løn svarende til 1000 euro om måneden. De kom alle fra trange kår, og de fleste havde alene gået få år i skole. Enkelte havde fast arbejde, men hovedparten arbejdede som daglejere. Langt de fleste kunne ikke tale andre sprog end rumænsk, og de oplyste, at de ikke kunne anvende en computer. De tiltalte har gjort gældende, at flere af personerne havde en Facebook-profil, hvorfor de selv havde evnerne til at optage lån over internettet. Retten finder imidlertid, at anvendelsen af Facebook, måske først i juni 2016, ikke viser, at personerne forud herfor kunne oprette e-mail-konti og ved brug af NemId foretage lånoptagelse via internettet, hvorfor personernes forklaringer ikke af den grund er utroværdige. Vidnerne er endvidere ikke blevet spurgt til omstændighederne ved oprettelsen af profilerne, herunder om det overhovedet er deres profiler eller blot profiler med tilsvarende navne, eller profiler oprettet af andre evt. til brug for sagen. Endelig har T3 og T1 forklaret under sagen, at de havde stillet en computer til rådighed i husene, hvor rumænerne boede, hvorfra de bl.a. skypede med deres familier i Rumænien. Det er oplyst, at T3 bistod flere vidner hermed. De blev således i hvert fald introduceret til computere, mens de opholdt sig i Danmark.

Disse rumænske vidner har forklaret, at de blev lovet arbejde, hvorfor de valgte at rejse til Danmark. Langt hovedparten blev transporteret i bus enkelte med fly. De betalte ikke for turen. De havde ingen eller kun ganske få penge med fra Rumænien. De fleste har forklaret, at det var deres opfattelse, at det var T2 og T1, der betalte for transporten. De blev hentet ved busholdepladsen eller i lufthavnen og efterfølgende transporteret til huse, hvor der blev sørget for mad og cigaretter. De manglede ikke noget. De kunne færdes frit, men de har forklaret, at de ikke gik så meget ud. De havde hverken forudsætninger for eller økonomisk formåen til at tage til København. Langt de fleste nævnte T3, T2 og T1 som de personer, der rekrutterede, transporterede og husede dem. De blev kørt til offentlige myndigheder med henblik på registrering. Når de var registreret med adresse og havde fået det gule sygesikringsbevis og et NemId, blev de taget til banker og telebutikker. De tiltalte havde fortalt dem, at det var en forudsætning for lønudbetaling, at de havde en lønkonto i en bank. Der kunne gå lang tid, fra de var ankommet til Danmark, og til papirerne var i orden. I den periode ventede de. Det er retens opfattelse, at de accepterede ventetiden, dels fordi deres alternativ var at returnere til beskedne kår i Rumænien, dels fordi de tiltalte fastholdt dem i den tro, at de ikke kunne arbejde, før deres ”papirer var i orden”, og at de slet ikke ville kunne få adgang til at arbejde, hvis deres ”papirer var lukkede”. Det sidste støttes af en samtale den 22. januar 2015 mellem T2 og F7. Det var således naturligt, at personerne ønskede at komme tilbage til Danmark, hvis deres papirer ”blev bragt i orden”, og der var arbejde at få.

Det var i de fleste tilfælde T3, der fulgte dem til offentlige myndigheder og i banker og telebutikker, og han talte på deres vegne. Vidnernes forklaring støttes af ansatte i banker, som under deres forklaring har bekræftet, at de personer, der skulle have oprettet private konti og/eller firmakonti, ikke kunne engelsk, således at det var en anden person, ofte T3, der førte ordet. Efter vidnernes forklaringer finder retten ikke grundlag for, at han reelt oversatte det, der blev sagt. Personerne skrev under på papirer, som de ikke kendte indholdet af. De underskrev papirerne dels hos offentlige myndigheder, i banker og i telebutikker, men også der, hvor de boede og på kontorer i København.

Der kom breve og pakker til de huse, hvor de boede. Det var T3, der tog disse.

Hovedparten af personerne rejste retur til Rumænien uden at have arbejdet i Danmark. De få, som arbejdede, arbejdede kun ganske lidt og uden et reelt ansættelsesforhold. De kendte ikke de selskaber, som skulle have ansat dem ifølge ansættelsesaftaler og/eller lønsedler. Flere af dem fik penge af T2, T1 og T3, når de rejste hjem. Der var tale om mindre beløb.

Ingen af personerne havde hørt om X6, og de havde ikke antaget T1 eller andre som tolk. Ingen af personerne var bekendt med, at der blev oprettet selskaber i deres navne og med dem som direktører. Ingen af personerne optog lån eller foretog kreditkøb.

De har alle, bortset fra to, F20 og F17, forklaret, at de har haft kontakt med T1, T2 og T3. F20 havde hørt om "T1" og T2. Enkelte af vidnerne havde set "T4", mens knap halvdelen havde hørt om ham. Ingen havde derimod hørt om eller set "T5".

På baggrund af både de rumænske personers forklaringer, udlejerens forklaringer, men også delvist de tiltaltes egne forklaringer sammenholdt med de fund, der er gjort på adresserne, lægger retten til grund, at organisationen rådede over i hvert fald følgende adresser og postkasser: Sted 8, By 6, Sted 1, By 1, Sted 3, By 3, Sted 2, By 2, Sted 16, By 10, Sted 17, By 11, Sted 13, By 12, Sted 18, By 12, Sted 19, By 13, Sted 7, Sted 20, By 14, Sted 21, By 9 og Sted 14.

Retten finder, at de rumænske vidner har afgivet troværdige forklaringer, der også støttes af den øvrige bevisførelse i sagen i form af observationer, aflyttede samtaler, udlejere og bankansatte, men også flere af de tiltaltes egne forklaringer med hensyn til udrejse og hjemrejse fra Rumænien, husning, forplejning og transport i Danmark. Vidnernes troværdighed støttes endvidere af de tiltaltes forklaringer om de faktiske forhold bl.a. angående underskrivelse af dokumenter og køb af telefoner – forklaringer, der dog er afvigende for så vidt angår de rumænske vidners rolle. Retten lægger herunder vægt på, at i modsætning til de rumænske vidner i de to andre celler ved Retten i Hillerød og Retten i Lyngby, var der ingen af vidnerne, der forklarede, at de skulle "lave telefoner", bortset fra F18, der er T3's svoger, der inden han rejste hjem hørte T1 sige, at de skulle "lave telefoner", hvilket han forklarede betød, at han selv fik penge, og F19, der "tog telefoner ud" anden gang, hun var i Danmark. Det var således først en viden disse to fik efter, de var ankommet til Danmark.

F11, F13 og F15 adskiller sig fra de øvrige rumænere, idet de blev bragt til Danmark i fly. De var endvidere T3's bekendte, der havde opsagt deres job som taxachauffører for at rejse. De havde længere skolegang end de øvrige. F15 kunne betjene en computer, og han talte lidt engelsk. Det kan ikke udelukkes, at de tiltalte bragte dem til Danmark i den hensigt, at de ville udvide organisationen og benytte dem som chauffører, men på baggrund af disse vidners troværdige forklaringer, var de – på samme måde som de øvrige – i den tro, at de skulle have et reelt arbejde, hvilket de imidlertid ikke fik. Det har ikke betydning for rettens vurdering, at

F15 bistod organisationen som chauffør i meget begrænset omfang.

6.4.1.1 Personer, der anses for menneskehandlet

Nedenfor behandles person F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12, F13, F14, F15, F16, F18 og F19.

På baggrund af disse personers forklaring og bevisførelsen i øvrigt finder retten det godtgjort, at de både blev rekrutteret, transporteret og huset af organisationen.

Det er endvidere en betingelse for at forholdet kan anses som menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, at der er anvendt en retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, og at dette er sket med henblik på udnyttelse af den pågældende til strafbare handlinger.

Retten lægger til grund, at da disse personer ankom til Danmark første gang, var de i den vildfarelse, at de ville blive tilbudt et job, når deres papirer var i orden, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4.

Personerne, der kom fra beskedne vilkår i Rumænien, var uden indsigt i danske forhold, og de talte kun i meget beskedent omfang andet end rumænsk. De blev indkvarteret i huse langt fra København, hvortil de var afhængige af, at organisationen kom med mad og andre fornødenheder, idet de ikke selv havde penge af betydning. De havde ingen indflydelse på, hvor de boede, herunder om de under deres ophold blev flyttet til andre adresser. Flere af dem har forklaret, at de hverken havde midler eller mulighed for at rejse hjem. At komme til Danmark var som at komme fra månen til jorden, som det blev udtrykt af F9. Personerne blev anvendt af organisationen som brikker i et spil. Retten finder henset til disse omstændigheder, at betingelserne i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 5, om anden utilbørlig fremgangsmåde ligeledes er opfyldt.

Retten lægger efter personernes forklaringer til grund, at ingen af dem vidste, at der blev oprettet lån og købt varer i deres navne, og da hverken personerne eller de tiltalte havde evne og vilje til at betale herfor, foreligger der strafbare handlinger i form af bedrageri og databedrageri. Da udbyttet tilgik de tiltalte eller andre personer, er de nævnte personer således blev udnyttet til strafbare handlinger.

Retten bemærker, at i hvert fald straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4, fuldbyrdes ved rekruttering, idet personen allerede her blev bragt i en vildfarelse om arbejde i Danmark. Forsvarernes bemærkninger om, at flere af vidnerne frivilligt indrejste i Danmark på ny og muligt senere fik viden om, hvad der foregik, herunder modtog penge, mens de var i Danmark og i forbindelse med deres udrejse, kan derfor ikke tillægges betydning.

Endvidere finder retten, at det forhold, at F12 og F3 samt F9 blev tilbudt et arbejde til 500 euro om måneden, ikke kan medføre et andet resultat. Retten har herved lagt vægt på, at det tilbudte arbejde ikke gav den løn, som flere af dem var stillet i udsigt inden afrejsen, og der foreligger ingen konkrete oplysninger om, hvornår de blev tilbudt arbejde, arbejdets karakter eller varighed. Endelig blev arbejdet tilbudt anden gang, at F12 var i Danmark. Det, at F12 og F7's datter, X30, havde opholdt sig i Danmark i 3 måneder uden at få arbejde, kan ikke tillægges betydning, henset til det ovenfor anførte om, at personerne ikke fandt det påfaldende, at det tog lang tid at få udfærdiget papirer.

Retten bemærker, at det ikke kan udledes af lovens forarbejder, at bestemmelsen om menneskehandel ikke skulle finde anvendelse ved udnyttelse til strafbare handlinger, hvor den udnyttede person ikke selv fysisk har deltaget i udførelsen eller har været vidende herom.

På baggrund af vidnernes forklaring finder retten utvivlsomt, at T1, T2 og T3 har haft en sådan rolle i organisationen, at de er skyldige i menneskehandel af disse personer.

"T4" havde en central rolle i organisationen, hvor han har været fuldt ud bekendt med hele forretningsmodellen. Han var således bekendt med, at bedragerierne forudsatte, at der hentedes personer i Rumænien, der blev installeret i huse og registreret i Danmark, herunder med bankkonto m.v. Det støttes bl.a. af flere samtaler med T1. Den 31. december 2015 talte de om en postkasse uden navn og om sygesikringskort til en person på en anden adresse. I en anden samtale den 6. februar 2015 rykkede "T4" for en hjemrejsebillet, som T1 skulle bestille til en person. Der skete i den forbindelse betaling med F20's kort. Af en samtale den 4. februar 2015 fremgår det, at "T4" fik T1 til at flytte adresse på en person samtidig med, at der var kommet en ny person, en kvinde. Af en samtale den 17. november 2014 fremgår, at "T4" og T1 skiftevis betalte huslejen på Sted 8. Endelig fremgår det af en samtale mellem T1 og T2 den 19. oktober 2014, at "T4" bestilte folk i Rumænien. Der er intet, der støtter, at T1, som forklaret af "T4", skulle finde håndværkere. Tværtimod fremgår det af samtalen, at der skulle findes en "stakkel". Det er rettens opfattelse, at "T4" var fuldt ud klar over under hvilke omstændigheder, disse personer var kommet til Danmark og forholdene under deres ophold.

På denne baggrund og efter det under rollefordelingen anførte om "T4" finder retten, at han tillige er skyldig i menneskehandel af disse personer.

"T5" ankom først til Danmark den 12. eller 13. oktober 2015. Den hvide Iphone er indkøbt den 6. november 2014, og han har samme dag

en App tråd med sin far, hvor han fortæller om sin nye – stjalne – telefon. Allerede dagen efter taler han med T1 om, hvordan man bedrager F76. Retten er ikke i tvivl om, at det er "T5", der taler.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at "T5", der ikke taler rumænsk, hverken har deltaget i rekruttering, transport eller husning af personer. Han har ingen kontakt haft med personerne. Det er imidlertid rettens opfattelse, at hvis man indgår i en organisation, hvis forretningsmodel bygger på, at der sker menneskehandel, kan alle i organisationen drages til ansvar herfor, såfremt de hver især har forsæt til menneskehandel, også selv om de ikke har deltaget i de handlinger, der er nævnt i straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5. Afgørende for, om "T5" kan straffes i forhold 1, er herefter, om han – som deltager i organisationen - havde forsæt til menneskehandel.

Det er rettens opfattelse, at "T5" kort tid efter sin ankomst til Danmark deltog i organisationen. Allerede den 6. november 2014 havde han indsigt i, hvad forretningsmodellen indebar. Imidlertid finder retten det ikke fuldt tilstrækkeligt godtgjort, at han, som ikke havde kontakt med personerne, og henset til hans rolle i organisationen, var bekendt med den vildfarelse, som disse personer var i eller med den utilbørlighed, der lå bag rekrutteringen, og hvormed de blev behandlet. Han frifindes derfor for menneskehandel af disse personer.

6.4.1.2 Personer, der ikke anses for menneskehandlet i denne sag

Nedenfor behandles person nr. F17 og F20.

Retten finder, at det er betænkelig at dømmes for menneskehandel angående F17 og F20.

F17 blev rekrutteret af "X41", som også kørte ham til Danmark. Han arbejdede en smule i Danmark, og han har set "T4" i forbindelse med et besøg på X17, men ingen af de øvrige tiltalte. Han ved ikke, hvor han har boet i Danmark.

F20 har forklaret, at hun boede i By 15, ligesom det var X14, der rekrutterede hende. Hun kender ingen af de tiltalte i sagen, men hun har dog ved en enkelt lejlighed set "T4".

Der findes således ikke grundlag for at fastslå, at de tiltalte har rekrutteret, transporteret, huset eller modtaget disse to personer, ligesom det findes betænkeligt at fastslå, at det var disse tiltalte, der bragte dem i en vildfarelse eller på anden måde har handlet utilbørligt. Der findes derfor ikke det til domfældelse fornødne bevis, og de tiltalte frifindes angående disse to personer.

6.4.2 Forhold 2

Der er rejst tiltalte mod T1, T2 og T3. Forholdet omfatter bedrageri og databedrageri under udnyttelse af

person nr. 1-22's identiteter. De beløbsmæssige opgørelser støttes af bevisførelsen og er i øvrigt ikke bestridt af de tiltalte. Gerningsperioden er fra den 1. november 2013 frem til den 25. februar 2015.

Som anført ovenfor indrejste T3 i Danmark i midten af marts 2014, og han kan ikke gøres strafferetligt ansvarlig for bedragerier eller databedragerier begået forud herfor. Retten har anvendt den 15. marts 2014 som skæringsdato, idet retten lægger til grund, at han umiddelbart efter sin ankomst til Danmark indtrådte i organisationen. T3 skal derfor allerede af denne grund frifindes i forhold 12.2.b, 12.2.c, 12.2.e, 20.2.b, 20.2.c, 20.2.e og 20.2.f og 20.2.g.

Retten har ovenfor fastslået, at person nr. F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12 og F13 er menneskehandlet.

På baggrund af deres forklaringer lægger retten til grund, at de ikke selv har foretaget eller forsøgt at fortage låneoptagelser, bestilt benzinkort, købt varer på nettet eller lignende. På baggrund af deres forklaringer og den øvrige bevisførelse, herunder telefonaflytninger, men også observationer, lægger retten videre til grund, at det var T1, T2 og T3, der sikrede, at personerne fik oprettet de fornødne papirer, som blev modtaget af de tiltalte og ikke personerne selv.

De øvrige personer, person nr. F1, F44-46, F47, F48, F49, F50 og F51 har ikke afgivet forklaring i retten. Der er imidlertid dokumenteret et omfattende materiale både i form af dokumenter på T1's computer, dokumenter fundet ved brevstandsning, men også aflytninger der knytter personerne til de tiltalte og dele af organisationen.

Angående personerne F3, F4, F5, F6, F47, F48 er der alene rejst tiltale for forsøg. Retten lægger til grund, at de tiltalte havde det fornødne forsæt til også at anvende disse personers identiteter til bedragerier, og at de til brug for bedragerierne påkrævede dokumenter var ved at blive eller var indhentet, hvilket må anses som forsøgshandlinger. Særligt angående F47, bemærkes, at han efter det oplyste aldrig indrejste i Danmark. Trods dette faktum blev der på Sted 5 fundet en kontrakt om personens ansættelse i firmaet X31 og ansøgning om skattepersonnummer.

Retten finder det derfor bevist, at de tiltalte T1 og T2 er skyldige i anklageskriftets forhold 2 for et samlet beløb på 818.896,46 kr. samt endvidere i forsøg på bedrageri og databedrageri angående person nr. , , , , og . T3 findes i forhold 2 skyldig for et samlet på 758.985,38 kr. samt i forsøg angående personerne , , og .

Retten finder, at forholdene skal henføres til straffelovens § 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21. Der er herved lagt vægt på, at bedragerierne er udført af flere i forening, karakteren af forbrydelserne og den opnåede eller tilsigtede vinding.

6.4.3 Forhold 3

Der er rejst tiltale mod alle de tiltalte. Forholdet omfatter personerne nr. 23-36. De beløbsmæssige opgørelser i forholdet er ikke bestridt af de tiltalte og støttes i øvrigt af bevisførelsen. Det bemærkes, at det samlede beløb, som er anført i anklageskriftet, er 321.269,65 kr. lavere end summen af de anførte beløb ud for hver enkelt person, hvilket skyldes, at dette beløb indgår både i forhold 25.3.i og 34.3.h. Gerningsperioden er fra den 1. november 2013 frem til den 25. februar 2015.

Da T3 som anført ovenfor indtrådte i organisationen den 15. marts 2014, kan han ikke gøres strafferetligt ansvarlig for bedragerier eller databedragerier begået forud herfor. Denne tiltalte skal derfor allerede af denne grund frifindes i forhold 23.3.b-f.

Som anført ovenfor indtrådte "T5" i organisationen senest den 6. november 2014, og han kan ikke gøres strafferetligt ansvarlig for bedragerier eller databedragerier begået forud herfor.

Denne tiltalte skal herefter allerede af denne grund frifindes i følgende forhold: 23.3.a-f, 24.3.a-h, 25.3.d, 26.3.a, 27.3.c, 27.3.e-f, 28.3.a-b, 28.3.d-e, 28.3.g, 28.3.j, 33.3.a-j, 34.3.a-g, 35.3.b-d, 35.3.f-g, 35.3.k, 35.3.n, 36.3.b-c.

Retten finder dog, at han angående F16, hvis Mastercard han var i besiddelse af på anholdelsestidspunktet, har begået groft hæleri angående det udbytte, der er fremkommet ved bedragerier forud for den 6. november 2014. Retten henfører forholdet under straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, idet hæleriet må ses i sammenhæng med de øvrige bedrageriforhold i sagen.

Person nr. F14, F57, F15, F16, F17, F18, F19 og F20 har afgivet forklaring i retten. Som anført ovenfor i forhold 2 finder retten på baggrund af deres forklaringer, at de ikke har foretaget eller forsøgt at foretage lånoptagelser, bestilt benzinkort eller købt varer på nettet. Der er dokumenteret et omfattende materiale både i form af dokumenter på T1's computer, dokumenter fundet ved brevstandsning, dokumenter på Sted 9 og Sted 10, men også aflytninger der knytter personerne til de tiltalte og organisationen.

Person F55, F56, F58, F59, F60 og F61 har ikke afgivet forklaring.

For F55 finder retten, at der ikke foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at det er de tiltalte i nærværende sag, der har begået bedragerierne, idet der alene er fundet dokumenter hos de tiltalte, der ikke kan anvendes hertil. Herefter frifindes alle de tiltalte i forhold 23.3.a-f.

Angående F58 finder retten, at organisationen havde rådigheden over hans identitet, uanset at der ikke er fundet NemId. Retten har herved lagt vægt på, at han var tilmeldt en adresse, som organisationen havde rådig-

hed over, og organisationen var i besiddelse af hans forskudsopgørelse og heraf en række personlige oplysninger. Endvidere havde X1 ApS fortaget en indberetning til Skat angående ham.

Angående personerne F56, F59, F60 og F61 er der dokumenteret et omfattende materiale både i form af dokumenter og kort, som anvendes af både T1 og "T4", på Sted 5 og Sted 9, dokumenter fundet ved brevstandsning, men også aflytninger, der knytter personerne til de tiltalte og dele af organisationen.

Henset til at "T5" frifindes i en række delforhold udgør beløbet for bedrageri så vidt angår denne tiltalte 2.302.055,74 kr. og for hæleri 62.209,87 kr.

Da de øvrige alene frifindes for delforhold 23.3.a-f, udgør beløbet for dem hver især 2.389.426,42 kr.

Retten finder, at forholdene skal henføres til straffelovens § 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2. Der er herved lagt vægt på, at de er udført af flere i forening, karakteren af forbrydelserne og den opnåede eller tilsigtede vinding.

6.4.4 Forhold 4

Der er rejst tiltalte mod "T4" og "T5". Forholdet omfatter personerne F63, F64, F65, F66, F67, F68 og F69. De beløbsmæssige opgørelser i forholdet er ikke bestridt af de tiltalte. Gerningsperioden er fra den 1. juni 2013 frem til den 25. februar 2015.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse i delforhold 46.4.k, hvorfor de tiltalte frifindes i dette forhold.

Som anført ovenfor deltog "T5" i organisationen senest fra den 6. november 2014, og han kan ikke gøres strafferetligt ansvarlig for bedragerier eller databedragerier begået forud herfor. Denne tiltalte skal derfor allerede af denne grund frifindes i følgende forhold: 40.4.a-e, 43.4.a-d og 44.4.a-c.

Det bemærkes herved nærmere om forhold 40.4.c, at retten lægger til grund, at lånet er optaget i 2014. Det fremgår ikke nærmere hvornår, men alle andre lån angående denne person er optaget før "T5" indtrådte i organisationen, hvorfor retten frifinder "T5" også i dette delforhold.

Ingen af personerne i nærværende forhold har afgivet forklaring i retten. Der er imidlertid dokumenteret et omfattende materiale vedrørende disse personer, der knytter dem til de tiltalte og organisationen - både i form af dokumenter på Sted 9, dels i papirform, dels på usb-nøgle og computere, men også på X17, hævekort i "T5's" besiddelse på anholdelsestidspunktet, billeder af dokumenter på "T5's" telefon, kort i en pung i Sted 10 og dokumenter i en Ford Mondeo, der var parkeret på Sted 10 og blev anvendt af "T4".

Det bemærkes yderligere, at der ikke er fundet personlige dokumenter angående person F65 hos de tiltalte, idet dokumenterne er fundet på Sted 6

. Imidlertid er det rettens opfattelse, at det alligevel var de tiltalte, der havde rådigheden angående personen. Det støttes af, at bilen angivet i forhold 43.4.e, der blev købt samme dag som bilen i forhold 27.3.a, blev overdraget fra person F65 til F15. Det fremgår af flere telefonsamtaler mellem T1 og "T4" samt mellem førstnævnte og T3, at "T4" rykkede efter registreringsattesten, der af politiet er set under brevstandsning på Sted 7. Endvidere er der på Sted 9 fundet brev fra Skat angående begge biler. Da de tiltalte havde rådigheden angående personen, kan de derfor tillige dømmes for øvrige bedragerier angående ham.

Retten finder, at forhold 38.4.a. er fuldbyrdet, jf. straffelovens § 279 a.

Angående ansøgninger om lån hos F23, forhold 46.4.a, 46.4.b og 46.4.c, finder retten, at det første forhold er fuldbyrdet, jf. straffelovens § 279 a, hvorimod de to næste forhold må anses for forsøg, idet berigelseshensigten alene har angået 40.000 kr., som de tiltalte vidste, var kreditmaksimum. I forhold 46.4.g. og 46.4.h foreligger der ikke oplysninger om, hvor mange kort, der kan udstedes eller disses eventuelle kreditmaksimum. På denne baggrund finder retten, at 46.4.g er fuldbyrdet, hvorimod 46.4.h alene er et forsøg. Forhold 46.4.m. er afbrudt af F54 inden, der er indtastet beløb, hvorfor dette tillige må anses som forsøg.

Henset til at "T5" frifindes i en række delforhold dømmes han herefter for at have begået bedrageri for 510.188,45 kr. samt for forsøg herpå for 70.000 kr. og for et ikke fastsat beløb.

"T4" har erkendt samtlige delforhold under forhold 6 angående F63 og F67. Det bemærkes i den forbindelse, at fremgangsmåden angående de forhold, "T4" har erkendt, er identisk med de øvrige bedrageriforhold og i det væsentlige begået mod de samme forurettede.

"T4" dømmes herefter for at have begået bedrageri for 597.844,49 samt for forsøg herpå for 70.000 kr. og et ikke fastsat beløb.

Retten finder, at forholdene skal henføres til straffelovens § 279 og 279 a, jf. til dels § 21, jf. § 286, stk. 2. Der er herved lagt vægt på, at de er udført af flere i forening, karakteren af forbrydelserne og den opnåede eller tilsigtede vinding.

6.4.5 Generelle bemærkninger om forhold 5-7

Forholdene angår spørgsmålet om, hvorvidt de tiltalte forsætligt har afgivet urigtige oplysninger om fiktiv løn, fiktive personlige fradrag og for højt indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag og dermed opnå uberettiget vinding.

Skat har truffet afgørelser angående indberetningerne. Uddrag af disse er dokumenteret. Det fremgår af V6's forklaring, at Skats indberetningssystem er opbygget således, at der sædvanligvis vil være modsatrettede interesser mellem arbejdsgiveren og arbejdstageren.

Hverken arbejdstageren eller arbejdsgiveren opnår som udgangspunkt en økonomisk gevinst ved indberetning af løn med et usædvanligt skatte træk, idet skatte træk modsvares af en tilsvarende lavere eller højere udbetalt løn med eventuelt udskudt restskat eller overskydende skat til betaling. Generelt vi parternes modsatrettede interesser og firmaets forpligtelser over for Skat medføre, at indberetninger sker løbende og korrekt. Hvis derimod de naturlige, modsatrettede interesser mellem parterne ophæves, f.eks. ved at der, som Skat har vurderet det, er tale om fiktive ansættelsesforhold, fiktive lønindberetninger og manglende afregning af indeholdt skat, vil arbejdstageren eller den person, som råder over selskaber og/eller Nemkonto, opnå en uberettiget gevinst.

Det er derfor centralt for forholdene nedenfor, om de tiltalte havde denne rådighed – både angående arbejdstagerne, men også angående arbejdsgiverne.

På baggrund af bevisførelsen i sagen finder retten, at de tiltalte udfærdigede fiktive dokumenter, herunder til brug for indberetning til skat, og at alle de tiltalte var bekendt hermed, idet dokumenterne blev anvendt af T3, der afleverede disse til myndighederne med henblik på registrering af de rumænske personer, men også fordi der blev modtaget post fra Skat angående disse på de forskellige registrerede adresse. På baggrund af det, der er nævnt under rollefordelingen, var T1 og "T4" klart aktive angående disse forhold, mens T2, T3 og "T5" ihvertfald har været bekendt hermed og har forholdt sig accepterende hertil.

6.4.6 Forhold 5

Der er rejst tiltalte mod T1, T2 og T3. Forholdet omfatter person F43, F46, F2, F4, F5, F19, F8, F9, F49, F10, F11, F51 og F13.

Heraf har person F2, F4, F5, F8, F9, F10, F11 og F12 afgivet forklaring i retten. Ingen af disse har været ansat i et firma i Danmark eller har udført arbejde. Retten har i forhold 1 fastslået, at de er menneskehandlet af blandt andre T1, T2 og T3.

Der er fundet dokumenter med personlige oplysninger, bl.a. kopi af sygesikring, rumænske Id-kort, NemId m.v. angående person F43, F46, F2, F4, F5, F47, F8, F9, F49, F10, F11 og F13 ved de ransagninger, der er gennemført på Sted 5. Der er dog alene fundet en faktura, hvor person F51 er anført.

Flere af personerne og post til disse omtales på telefonsamtaler mellem T1 og T3.

Retten finder det herefter bevist, at de tiltalte havde rådigheden i hvert fald angående person F43, F46, F2, F4, F5, F47, F8, F9, F49, F10, F11 og F13.

Det fremgår af sagen, at X31 ApS har indberettet angående person F43, F46, F47, F9 og F49. Endvidere har X32 indberettet angående person F2, F4, F5, F8, F10, F11 og F13. Endelig har X33 og X34 ApS indberettet angående F51.

Af anklagemyndighedens bevisførelse angående rådigheden over disse virksomheder fremgår det, at F2 var stifter og direktør i selskabet X31 ApS. Som anført i forhold 1 er det imidlertid rettens opfattelse, at F2 er menneskehandlet, og at han ikke vidste, at der var oprettet et selskab i hans navn. På Sted 5 er der fundet dokumenter angående selskabet, bl.a. NemId, forretningsplan, generalforsamlingsprotokol samt et firmastempel. Det er på denne baggrund rettens opfattelse, at selskabet er oprettet af T1. Der er endvidere intet grundlag for at antage, at der har været reel aktivitet i selskabet.

X32 er en enkeltmandsvirksomhed, der er stiftet den 1. maj 2014 med F56 som direktør. Han har ikke afgivet forklaring i retten, men han har været i Danmark, idet han er antruffet af politiet på Sted 8 den 18. december 2014. F56's visa-kort er fundet under den hemmelige ransagning af Sted 5 den 4. december 2014. Kortet er anvendt af T1 i en hæveautomat den 28. januar 2015. "T4" har efterfølgende i februar 2015 i adskillige tilfælde hævet penge på kortet til en samlet sum af 101.200 kr. X13 har forklaret, at T1 bad ham om hjælp til at oprette firmaet. Endvidere er T1's telefonnummer, som han i samtale den 5. november 2014 med "T4" bekræftet er sit, anført som tilhørende virksomheden i ansøgninger om skattepersonnummer. Der er foretaget overførsler af knap 200.000 kr. til T2 og T1 fra en konto tilhørende F56. Overførslerne er foretaget i juni og juli 2014.

Indberetningerne til Skat angående medarbejdere, der på papiret var ansat i X32, er hovedsageligt foretaget i september 2014, dog er enkelte indberetninger foretaget i oktober 2014. Indberetninger angik lønperioder fra juni 2014 til august 2014. Der er sket indberetninger af flere lønperioder ad gangen for hver ansat, uden at det fremgår af kontoudskrifter, at der er udbetalt tilsvarende løn til medarbejderne.

Der foreligger alene få oplysninger i sagen om X33 og X34 ApS, hvor F51 var ansat. Der er således alene fundet en faktura på Sted 5 udstedt til F51 og post på Sted 8, hvor han havde registreret adresse. Indberetningen er foretaget den 13. oktober 2014 sammen med indberetning angående en række andre personer, som ikke indgår i denne sag. Der foreligger derfor ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at

det er de tiltalte, der har foretaget indberetning angående denne person. Retten frifinder derfor de tiltalte for delforhold 20.5.a.

Retten finder på baggrund af beviserne i sagen, at i hvert fald disse tre tiltalte i organisationen havde rådighed over de øvrige personernes identiteter samt X31 ApS og X32, og retten finder det herefter bevist, at der for disse personer er sket elektronisk indberetning til Skat af urigtige oplysninger om løn- og A-skat, og at formålet var at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat til konti, som de tiltalte havde adgang til. Det findes således bevist, at indberetninger til Skat om udbetaling af løn var fiktive, idet der ikke har været noget ansættelsesforhold og ikke er sket udbetaling af løn eller indeholdelse af A-skat. Retten finder derfor disse tre tiltalte skyldige i skattesvig for et samlet beløb på 47.924 kr., jf. opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

6.4.7 Forhold 6

Der er rejst tiltale mod alle de tiltalte. Forholdet omfatter person F14, F15, F58, F59 og F60.

Der er fundet dokumenter med personlige oplysninger, bl.a. kopi af sygesikringsbevis, rumænske Id-kort, NemId m.v. angående personerne F14, F15, F58, F59 og F60 ved de ransagninger, der er gennemført på Sted 5 og Sted 9. Der er dog alene fundet en forskudsregistrering angående F58.

Flere af personerne og post til disse omtales på telefonsamtaler mellem T1 og hhv. T3 og "T4".

Det fremgår af sagen, at X1 ApS har indberettet angående person F58 og F60, og at F32 har indberettet angående person nr. F58, F15 og F59.

Af Skats logoplysninger, hvori dato og tidspunkt for det første og det seneste login er anført, fremgår det, at der er foretaget log angående F14 i perioden 6. januar til 30. september 2014, F15 den 9. september 2014, F58 den 3. januar 2015, F59 den 15. september 2014 og F60 den 14. september 2014.

"T5" indtrådt som nævnt i organisationen den 6. november 2014 og kan derfor alene gøres ansvarlig for log, der er foretaget herefter. Han frifindes derfor for delforhold 25.6.a, 27.6.a, 29.6.a og 31.6. a.

Person F14 og F15 har afgivet forklaring i retten. Ingen af disse har været ansat i et firma i Danmark eller har udført reelt arbejde. Retten har i forhold 1 fastslået, at de er menneskehandlet af flere af de tiltalte i sagen. Retten finder, at det forhold, at person F15 i begrænset omfang har været anvendt som chauffør af organisationen, ikke har betydning for vurderingen.

Det er X32, der har foretaget lønindberetninger angående

person F14 , F15 og F59. Som anført i forhold 5 var det organisationen, der havde rådigheden i X32 , og personerne var ikke ansat i eller udførte arbejde for firmaet.

Person F58 og F60 har ikke afgivet forklaring i retten. Det er X1 ApS , der har foretaget lønindberetninger angående dem.

Der er alene fundet få oplysninger om F58 under ransagningerne. Retten finder imidlertid på baggrund af den forretningsmetode, som de tiltalte anvendte, herunder at indberetningen er sket med X1 ApS som arbejdsgiver, at det er bevist, at det også er organisationen, der har foretaget indberetning angående denne person. Som anført i forhold 3 finder retten, at organisationen havde rådigheden over personens identitet, uanset at der ikke er fundet NemId, fordi han var tilmeldt en adresse, som organisationen havde rådighed over, og organisationen var i besiddelse af hans forskudsopgørelse og heraf en række personlige oplysninger.

Efter T3's forklaring arbejdede person F60 , der er hans samlever, ikke i Danmark, fordi hun ikke kunne tale engelsk. Efter T2's forklaring hjalp F60 med at gøre værelser rene på Sted 22 . Dette var ikke i regi af X1 ApS , hvilket støttes af "T4's" forklaring om, at hun aldrig har været ansat.

Retten finder på baggrund af beviserne i sagen, at det var organisationen, der havde rådighed over personernes identiteter samt X1 ApS og X32 , og retten finder det bevist, at der for personerne nævnt i forholdet er sket elektronisk indberetning til Skat af urigtige oplysninger om løn- og A-skat, og at formålet var at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat til konti, som de tiltalte havde adgang til. Det findes således bevist, at indberetninger til Skat om udbetaling af løn var fiktive, idet der ikke har været noget ansættelsesforhold, og der ikke er sket udbetaling af løn eller indeholdelse af A-skat.

Retten finder derfor de tiltalte skyldige i skattesvig, jf. opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Da retten ovenfor har fastslået, at "T5" deltog i organisationen fra den 6. november 2014, skal han alene dømmes for skattesvig i forhold 28.6.a-b. med et beløb på 44.476 kr.

For de øvrige tiltalte udgør beløbet 58.490 kr.

6.4.8 Forhold 7

Der er rejst tiltale mod "T4" og "T5" . Forholdet omfatter person F70, F63, F71, F72, F73, F65, F66, F74, F67, F75, F68 og F69 . Ingen af personerne har afgivet forklaring i retten. "T4" har erkendt, at han har begået bedraget angående person F63 og F65 .

Der er fundet dokumenter med personlige oplysninger, bl.a. kopi af sygesikring, rumænske Id-kort, NemId m.v. angående person nr. F70, F63, F72, F73, F66 F74, F67, F68 og F69 ved de ransagninger, der er gennemført på X17 og Sted 9 . Som anført under forhold 4 finder retten, at de tiltalte havde rådigheden angående person F65 .

Der er på anholdelsesdagen fundet kort i de tiltaltes besiddelse angående flere af personerne.

Der er intet fundet angående person F71 . Der er alene fundet en kopi af et Id-kort på en computer på Sted 9 angående person F75 . Personerne har endvidere ikke været tilmeldt adresser, som organisationen efter beviserne i sagen rådede over. Der findes derfor ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte har begået skattesvig angående disse personer.

Det fremgår af sagen, at X1 ApS har indberettet angående person F70, F63, F71, F73, F66, F67 og F75 . Endvidere har X23 indberettet angående person F72 og F74 , X35 ApS har indberettet angående person F65 og X36 har indberettet angående person F68 og F69.

Af Skats logoplysninger, hvori dato og tidspunkt for det første og det senest login er anført, fremgår det, at der er foretaget log angående F70 den 5. marts 2014, F63 den 20. november 2014, F71 den 3. september 2013, F72 den 20. februar 2015, F73 den 8. januar 2014 til 22. august 2014, F65 den 3. februar 2015, F66 den 16. juli 2013, F74 den 20. februar 2015, F67 den 20. november 2014, F75 den 8. januar 2014 til 20. august 2014, F68 den 11. november 2014 til den 29. marts 2015 og F69 den 11. november 2014 til 29. marts 2015.

"T5" indtrådte i organisationen den 6. november 2014 og kan derfor alene gøres ansvarlig for log, der er foretaget herefter. Han frifindes derfor allerede af denne grund for delforhold 37.7.a-b, 39.7.a., 42.7.a, 44.7.a. og 47.7.a.

X35 ApS er formelt stiftet af F12 , som "T4" er dømt for at have menneskehandlet, og hvis personlige oplysninger er fundet på Sted 5 . Uanset at det ikke er alle i organisationen, der er tiltalt i forholdet, finder retten, at alle i organisationen herved havde rådigheden over X35 ApS.

Der foreligger ikke oplysninger om, at X36 er tilknyttet organisationen. Den sidste log angående dette selskab er foretaget den 29. marts 2015, dvs. efter de tiltalte blev anholdt. Uanset at de tiltalte havde rådighed over personernes identiteter, findes der ikke det til domfældelse fornødne bevis for, at det er de tiltalte, der havde rådigheden og har foretaget indberetning på vegne af X36 angående person F68 og F69 . De tiltalte frifindes derfor i delforhold 48.7.a og 49.7.a.

Herefter finder retten på baggrund af beviserne i sagen, at det var organisationen, der havde rådighed over de resterende personernes identiteter samt X1 ApS og X23 og retten finder det bevist, at der for disse er sket elektronisk indberetning til Skat af urigtige oplysninger om løn- og A-skat, og at formålet var at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat til konti, som de tiltalte havde adgang til.

Retten finder derfor de tiltalte skyldige i skattesvig, jf. opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

"T5" dømmes for skattesvig i delforhold 38.7.a, 41.7.a, 43.7.a-b, 45.7.a og 46.7.a med et beløb på 20.573 kr.

"T4" skal dømmes for skattesvig angående person nr. 37.7.a-b, 38.7.a, 41.7.a, 42.7.a, 43.7.a, 44.7.a, 45.7.a og 46.7.a for et beløb på 108.685 kr.

6.4.9 Generelle bemærkninger angående forhold 8-11

Der er rejst tiltale mod "T4", der ikke har bestridt de af Skat opgjorte beløb.

"T4" har gentagne gange forklaret, at det hele "skulle foregå efter bogen" i X1 ApS. Det samme var gældende for de øvrige virksomheder, som han havde samarbejdskontrakter med. Eventuelle fejl i indberetningerne beroede således på mangelfuldt revisorarbejde. Tiltalte havde intet kendskab til X4.

Som anført ovenfor under punkt 6.3.4 er det rettens opfattelse, at anklagemyndigheden har bevist, at "T4" var den reelle daglige leder af selskaberne X1 ApS, X2, X3 ApS og X4. Det var således også tiltalte, der ville oppebære et eventuelt overskud og uberettiget vinding.

6.4.9.1 Moms

Retten må på baggrund af bevisførelsen lægge til grund, at der var drift i alle 4 selskaber, hvorefter et eventuelt strafansvar henhører under de principale påstande. Retten har herved bl.a. lagt vægt på forklaringerne afgivet vidnerne V7, V8, V9, V10, og V11.

Da "T4" havde rådigheden i alle selskaberne, var det tillige hans ansvar, at der blev udfærdiget korrekte fakturaer og indberettet korrekt moms. Tiltalte har angående X1 ApS imidlertid forklaret, at han selv afleverede fakturaerne til revisoren, som herefter meddelte ham, hvilket beløb revisoren havde indberettet, og hvilket beløb tiltalte herefter skulle indbetale til Skat. Tiltalte har derfor angående dette firma utvivlsomt haft viden om, at det indberettede beløb var for lavt. X2 og X4

har udstedt en række fakturaer. Da det var tiltalte, der havde rådigheden i selskaberne, havde han tillige ansvaret for korrekt indberetning på baggrund af disse fakturaer.

Tiltalte havde endelig rådigheden i X3 ApS, der ikke var momsregistret. Det følger af momslovens § 47, stk. 1. 1 pkt., at virksomheden skulle have været anmeldt, når den – som det er dokumenteret i sagen – har drevet virksomhed med bl.a. mandskabsudlejning. Det var ligeledes tiltaltes ansvar at indberette korrekt moms for denne virksomhed.

Retten bemærker, at en henvisning til, at indberetningerne skulle udføres af en revisor, som i øvrigt er sigtet, ikke kan føre til et andet resultat. Retten lægger herved vægt på den samlede bevisførelse angående "T4", der givet et tydeligt billede af, at han havde forsæt til skatteunddragelse med henblik på størst muligt økonomisk vinding.

6.4.9.2 A-skat og arbejdsmarkedsbidrag

Pligten til indeholdelse af skat- og arbejdsmarkedsbidrag påhviler den løn-udbetalende virksomhed, og indeholdelsen skal ske i forbindelse med lønudbetalingen, uanset om lønnen overføres til en konto eller udbetales kontant. Tiltalte har forklaret, at han udbetalte lønnen til X1 ApS' medarbejdere kontant. Der er foretaget indberetning, men den foretagne indberetning er tilsidesat af Skat som værende for lav. Skat har gennemgået virksomhedens konti, og da der ikke er hensat beløb til det krav, som Skat har opgjort, finder retten, at det er bevist, at tiltalte havde forsæt til at unddrage det offentlige herfor.

Hverken X2, X3 ApS eller X4 er registreret som indeholdelsespligtig i forhold til A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Skat har angående disse firmaer foretaget en beregning af en skønnet omsætning og et skønnet fradrag, hvorefter det resterende overskud er opgjort som udbetalt løn til ansatte. Opgørelserne er ikke bestridt. Indeholdelse af skat- og arbejdsmarkedsbidrag skal ske i forbindelse med lønudbetalingen, uanset om lønnen overføres til en konto eller udbetales kontant. Da det fremgår af Skats opgørelser af virksomhedens konti, at der ikke er hensat et beløb til disse udgifter, finder retten, at det er bevist, at tiltalte havde forsæt til at unddrage det offentlige herfor.

Retten finder "T4's" forklaring om, at han afleverede timesedler til revisoren, som herefter indhentede skattekort hos medarbejderne og indberettede lønnen, for utroværdig, dels fordi "T4" opbevarende alle mulige dokumenter for sine medarbejdere, bl.a. NemId, for at hjælpe dem, dels fordi "T4" har forklaret, at han selv kunne regne ud, hvor meget medarbejderne skulle have i løn, da det bare var at gange timetallet med timelønnen. Herved skete der netop ikke indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Retten finder, at der er tale om systematisk misbrug af skatte- og momslov-

givningen og unddragelse af betydelige beløb, hvorfor forholdene i det hele henføres under straffelovens § 289.

Der er en mindre uoverensstemmelse mellem de af Skat anført beløb i tiltalebegæringerne og de beløb, der er anført i anklageskriftets forhold 8.a.3 og 10.a.3, både for så vidt angår arbejdsmarkedsbidrag og som følge heraf endvidere erstatningskrav og tillægsgbøde. Retten har anvendt de beløb, der fremgår af anklageskriftet.

I forhold 8 dømmer retten herefter tiltalte i overensstemmelse med den rejste tiltale, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt. og jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. for et beløb på 4.700.094 kr.

I forhold 9 dømmer retten herefter tiltalte i overensstemmelse med den rejste tiltale, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt. og jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. for et beløb på 2.773.894 kr.

I forhold 10 dømmer retten herefter tiltalte i overensstemmelse med den rejste tiltale, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt. og jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. for et beløb på 3.812.218 kr.

I forhold 11 dømmer retten herefter tiltalte i overensstemmelse med den rejste tiltale, jf. straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 57, stk. 1, 1. pkt. og jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. for et beløb på 5.134.307 kr.

6.4.10 Forhold 12

Der er rejst tiltalte mod T2, der uden forbehold har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig, jf. straffelovens § 124, stk. 4.

6.4.11 Forhold 13

Der er rejst tiltalte mod "T4", der uden forbeholdt har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig, jf. straffelovens § 124, stk. 4.

6.4.12 Forhold 14

Der er rejst tiltale mod T1, T2, T3 og "T4".

Retten finder på baggrund af bevisførelsen i sagen om organisationens formål og virke, at de tiltalte har oprettet lån og indkøbt telefoner m.v., uden at de havde vilje til at betale herfor. Det bemærkes herved, at det er de samme selskaber, som de tiltalte har bedraget i andres identiteter. Der findes dog ikke grundlag for at antage, at der mellem de tiltalte foreligger en forudgående

aftale eller fælles forståelse angående disse lån, bortset fra mellem T1 og T2, da det fremgår af en samtale den 29. november 2014 mellem T1 og X7, at førstnævnte har optaget betydelige lån i T2's navn og i øvrigt også i eget navn.

Herefter findes T1 og T2 skyldige i bedrageri for et beløb på 72.103,72 kr.

T3 findes skyldig i bedrageri for et beløb på 38.691,74 kr.

"T4" findes skyldig i bedrageri for et beløb på 5.000 kr.

Anklagemyndigheden har ikke påstået forholdet henført under straffelovens § 286, stk. 2. De tiltalte straffes derfor efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279 a.

6.4.13 Forhold 15

Der er rejst tiltalte mod T1, T2 og "T4". På baggrund af bevisførelsen i sagen om organisationens formål og virke, herunder i hvert fald for T2 den urealistiske løn, finder retten det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse foretog den retsstridige indberetning og herved havde forsæt til skattesvig som angivet i anklageskriftet for et beløb på 16.221 kr.

De tiltalte straffes efter opkrævningslovens 17, stk. 2, jf. stk. 1.

7. Strafudmåling

De tiltalte er fundet skyldige i omfattende, grove, systematiske og professionelt tilrettelagte bedragerier m.v. overfor for en række firmaer og Skat. Det er skærpende, at bedragerier er begået af flere i forening i en form for organisation og efter en egentlig forretningsmodel, der var nedskrevet. Bedrageriere ekspanderede kraftigt i omfang og vinding fra slutningen af 2014 og i 2015 frem til anholdelsen.

Organisationen foranledigede, at der blev udfærdiget offentlige dokumenter og i det omfang, at det var nødvendigt, udarbejdede de selv den yderligere dokumentation, der var en forudsætning for bedragerierne. Via rådigheden over personernes identitet, navnlig NemId, brød de alle de sikkerhedsforanstaltninger, som er en forudsætning i både offentlige og private systemer.

De udnyttede den tillid, som er grundlaget for både registrering af personer og virksomheder samt skattesystemet, der bl.a. bygger på modstridende interesser, som blev ophævet på baggrund af en samtidig rådighed over såvel identiteter som virksomheder. De tiltalte har med det omfattende databedrageri tillige undergravet den tillid, som optagelse af lån og handel på internet er tilrettelagt efter.

Organisationen havde nødvendige relationer til personer i Danmark, der bi-

stod og understøttede den. Kriminaliteten var endvidere grænseoverskridende og blev begået med medgerningsmænd i bl.a. Rumænien.

Fire af de tiltalte har begået menneskehandel med 18 personer fra Rumænien. De tiltalte udnyttede groft, at personerne befandt sig i en sårbar situation, og anvendte dem til bedragerier.

T1 og T2 er dømt for at have begået bedragerier af særlig grov beskaffenhed, herunder i forhold til Skat samt skattesvig for ca. 3,4 mio. kr., T3 for ca. 3,3 mio. kr. og "T5" for ca. 3,0 mio. kr. For så vidt angår "T4" udgør beløbet ca. 3,2 mio. kr. og hertil kommer omfattende moms- og skatteunddragelser for ca. 16,4 mio. kr. Da ikke alle forhold angår samtlige de tiltalte, er det samlede beløb, som der er bedraget for, højere end de angivne ca. 3,4 mio. kr.

Retten har lagt særlig vægt på den rollefordeling, der har været i organisationen, hvor alle var nødvendige, men hvor bevisførelsen har fastslået, at T1 og "T4" var hovedmændene. Det har væsentlig betydning for straffastsættelsen, at retten har fundet det bevist, at de begge solgte rumænerpakker. Disse kunne anvendes af andre til bedragerier, og T1 og "T4" har således været medvirkende til, at forretningsmodellen blev udbredt til flere mulige organisationer.

T2 og T3 havde betydelige roller, dog finder retten, at T3 til dels udførte opgaver efter instruktion fra T1 og T2. Det er dog skærpende, at T3 selv har haft en udførende rolle. "T5" deltog i organisationen på et senere tidspunkt end de øvrige, men på et tidspunkt hvor organisationen ekspanderede kraftigt.

Retten har ved udmålingen af straf til både T1 og T2 endvidere lagt vægt på deres forstraffe. Både disse to, men også T3, har i forhold til deres egen forklaring om, hvornår de indrejste i Danmark, begået kriminalitet umiddelbart derefter.

Retten har ved udmålingen af straf til "T4" endvidere lagt vægt på omfanget, herunder værdien og karakteren af moms- og skatteunddragelserne, samt hans betydelige forstraffe, herunder at han har begået kriminalitet, uagtet at han er udvist af Danmark for bestandigt, men ikke aktuelt kan udsendes.

Retten har ved udmålingen af straf til "T5" endvidere lagt vægt på, at han begår kriminalitet umiddelbart efter, at han er ankommet til Danmark.

Endelig har retten lagt vægt på det straffniveau, der er fastsat af Vestre

Landsret i dom af 11. juni 2015, trykt i Tfk 2015.906 V.

T1 straffes med fængsel i 5 år, jf. straffelovens 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279 a, til dels forsøg herpå, jf. § 21, § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279 a og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

T2 straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder, jf. straffelovens 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279 a, til dels forsøg herpå, jf. § 21, § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279 a, straffelovens § 124, stk. 4 og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

T3 straffes med fængsel i 4 år, jf. straffelovens 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279 a, til dels forsøg herpå, jf. § 21, § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279 a, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

"T4" straffes med fængsel i 7 år, jf. straffelovens 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279 a, til dels forsøg herpå, jf. § 21, § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 279 a, straffelovens § 124, stk. 4 og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1., straffelovens § 289, jf. momslovens § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 47, stk. 1, 1. pkt. og § 57, stk. 1, 1. pkt., straffelovens § 289, jf. kildeskattelovens § 74, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Han idømmes i forhold 8 til 10 følgende skærpede tillægsgøder, jf. straffelovens § 50, stk. 2, jf. § 289, stk. 3: 5.640.113 kr., 3.328.673 kr., 4.574.662 kr. og 6.161.168 kr., i alt 19.704.616 kr.

"T5" straffes med fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279 og § 279 a, til dels forsøg herpå, jf. § 21, § 290, stk. 2, jf. stk. 1, og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

8. Udvisning

Retten tager udvisningspåstandene for de tiltalte til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, og for så vidt angår "T4" tillige med henvisning til udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 3.

Udvisning kan ikke antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

Reglerne i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet) er ikke til hinder for, at der træffes afgørelse om udvisning. Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte er fundet skyldige i menneskehandel og omfattende bedragerier og dermed i kriminalitet, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, som berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. direktivets artikel 27, stk. 2, 2.led.

Der findes ikke at foreligge en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandigt kan anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Udvisningen findes endvidere ikke at være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Udvisningen sker med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

9. Konfiskation

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en Samsung mobiltelefon (forhold 12) hos T2 og af en Samsung mobiltelefon og en mobiloplader (forhold 13) hos "T4", jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1. Retten tager påstanden til følge.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en række koster, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2 og § 77a.

De tiltalt er dømt for omfattende berigelseskriminalitet ved anvendelse af såvel egne som andres dokumenter. Retten finder, at kosterne hidrører fra eller er anvendt i forbindelse med den i sagen begåede kriminalitet, herunder de effekter som "T4" har anført tilhører hans ægtefælle, X37. Endvidere finder retten, at det må befrygtes, at flere af kosterne fortsat vil blive anvendt til kriminalitet, hvis de udleveres. Den nedlagte konfiskationspåstand tages herefter til følge.

Anklagemyndigheden har herudover påstået udbyttekonfiskation efter straffelovens § 75, stk. 1. Bestemmelsen indeholder en almindelig skønsmæssig adgang til konfiskation af udbytte ved en strafbar handling, og den tager således sigte på at ramme den økonomiske fordel, som gerningsmanden har opnået.

Retten tager påstanden til følge i det nedenfor anførte omfang, idet bemærkes, at der er foretaget en skønsmæssig vurdering af det samlede udbytte i hvert forhold, dog således at retten for alle de tiltalte har foretaget skønnet på baggrund af det laveste beløb, der i det pågældende forhold er domfældt for. Endvidere er der fratrukket et skønsmæssigt beløb svarende til værdien af de konfiskerede koster.

Hos hver af de tiltalte udbyttekonfiskeres herefter 650.000 kr.

10. Erstatning

Kravene anses for fremsat i retten ved hovedforhandlingens begyndelse den 3. december 2015.

Retten finder ikke grundlag for at tage de krav, der er fremsat i sagens forhold 1, under påkendelse, idet de oplysninger, der foreligger til støtte for dis-

se, er ufuldstændige.

Retsformanden tager de øvrige civilretlige erstatningspåstande til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte "T4" straffes med fængsel i 7 år.
Han straffes endvidere med en samlet tillægsgøde på 19.704.616 kr.

Tiltalte T5 straffes med fængsel i 3 år.

Alle de tiltalt udvises af Danmark. De pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres in solidum kosterne nr. 2 – 4, 6 – 23, 24 – 43, 44 (canadisk immigrationsbevis og rumænsk sygesikringskort undtaget), 45, 46-49, 50 (rumænsk kørekort undtaget), 51 – 82, 84, 93 – 132, 134 – 415, 416 – 419, 420, 421 – 497, 498, 499 – 506, 507 – 524, 525 – 585, 639 – 654, 587, 588 – 607 og 613 – 638.

Hos tiltalte T2 konfiskeres en Samsung mobiltelefon.

Hos tiltalte "T4" konfiskeres en Samsung mobiltelefon og en mobiloplader.

Hos hver af de tiltalte konfiskeres 650.000 kr.

De tiltalte skal inden 14 dage til de nedenfor nævnte erstatningsparter betale følgende beløb, der forrentes med tillæg af procesrente fra den 4. januar 2016:

F22

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 153.460 kr.

T1 , T2 , T3 , T4
skal in solidum betale 49,975,52 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum betale 228.582,94 kr.

T4 skal betale 39.550,68 kr.

F23

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 120.449,55 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 47.947,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 134.397,37 kr.

T1 og T2 skal in solidum betale 29.939,81 kr.

F25

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 20.000,00kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 24.000,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 32.000,00 kr.

T1 , T2 og T4 skal in soli-
dum betale 4.000,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
16.000,00 kr.

T1 og T2 skal in solidum betale 8.000 kr.

T4 skal betale 6.000 kr.

F26

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 44.200,00kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 35.000,00 kr.

"F27" A/S (tidligere F27)

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 6.434,09 kr.

T1 , T2 , T3 og T4

skal in solidum betale 10.963,89 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 9.567,22 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
1.197,40 kr.

T4 skal betale 9.626,07 kr.

F28

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 48.944,18 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 38.025,54 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 60.802,15 kr.

F29 A/S

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 9.600,00 kr.

F31

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 38.471,00 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 11.476,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 43.968,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
17.922,00 kr.

F32

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 1.098,39 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 29.006,32 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 8.793,99 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale

4.244,72 kr.

T4 skal betale 4.730,96 kr.

F33

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 7.939,02 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 47.246,19 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 32.732,89 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
16.524,26 kr.

T1 og T2 skal in solidum betale 7.971,27 kr.

T4 skal betale 13.907,15 kr.

F34

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 76.228,66 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 32.250,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 65.538,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
51.114,00 kr.

T4 skal betale 6.729,59 kr.

F35

T1 , T2 , T3 , T4
og T5 skal in solidum betale 44.204,00 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
skal in solidum betale 5.512,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
betale 37.859,56 kr.

T4 skal betale 5.112,00 kr.

F36

T1 , T2 , T3 , T4
 og T5 skal in solidum betale 35.288,52 kr.

T1 , T2 , T3 og T4
 skal in solidum betale 22.375,33 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
 betale 12.664,46 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
 16.459,90 kr.

F38

T1 , T2 , T3 , T4
 og T5 skal in solidum betale 1.249.323,00
 kr.

F39

T1 , T2 , T3 , T4
 og T5 skal in solidum betale 55.647,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
 betale 8.000,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
 8.000,00 kr.

F40

T1 , T2 , T3 , T4
 og T5 skal in solidum betale 421.119,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale
 246.835,00 kr.

F41

T1 , T2 , T3 og T4
 skal in solidum betale 2.848,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum
 betale 11.310,80 kr.

F42

T1 , T2 , T3 og T4
 skal in solidum betale 9.291,87 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum betale 4.000,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale 7.557,14 kr.

T1 og T2 skal in solidum betale 4.000,00 kr.

F62

T5 og T4 skal in solidum betale 9.500,00 kr.

F52

T1 , T2 , T3 , T4 og T5 skal in solidum betale 3.800,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale 7.700,00 kr.

Skat, Helgeshøj Alle 9, 2630 Taastrup

T1 , T2 , T3 , T4 og T5 skal in solidum betale 1.010,00 kr.

T1 , T2 , T3 og T4 skal in solidum betale 6.042,00 kr.

T1 , T2 og T3 skal in solidum betale 17.817,00 kr.

T5 og T4 skal in solidum betale 13.646,00 kr.

T4 skal betale 63.456,00 kr.

T4 skal endelig til Statskassen i erstatning betale følgende beløb:

4.700.101 kr. i sagens forhold 8,
2.773.894 kr. i sagens forhold 9
3.821.518 kr. i sagens forhold 10 og
5.134.307 kr. i sagens forhold 11.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder hver især salær til deres beskikkede forsvarer.

Anne Berg
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 13. juli 2016

Kim Bønnelycke Knudsen
kontorfuldmægtig