

[AM2019.10.11Ø]

**Retten i Glostrups DOM - 27. juni 2019 - D11- 71 55/2019 - 0700-71282-00005-19**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født november 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3.juni 2019.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af

**1.**

**straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr.1,**

ved den 29. april 2019 og den 6. maj 2019 ca. kl. 10.50, ved *Adresse*, Ballerup med henblik på videreoverdragelse, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med ukendte medgerningsmænd, ved to forsendelser at have indført i alt ikke under 14 kg hash fra Spanien til Danmark med henblik på videreoverdragelse til ukendte medgerningsmænd i udlandet.

**2.**

**overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 172,**

ved den 6. maj 2019 ca. kl. 10.50, ved *Adresse*, Ballerup for at skuffe i retsforhold, overfor politiet at have forevist et portugisisk pas, pasnummer "...", med identiteten *Person1*, uagtet at dette ikke var tiltaltes pas.

**3.**

**overtrædelse af retsplejelovens § 750,**

ved samme tid og sted som det i forhold 2 passerede, ikke på det politiet forlangende at have oplyst rette identitet, idet tiltalte foreviste det i forhold 2 beskrevne pas samt oplyste, at hans navn var *Person1*.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2, med et indrejseforbud gældende i et af retten fastsat tidsrum fra udsendelse eller udrejse jf. udlændingelovens § 32.

Der nedlægges endvidere påstand om konfiskation af 7 kg hash (koster 1) og et portugisisk pas med pasnummer "... " anført navnet *Person1* (koster 13), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3.

## Forklaringer

Tiltaltes forklaring fra grundlovsforhøret den 7. maj 2019 blev oplæst og vedstået.

[FORKLARINGER UDELAGT]

## Sagens oplysninger

Der er fremlagt fotos af de to pakker, som *Virksomhed* har taget i forbindelse med deres ankomst til Danmark.

## Tiltaltes personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har været i Danmark i 2 år. Han er kommet hertil uden sin familie. Han er fra Xian-yang. Han har ingen tilknytning til Danmark.

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 6. maj 2019.

## Rettenes begrundelse og afgørelse

### *Forhold 1*

Tiltalte har forklaret, at han i alt har modtaget to pakker inklusive den pakke, som politiet åbnede. Pakkerne, der er modtaget i slutningen af april 2019, henholdsvis i begyndelsen af maj 2019, skulle tiltalte videresende til en adresse i England, som han ikke kan huske.

Den pakke, som politiet åbnede indeholdt 7 kg hash. Pakken er sendt fra et område nær Barcelona i Spanien. Den første pakke er ligeledes sendt fra et område nær Barcelona i Spanien.

Vidnet politiassistent *Vidne1* har bl.a. forklaret, at Københavns Politi har efterforsket et sagskompleks omfattende i alt 1,2 ton hash. Fremgangsmåden i komplekset var, at stoffet blev pakket i Spanien og sendt til Danmark med henblik på videresendelse til England.

Efter forklaringen fra vidnet politiassistent *Vidne1* sammenholdt med, at de to pakker er sendt fra samme område i Spanien og indpakket på samme måde, dvs. indviklet i plastfilm, samt at pakkerne skulle videresendes til England, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at også den første pakke indeholdt hash. Pakkens vægt var mindre end vægten på pakke nummer to. Efter en forholdsmæssig beregning, lægger retten til grund, at den første pakke har indeholdt ikke under 5 kg hash.

Tiltalte har forklaret, at han ikke vidste, at pakkerne indeholdt hash. Tiltalte har endvidere forklaret, at han ikke spurgte *Person2*, hvad pakkerne indeholdt, eller hvorfor pakkerne ikke blot kunne sendes direkte fra Spanien til England, hvor *Person2* angiveligt opholdt sig. Ved på denne måde at have holdt sig i bevidst uvidenhed, og således undladt at stille de spørgsmål, som efter rettens opfattelse burde være åbenlyse for enhver, finder retten, at tiltalte har forholdt sig accepterende til risikoen for, at pakkerne indeholdt narkotika, og tiltalte har derfor haft det fornødne forsæt til overtrædelse af de i forhold 1 nævnte bestemmelser. Tiltaltes forsæt understøttes af, at han har brugt et pas lydende på et andet navn end sit eget. Retten lægger til grund, at formålet med dette pas var, at sløre tiltaltes identitet og rolle i forløbet. Retten finder det således ubetænkeligt at forkaste tiltaltes forklaring om hans besiddelse af passet.

Tiltalte er herefter skyldig i at have indført ikke under 12 kg hash fra Spanien til Danmark med henblik på videreoverdragelse til ukendte medgerningsmænd i udlandet.

### *Forhold 2 og 3*

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, straffelovens § 171, jf. § 172, og retsplejelovens § 750.

Retten har lagt vægt på mængden af hash.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i med for af udlændingelovens § 26, stk. 2, § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og § 24, nr. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke har nogen tilknytning til Danmark.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 1 år.

Hos tiltalte konfiskeres 7 kg hash og et portugisisk pas med pasnummer "...” anført navnet *Person1*.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## **Østre Landsrets 17. afdelings DOM - 11. oktober 2019 - S-2004-19:**

(landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, Arne Brandt og Jesper Stage Thusholt (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født november 1989, (advokat Steen Moesgaard, besk.)

Glostrup Rets dom af 27. juni 2019 (D11-7155/2019) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse i forhold 1, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Anklagemyndigheden har berigtiget forhold 2 således, at tiltalte tiltales for overtrædelse af straffelovens § 174 ved at have brugt det anførte ægte pas som beskrevet i forholdet. De i tiltalen anførte bestemmelser i straffelovens § 171, jf. § 172, udgår således.

Tiltaltes forsvarer har tilsluttet sig anklagemyndighedens berigtigelse. Tiltalte kan fortsat erkende sig skyldig i forhold 2.

Der er for landsretten forevist og dokumenteret de samme oplysninger, som fremgår af byrettens dom.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne politiassistent *Vidne2* og politiassistent *Vidne3*.

De i byretten af vidnerne *Vidne4* og politiassistent *Vidne1* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte** har supplerende forklaret blandt andet, at han oprindeligt troede, at det portugisiske pas var falsk, fordi det ikke tilhørte tiltalte. Det lignede et ægte pas. Hvis han blev stoppet af politiet, kunne han vise det til politiet. Han har kendt *Person2* siden sin barndom i Kina. De voksede op sammen. De har herefter ikke set hinanden i de seneste 10 år. Han talte i maj 2019 jævnligt med *Person2*. De talte sammen over Facebook. Han husker ikke, hvorledes hans asylsag i Danmark endte.

**Vidnet politiassistent *Vidne2*** har forklaret blandt andet, at hun deltog i ransagningen den 6. maj 2019 på adressen *Adresse*, Ballerup. Hun deltog også i efterforskningen af sagen. De efterforskede en række narkoforsendelser. De ventede på, at den pågældende pakke blev leveret den anførte dag. De rettede herefter henvendelse til adressen. Pakkassen stod indenfor, da hun og kollegerne trådte ind i huset. Det var et stort hus. Hun gennemgik husets værelser. Der var skunk i den pakke, som hun åbnede. Hun har taget nogle af de billeder, som foreligger i sagen. Vidnet gennemgik billederne. Pakken var adresseret til *Person1* og tiltalte sagde, at pakken var til ham og foreviste det portugisiske pas. *Person3* sagde også, at det var ikke hendes pakke.

**Vidnet politiassistent *Vidne3*** har forklaret blandt andet, at han deltog i ransagningen. Han deltog ikke i selve efterforskningen. Han ransagede i kælderen. Han deltog i udredningen af personerne. Personen i kælderen lå og sov. Vedkommende identificerede sig senere over for ham. Han nævnte navnet *Person1*. Den pågældende fortalte om sine personlige forhold, herunder at han var turist i Danmark. Han oplyste at arbejde på en restaurant i Portugal. De talte engelsk sammen. Politiet havde fundet et pas, svarende til det pågældende navn. På stationen talte de om passet, herunder billedet i passet, der ikke svarede til tiltaltes udseende. Herefter gik tiltalte til bekendelse og opgav sit rigtige navn.

## Personlige oplysninger

Det er oplyst, at tiltalte ved afgørelse af 4. september 2018 fra Udlændingestyrelsen blev udvist af Danmark i medfør af udlændingelovens § 25 a, stk. 2, nr. 1, og § 32, stk. 4, 5. pkt. med indrejseforbud i 2 år. Udrejsefristen blev fastsat til straks.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, og som er bestyrket ved de for landsretten afgivne forklaringer, skyldig i det af byretten fastslåede omfang i forhold 1.

Straffen, der i forhold 2 endeligt fastsættes i medfør af straffelovens § 174, findes passende udmålt. Landsretten har ud over mængden af stof i forhold 1 i skærpende retning lagt vægt på, at der er tale om to leverancer af skunk som led i narkotikasmugling af mere organiseret og international tilsnit.

Det tiltrædes, at der er sket konfiskation som bestemt af byretten.

Landsretten tiltræder endvidere af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.