

[AM2023.04.05V]

Retten i Viborgs DOM - 28. november 2022 - 4481/2022 - 4100-72305-00089-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. oktober 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1, voldtægt,

ved den 28. juli 2022, ca. kl. 02.15, på *Vej* i Viborg, at have tiltvunget sig samleje med *Forurettede*, der ikke havde samtykket heri, og som på grund af træthed og stærk beruselse befandt sig i en tilstand og i en situation, hvor hun var ude af stand til at give samtykke eller modsætte sig handlingen, idet *tiltalte* tog fat i *Forurettede* og væltede hende ned på gulvet, lagde sig oven på hende og tyngede hende ned med sin krop og tog hendes bukser og trusser af, hvorefter *tiltalte* tiltvang sig samleje med *Forurettede*, selvom hun gjorde modstand ved at forsøge at trække sine bukser på igen, ligesom hun flere gange sagde nej til ham, og at hun ikke havde lyst.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at *tiltalte* skal betale 2.850 kr. i erstatning, subsidiært et mindre beløb og 100.000 kr. i godtgørelse for tort, subsidiært et mindre beløb.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og størrelsen af erstatningskravet og godtgørelsen.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Forurettede, Vidne1, Vidne2, Vidne3, Vidne4* og *Vidne5*.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen af 22. november 2022.

Af en personundersøgelse af 2. august 2022 fremgår, at *Forurettede* den 28. juli 2022 kl. 05.41 er blevet undersøgt på Regionalafsnit for Klinisk Retsmedicin, Regionshospitalet Gødstrup. Af personundersøgelsen fremgår:

"Resume og konklusion

Ved undersøgelsen af den 16-årige pige, som angiver sig udsat for et seksuelt overgreb begået ca. fire timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Slimhindeafskrabning i mund (1), blodunderløbent mærke på bryst (2), rødme af huden på ballen (3) samt sår på højre hånd (4). Ved den gynækologiske undersøgelse blev fundet rødme ved skedeindgangen (5).

Læsion 1, 3 og 5 er friske og kan hidrøre fra aktuelle hændelse, mens læsion 2 og 4 er ældre. Læsion 1, 2 og 4 er følger efter ukarakteristiske stumpe traumer. Rødmen af huden på ballen (3) og rødme ved skedeindgangen (5) er uspecifik.

Der er sikret materiale til evt. retsgenetisk og retskemisk undersøgelse."

Der blev den 28. juli 2022 kl. 02.00 taget en urinprøve fra *Forurettedes* urin. I urinprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,14 promille alkohol.

Der blev den 28. juli 2022 kl. 07.00 taget en blodprøve fra *Forurettede*. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,86 promille alkohol.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter både *forurettedes* og tiltaltes forklaring kan det som ubestridt lægges til grund, at tiltalte om natten den 28. juli 2022 fulgte *forurettede* hjem fra en fest, og at der herefter fandt et samleje sted i en garage tæt på *forurettedes* bopæl.

Afgørende for bedømmelsen af forløbet i garagen er herefter, hvorvidt *forurettede* samtykkede til samlejet, herunder om tiltalte tiltvang sig samlejet ved at anvende vold.

Forurettede har om forløbet i garagen forklaret, at tiltalte, der lå ned, i trak forurettede ned til sig, så hun lå oven på ham. Tiltalte spurgte, om ikke hun ville "ride" ham, hvortil hun svarede, at hun havde en kæreste. Han prøvede at kysse hende på munden, men hun vendte hovedet til siden. Han skubbede hende om på ryggen, hvor han trak hendes bukser af for herefter at gennemføre samleje med hende. Hun sagde undervejs "nej" og "stop", ligesom hun en gang forsøgte at skubbe ham væk. Samlejet fortsatte, til han fik udløsning i hende.

Om hændelsesforløbet forud for og i garagen har forurettede afgivet en troværdig forklaring uden overdrivelser, der i det væsentlige var sammenhængende. Ved afgivelsen af forklaringen under hovedforhandlingen fremstod hun desuden tydeligt præget af hændelsen. I vurderingen af forklaringen indgår tillige den omstændighed, at forurettede umiddelbart efter episoden kontaktede sin kæreste, der herefter anmeldte forholdet til politiet. Det bemærkes i den forbindelse, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for, som anført af tiltaltes forsvarer, at anse anmeldelsen som et udtryk for, at forurettede har forsøgt at dække over utroskab.

Under den første afhøring ved politiet har tiltalte afvist at have haft samleje med forurettede, mens han undervejs i den anden politiafhøring ændrede forklaring og erkendte, at der havde fundet et samleje sted, som dog var frivilligt. Tiltalte har under hovedforhandlingen afgivet divergerende forklaringer om, hvor beruset forurettede var kort før og under samlejet. Tiltaltes forklaring om forløbet i garagen tilsidesættes herefter som utroværdig.

Retten finder det således bevist, at tiltalte utvivlsomt har været klar over, at forurettede ikke samtykkede til samlejet, og han havde dermed forsæt til at begå voldtægt mod forurettede, som var stærkt beruset, idet tiltalte skubbede hende om på ryggen, lagde sig oven på hende og tog hendes bukser af, hvorefter han gennemførte samleje med hende, selvom hun gjorde modstand ved at prøve at skubbe ham væk og ved at sige "nej" og "stop".

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1.

Det følger af straffelovens § 216, stk. 4, at der ved fastsættelse af straffen skal lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen.

Af bemærkningerne til straffelovens § 216, stk. 4, i det lovforslag, der førte til lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven, fremgår, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold end overfaldsvoldtægt vil være fængsel fra ca. 2 år og 6 måneder til op mod 3 år, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der blev anvendt vold i begrænset omfang, og at der ikke er ført bevis for, at tiltalte var klar over, at forurettede var 16 år. På grundlag af forbrydelsens karakter er der ikke grundlag for en helt eller delvist betinget dom.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet niveauet for fastsættelsen af tortgodtgørelse for en voldtægt svarende til den i sagen omhandlede efter praksis fastsættes til 100.000 kr., og idet der alene er dokumentation for, at forurettede som følge af voldtægten har deltaget i to, og ikke tre, psykologsamtaler jf. erstatningslovens § 26, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede, Adresse1, By* betale 101.900 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. november 2022.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM - 5. april 2023 - S-2599-22

(dommerne Jon Esben Hvam, Anders Raagaard og Jette Uhrenholt (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1993, (advokat Pia Egsgaard, Bjerringbro)

Retten i Viborg har den 28. november 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens sag nr. 448 1 /2022).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at gerningstidspunktet ændres fra "ca. kl. 02.15" til "ca. kl. 01.30".

Forurettede har gentaget sine påstande om erstatning på 2.850 kr. og om tortgodtgørelse på 100.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

[FORKLARINGER UDELADT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at tiltalte om natten den 28. juli 2022 fulgte *Forurettede* hjem fra en fest, og at de herefter havde samleje i en garage tæt på hendes bopæl. Efter den retskemiske erklæring og de afgivne forklaringer lægges det desuden til grund, at *Forurettede* var stærkt beruset.

Tiltalte og *Forurettede* har afgivet meget forskellige forklaringer om forløbet.

Forurettede har forklaret, at efter hun var faldet omkuld og sad på tiltalte i garagen, spurgte han, om hun ville ride ham, hvortil hun svarede "nej", og at hun havde en kæreste. Tiltalte skubbede hende herefter om på ryggen og begyndte at kysse hende, mens han tog sin hånd op på hendes hals. Hun kyssede ikke igen og gentog, at hun havde en kæreste, kiggede til siden og forsøgte at skubbe ham væk, ligesom hun fjernede hans hånd. Tiltalte åbnede herefter hendes bukser og trak dem ned under knæene, knappede sine egne bukser op og førte sin penis ind i hendes skede og havde samleje med hende, selv om hun igen sagde "nej". Tiltalte lå mellem hendes ben, og hun kunne ikke komme væk, idet han havde sine hænder på hver side af hendes skuldre. Hun prøvede flere gange at skubbe ham væk, men han flyttede sig ikke.

Tiltalte afviste under sin første forklaring til politiet, at han havde haft samleje med *Forurettede*, hvilket han fastholdt igennem en del af sin anden forklaring til politiet senere samme dag. Tiltalte har under retssagen erkendt, at han og *Forurettede* havde samleje, men har forklaret, at dette var frivilligt.

Forurettedes forklaring for landsretten har fremstået troværdig, detaljeret og uden overdrivelser. Forklaringen har endvidere på alle væsentlige punkter været konsistent, og forklaringen underbygges desuden af hendes chatkorrespondance med hendes daværende kæreste, *Vidne1*, og hans forklaring om hendes tilstand og reaktion umiddelbart efter episoden. Landsretten lægger på denne baggrund *Forurettedes* forklaring om forløbet til grund.

Landsretten finder herefter, at tiltalte som beskrevet af *Forurettede* tiltvang sig samleje med hende, og at han havde forsæt til dette. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, som anført af byretten.

Straffen, som er en tillægsstraf til bødevedtagelsen af 22. september 2022, findes passende fastsat til fængsel i 2 år og 6 måneder. Landsretten har som byretten lagt vægt på, at tiltalte i et vist omfang anvendte vold i form af mekanisk tvang.

De juridiske dommere tiltræder efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet byrettens afgørelse om tortgodtgørelse. Da de oplysninger, der foreligger til støtte for kravet om erstatning for udgifter til psykologbistand, er ufuldstændige, tager de juridiske dommere ikke kravet under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Landsretten stadfæster med disse ændringer byrettens dom.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. november 2022.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at kravet om erstatning for psykologbistand ikke tages under påkendelse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.