

[AM2021.11.17Ø]

**Retten i Hillerøds DOM - 9. juli 2021 - 9-1805/2021 - Politiets nr. 0900-72305-00022-21**

Anklagemyndigheden mod T , født april 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. maj 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

**voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, til dels jf. § 225,**

ved den 26. februar 2021 ca. kl. 6.25 i en bil på p-pladsen Adresse1 i Hillerød, at have haft samleje med F , der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte fratog F hendes telefon, skubbede hende ind på bilens passagersæde, hvor han befølte hende i skridtet udenpå og inden for hendes bukser samt trak hendes bukser og trusser ned, alt imens F flere gange sagde "nej", "stop" og "lad vær" eller lignende, hvorefter tiltalte trak F ud af bilen og ind på bilens bagsæde, hvor han tiltvang sig analt, vaginalt og oralt samleje med F ved at fastholde hende, herunder på halsen, på trods af at F sagde "stop, det gør ondt" eller lignede, hvorved tiltalte til sidst fik udløsning i F's vagina.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Bistandsadvokat Marcus Wils Lorentzen har på vegne af F påstået, at tiltalte skal betale 28.165 kr. i godtgørelse for svie og smerte og 100.000 kr. i godtgørelse for tort, alt med tillæg af procesrente fra en måned efter kravets fremsættelse i retten.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt kravets størrelse for så vidt angår godtgørelse for svie og smerte og bestridt kravets størrelse for så vidt angår tortgodtgørelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 , V2 , V3 , V4 , pa. V5 , pb. V6 og V7 .

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er dokumenteret fra sagens bilag, herunder Retspatologisk Afdelings personundersøgelser af tiltalte og forurettede, fotos og sms-korrespondance.

Tiltalte er af betydning for sagen straffet ved

Retten i Hillerøds dom af 21. april 2017 med kombinationsdorn af fængsel i 3 måneder, heraf 60 dage ubetinget, for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 266, jf. § 86, stk. 1, betingelser til 21. april 2018.

Der er dokumenteret fra Kriminalforsorgens personundersøgelse af 16. juni 2021.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. februar 2021.

## Retten's begrundelse og afgørelse

### *Skyld*

Retten lægger afgørende vægt på vidnet F's forklaring, der fremstod pålidelig, sikker og detaljeret, og som støttes af fundet af mudder på hendes tøj, den iturevne lynlås i hendes bukser, de fundne friske underhudsblødninger og de fundne hudafskrabninger samt sms-korrespondancen med vidnet V2 . Retten finder det herefter ubetænkeligt at forkaste tiltaltes forklaring om, at F havde samtykket til samleje, hvorfor tiltalte findes skyldig i den rejste tiltale.

### *Straf*

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 6 måneder og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år og 9 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, hvorefter straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225.

Alle 3 dommere har lagt vægt på forholdets grovhed og den anvendte magtanvendelse.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt, idet der ved udmålingen af tortgodtgørelse er lagt vægt på krænkelsernes grovhed.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F c/o advokat Marcus Wils Lorenzen betale 128.165 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. august 2021.

Kristian Lind Jensen

dommer

.....

### **Østre Landsrets 1. afdelings DOM - 17. november 2021 - S-2134-21**

(landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen, Tine Egelund Thomsen og Jonas Per Nielsen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født april 1997, (advokat Rune Wiborg, besk.)

Retten i Hillerøds dom af 9. juli 2021 (9-1805/2021) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

F har for landsretten gentaget sin påstand om, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i godtgørelse for tort og 28.165 kr. i godtgørelse for svie og smerte med tillæg af procesrenter som bestemt i dommen og har i øvrigt taget forbehold for yderligere erstatning og godtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse og størrelsen af kravet på godtgørelse for tort. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til den beløbsmæssige opgørelse af kravet på godtgørelse for svie og smerte.

Der er for landsretten dokumenteret blandt andet sms-korrespondance mellem F og V2 den 26. februar 2021 fra kl. 06.19 til kl. 06.50 og historiske teleoplysninger vedrørende F mobiltelefon den 26. februar 2021 fra kl. 06.00 til kl. 10.00.

## Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F .

De i byretten af vidnerne V1 , V8 , V2 , V3 , V4 , politiassistent V5 , V7 og politibetjent V6's afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

**Tiltalte** har supplerende forklaret blandt andet, at da det viste sig, at F ikke skulle kaste op alligevel, var hun villig til at have sex med ham. Der gik omkring et kvarter til 20 minutter fra det tidspunkt, hvor hun forsøgte at kaste op, og til, at de havde samleje. I den periode røg de cigaretter, og F drak noget vand. De talte om hendes søster og fortsatte dermed den samtale, de havde haft til festen. Han spurgte hende fire gange, om det var i orden med hende, at de havde samleje, fordi han ville være sikker på, at hun gerne ville. Han var derfor ikke i tvivl om, at hun gerne ville have samleje med ham. Han tog barnesædet ud af bilen, da de skulle have samleje. Samlejet varede omkring fem minutter og i hvert fald ikke mere end 10 minutter. De havde ikke analt samleje. Han lagde ikke mærke til, om hun havde kontakt til nogen via sin mobiltelefon, mens de var i bilen, men han så, at hun sad med den. Han tog ikke hendes mobiltelefon på noget tidspunkt. De havde kørt alene i omkring 15 minutter, da de kørte ind til siden, fordi F havde fået det dårligt. Stemningen mellem dem var god. Fra de holdt ind til siden og til, at hun tog ham på låret, gik der omkring 5 minutter. Han har ingen fornemmelse af, hvorfor hun skrev til V2 , at hun var ved at blive bortført. Hun havde mulighed for at løbe sin vej, da han flyttede barnesædet, og hun havde også hele tiden sin mobiltelefon. Han går ud fra, at mobiltelefonen ikke var slukket, da den vibrerede, mens de havde samleje. Han tror, at hun har fortrudt, at de var sammen, og at hun har aftalt noget med V2 om, at hun skulle anmelde tiltalte for voldtægt. Han har en formodning om, at hendes relation til V2 er årsagen til anmeldelsen. Efter de havde haft samleje, ville hun hjem til V2 , og stemningen mellem dem skiftede måske en lille smule. Han tænkte dog i situationen ikke, at hun nok havde fortrudt, at de havde haft samleje.

Han havde ikke taget kokain den pågældende aften, og han kan ikke svare på, hvorfor det fremgår af Retskemisk erklæring af 26. juli 2021 vedrørende ham, at der blev fundet kokain i hans blod udtaget den 26. februar 2021, kl. 13.30. Forklaringen kan være, at han måske havde taget kokain ugen før. Foreholdt afhøringsrapport af 26. februar 2021, hvoraf fremgår blandt andet, at han til politiet har forklaret, at han og F havde drukket og taget kokain til festen, har han forklaret, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Foreholdt Personundersøgelse vedrørende undersøgelse af tiltalte den 26. februar 2021, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte inden for de seneste 24 timer op til hændelsen havde indtaget blandt andet kokain, har han forklaret, at han mener, at det var to uger før festen, at han tog kokain. Politiet og lægen må have misforstået ham.

Han går altid i bad, når han har været til fest, navnlig hvis han har haft samleje. Han kan ikke forstå, hvorfor politiet mener, at hans T-shirt var helt våd. Han kan muligvis have dryppet på den, da han skulle op ad badekarret. Han vaskede ikke sit tøj, da han kom hjem. Det er ikke korrekt, når politiet i Rapport, Indledende afhøring af forældre mv. har noteret, at tøjlet var gennemblødt, men han kan have dryppet på det.

Efter han blev anholdt, talte ham med en politibetjent, og han forstod ikke, at der var tale om en afhøring af ham. Han afgav forklaring til politiet, inden han blev fremstillet i grundlovsforhør, og han afgav også forklaring i grundlovsforhør. Han husker det sådan, at han tidligere har forklaret, at F og han talte sammen omkring et kvarter til 20 minutter i bilen på parkeringspladsen, inden de havde samleje. Han husker ikke, om politiet spurgte ham herom.

**Vidnet F** har supplerende forklaret blandt andet, at hun på et tidspunkt under overgrebet begyndte at tænke på sin familie, fordi det var som om, at hun ikke længere var sig selv, og hun blev bange for at dø. Foreholdt afhøringsrapport af 11. marts 2021, hvoraf fremgår blandt andet, at hun til politiet har forklaret, at det føltes som om, at sjælen forlod kroppen, og at hun stivnede helt, har hun forklaret, at det var sådan, hun følte det. Tiltalte trykkede hende på halsen, efter han havde skubbet hende ned på ryggen, og mens han holdt hende fast på bagsædet. Hun forsøgte at kæmpe imod, men han holdt om hendes hals og skulder med et hårdt greb. Hun tror, at han maksimalt holdt hende om halsen omkring et minut. Det var et hårdt tryk, men hun kunne godt få vejret imens. Han holdt hende om halsen med venstre hånd. Det gjorde stadig ondt bagefter. Hendes lynlås gik i stykker, da han trak hendes bukser af, mens hun endnu sad på forsædet, og hun kæmpede imod. Det var første gang, at hun havde de pågældende bukser på. Hun ved ikke, hvad tiltalte mente med, at der ville ske drama, hvis hun fortalte nogen, hvad der var sket, men han nævnte i den forbindelse rundkørslen i nærheden af hendes forældres bopæl. Hun er sikker på, at hendes mobiltelefon var slukket på et tidspunkt under forløbet.

Tiltalte vendte bilen og kørte mod skoven lige efter, at de havde sat V2 af. Hun skrev til V2 med det samme, da tiltalte vendte bilen. Hun var virkelig bange, da hun skrev til V2, at tiltalte bortførte hende. Hun vidste ikke, hvor tiltalte ville køre hende hen, og hun overvejede at hoppe af i farten. Hun tænkte på det tidspunkt ikke på at ringe til politiet, og hun tænkte heller ikke på at bede V2 om at ringe til politiet.

Tiltalte bad hende slukke sin mobiltelefon, så ingen kunne se, hvor hun var. Foreholdt historiske teleoplysninger vedrørende hendes mobiltelefon har hun forklaret, at hun ikke talte med nogen, mens hun var alene med tiltalte, og at hun heller ikke havde mobiltelefonen på sig, da tiltalte havde taget den. Hun forsøgte ikke at stikke af, da tiltalte standsede bilen, da der ikke var nogen steder at løbe hen.

Det er korrekt, at tiltalte og hun røg en cigaret bagefter. Hun lod som om, at hun var cool for at få ham til at tro, at hun var okay og ikke ville melde det. Hun tænkte også, at et cigaretskod med hendes dna på efterfølgende kunne vise, hvor overgrebet var sket. Tiltalte tilbød at køre hende hjem, men det ønskede hun ikke. Hun ville hen til V2, da hun havde brug for noget tryghed, og han boede lige i nærheden. Hun var ikke bange for, om V2 ville blive sur over, at hun havde haft sex med tiltalte.

Foreholdt Retskemisk erklæring af 5. august 2021 vedrørende hende, hvoraf fremgår blandt andet, at der af materialet udtaget den 26. februar 2021 var fundet alkohol i hendes blod og urin samt kokain og THC i hendes urin, har hun forklaret, at hun havde drukket alkohol den pågældende aften. Hun kan ikke forklare, hvorfor der blev fundet kokain i urinen, da hun aldrig har taget kokain. Hun ved ikke, om nogen kan have puttet kokain i hendes drink, men hun ved, at hun aldrig selv har rørt kokain. Det er korrekt, at hun havde taget et par hvæs hash den pågældende aften.

Hun sagde til V4 og V8, at hun ikke var tryk ved, at tiltalte var til festen, fordi hun havde hørt om ting, han havde gjort ved tidligere kærester og ved hendes storesøster. Da V2 spurgte, om hun ville have et lift til Hillerød, tænkte hun dog alligevel, at det var i orden at køre med tiltalte, da hun havde fået et godt nok indtryk af ham til festen.

Hun har været omkring 10 gange til samtaler i Klinik for Seksuelle overgreb, og hun går stadig til psykolog. Hun har stadig meget angst og svært ved at sove om natten. Hun har det svært med fremmede mennesker, der står bag hende, og hun har det svært med kropskontakt. Hun dulmer sin angst med alkohol. Hun har efter overgrebet fået koncentrationsvanskeligheder. Hun stoler ikke på mennesker på samme måde som før, og hun ser sorte skygger omkring sig og har svært ved at foretage dagligdagsting. Overgrebet har haft stor betydning for hendes dagligdag. Hun har været nødt til at afbryde sin uddannelse, og hun arbejder nu lidt på en restaurant.

## Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han aldrig har haft noget med LTF eller andre bandemiljøer at gøre.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Skyldsspørgsmålet*

F har også for landsretten afgivet en troværdig, detaljeret og sikker forklaring om, hvordan tiltalte mod hendes vilje kørte hende til en ødebeliggende parkeringsplads, hvor han blandt andet trak hendes bukser og trusser ned for derefter at trække hende ind på bilens bagsæde, hvor han tiltvang sig vaginalt, analt og oralt samleje og derefter vaginalt samleje på ny ved at fastholde hende, selv om hun sagde, at det gjorde ondt, og at hun ikke ville mv. På den baggrund og i øvrigt af de grunde, der er anført i dommen, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet. Det bemærkes herved, at F's forklaring tillige støttes af vidnet V1's forklaring om, at han den 26. februar 2021 om morgenen blev kontaktet af F og en kvinde, at kvinden spurgte, om han kunne hjælpe, fordi F var blevet voldtaget inde i skoven, og at F græd og græd.

### *Straffastsættelse*

Straffen findes passende udmålt til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Landsretten har herved lagt vægt på forholdets karakter og den meget betydelige grovhed, hvormed det er begået, herunder navnlig at tiltalte og F – der alene kendte hinanden perifært fra to fester samme aften – befandt sig i tiltaltes bil, fordi tiltalte skulle køre hende hjem efter at have sat to øvrige passagerer af, og at tiltalte i stedet for at køre hjem kørte hende til et ødebeliggende sted tidligt om morgenen, hvor han tog hendes mobiltelefon og derefter under anvendelse af vold som beskrevet i anklageskriftet begik voldtægt ved at tiltvinge sig først vaginalt samleje, dernæst analt og oralt samleje samt på ny vaginalt samleje med hende.

### *Godtgørelse*

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelse om godtgørelse til F .

### *Konklusion*

Landsretten stadfæster dommen.

### **Thi kendes forret:**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.