

[AM2023.01.10Ø]

Retten i Svendborgs DOM - 28. april 2021 - R5-2951/2021 - 2300-71281-00079-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskrift er modtaget den 24. november 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 262 a, stk. 1, menneskehandel,

ved i perioden omkring 30. september - 19. oktober 2020 i forening med flere personer, herunder *Vidne1*, at have rekrutteret, transporteret, overført og huset de brasilianske statsborgere *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* ved anvendelse af ulovlig tvang efter § 260, frihedsberøvelse efter § 261, trusler efter § 266, retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse og ved anden utilbørlig fremgangsmåde med henblik på udnyttelse af de pågældende ved prostitution i Danmark, idet de under falske foregivender om betaling af op mod 30.000 euro om måneden overtalte de 4 kvinder til at rejse fra Brasilien til Europa for at prostituere sig, hvorefter de ved ankomsten til Danmark blev placeret i ejendommen *Adresse1* i *By1* og herefter beordret og truet til at yde adskillige kunder seksuelle ydelser i ejendommen eller hjemme hos kunderne uden at modtage betaling herfor, ligesom kvinderne fik at vide, at de skulle arbejde som prostituerede i 3 måneder, før de kunne rejse tilbage til Brasilien, og at de ikke måtte forlade ejendommen uden opsyn, samt truet med at blive slået ihjel eller truet med tæv eller med at blive smidt på gaden, hvis ikke de gav de seksuelle ydelser, som kunderne ønskede og truet med, at man ville komme efter deres familier i Brasilien, ligesom de i huset boede under uhumske og nedværdigende forhold.

subsidiært straffelovens § 233, stk. 1, rufferi,

ved i perioden omkring 30. september - 19. oktober 2020 under de i forhold 1a beskrevne forhold i forening med flere personer, herunder *Vidne1*, at have drevet virksomhed med, at flere personer mod betaling eller løfte om betaling havde seksuelt forhold til en kunde, idet de indlogerede de brasilianske statsborgere *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* i ejendommen *Adresse1* i *By1*, hvorefter de modtog betaling fra adskillige kunder for seksuelle ydelser ydet af kvinderne i huset eller hjemme hos kunderne, hvortil de kørte dem, ligesom de indrykkede annoncer i flere medier med omtale af seksuelle ydelser, som man mod betaling kunne modtage hos kvinderne.

2.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for den 29. oktober 2020 i forening med blandt andre *Vidne1* at have indført 250 gram kokain fra Tyskland til Danmark, som blev bragt til og opbevaret på *Vidne1s* bopæl beliggende *Adresse2* i *By1* med henblik på videresalg eller overdragelse til et større antal personer, hvoraf politiet den 26. november 2020 beslaglagde 107 gram kokain på bopælen.

3.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. § 21,

ved i forening med blandt andre *Vidne1* at have planlagt indførslen af 800 gram kokain til Danmark med henblik på videresalg eller overdragelse til et større antal personer, idet tiltalte den 30. oktober 2020 indgik aftale med *Vidne1* om betaling for og afhentning af 800 gram kokain, som *Person1* efterfølgende skulle afhente i Tyskland med henblik på indførsel til Danmark, hvilket imidlertid ikke blev gennemført, da de involverede personer blev klar over, at politiet efterforskere mod dem og i den forbindelse anholdte *Vidne1* den 1. november 2020.

4.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.,

ved forud for den 26. november 2020 at have overdraget ca. 2.700 ecstasy tabletter og 914 gram hash til *Vidne1*, som han efterfølgende opbevarede på sin bopæl beliggende *Adresse2* i *By1* med henblik på videresalg eller videreoverdragelse til et større antal personer.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, og nr. 1, jf. § 22, nr. 1-4, og nr. 6, og § 23, nr. 2-4, udvises med et indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har ikke haft bemærkninger til påstanden om udvisning.

Advokat Jakob Fink har på vegne af *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i godtgørelse for tort til hver, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Den 19. oktober 2020 kørte tiltalte og tre af de brasilianske kvinder i en bil i *By1*. Tiltalte var fører af bilen, der blev bragt til standsning af politiet. Tiltalte blev anholdt og sigtet for narkotikakørsel. *Vidne1* mødte op på politigården, hvor han betalte tiltaltes bøde for narkotikakørsel. Tiltalte blev herefter løsladt.

Følgende fremgår blandt andet af en gerningsstedsundersøgelse af 20. oktober 2020 fra *Adresse1* i *By1*:

"Huset bag præg af at være i meget dårlig stand. Der lå affaldsposer med madaffald i køkkenet og på terrassen ud for køkkenet. Der var cigaretskodder over det hele i fyldte askebægre, der var nedrullet persienner i hele stueetagen og på førstesalen hang der lagner for vinduerne. Der stod en lille varme-radiator i stuen, som umiddelbart var den eneste varmekilde, da radiatorerne var kolde. Huset var meget spartansk indrettet med et spisebord i stuen uden stole, samt 3 lædersofaer uden sofaborde i modsat ende af stuen. I køkkenet var der ikke spiseplads. Både i stuen og på værelserne lå der uåbnede kondomer og vådservietter."

Der er fremlagt fotos fra huset.

Den 1. november 2020 blev *Vidne1* anholdt. Han blev fremstillet i grundlovsforhør den 2. november 2020, hvor han blev varetægtsfængslet.

Ved Retten i Svendborgs dom af 15. september 2021 blev *Vidne1* idømt fængsel i 4 år og 6 måneder for rufferi og narkotikakriminalitet svarende til den tiltalte, der er rejst i sagen mod tiltalte.

Tiltalte blev den 17. december 2020 varetægtsfængslet in absentia, hvorefter han blev efterlyst internationalt. Tiltalte blev den 21. august 2021 anholdt i Costa Rica og blev i oktober 2021 udleveret til Danmark. Han blev anholdt og fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Odense den 3. oktober 2021, hvor han blev varetægtsfængslet.

Der er sket dokumentation af chatkorrespondancer mellem en person ved navn "*Tiltalte*" og *Vidne1*.

Tiltalte har fremvist syv videoklip med videooptagelser og fotos fra Instagram vedrørende de fire kvinders ophold i Holland og Danmark, herunder fra en tur til København.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af *Vidne1*.

Der er endvidere sket dokumentation af forklaringerne afgivet af *Forurettede3*, *Forurettede4* og *Forurettede2* under en indenretlig afhøring foretaget den 22. oktober 2020.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige forhold

Tiltalte er hollandsk statsborger. Han har en ægtefælle og et barn i Holland. De har besøgt ham i arresten i Danmark.

Tiltalte blev den 21. august 2021 anholdt i Costa Rica. Han blev udleveret til Danmark og ankom til Danmark den 2. oktober 2021, hvor han ved ankomsten blev anholdt. Han blev fremstillet i grundlovsforhør den 3. oktober 2021.

Tiltalte har således været frihedsberøvet siden den 21. august 2021.

Retten begrundelse og afgørelse

"Tiltalte"

Tiltalte har nægtet, at han er den person, som i sagen er omtalt som *"Tiltalte"*.

Vidne1 har under sin straffesag forklaret om en person ved navn *"Tiltalte"*, som han samarbejdede med omkring bordelvirksomhed og narkotikahandel. *Vidne1* har ligeledes haft en omfattende chatkorrespondance med en person ved navn *"Tiltalte"*. Under sin vidneforklaring i sagen mod tiltalte forklarede *Vidne1*, at han ikke med sikkerhed kan genkende tiltalte som værende *"Tiltalte"*.

Retten finder det bevist, at tiltalte er *"Tiltalte"*.

Retten lægger herved vægt på, at tiltalte har bekræftet, at han kender de fire kvinder, og at han kender *Vidne1*. *Forurettede3* har forklaret, at hun og to af de andre kvinder den 19. oktober 2020 blev standset af politiet, da de kørte i en bil, som blev ført af *"Tiltalte"*. *Vidne1* mødte samme dag op hos politiet og betalte det bødeforelæg, som tiltalte fik på grund af narkotikakørsel. Bødeforelægget blev kort tid efter fundet på *Adresse1*.

Endvidere lægger retten vægt på de i sagen fremlagte fotos af tiltalte, som blev fundet på *Vidne1s* mobiltelefon. *Vidne1* har som vidne afgivet en noget utroværdig, vævende og usammenhængende forklaring omkring, at han ikke kan genkende tiltalte. Herudover lægger retten vægt på, at de tre brasilianske kvinder, der blev indenretligt afhørt, alle har forklaret, at det var *"Tiltalte"*, som de arbejdede for.

Forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig under henvisning til, at de fire kvinder kom til Danmark af egen fri vilje for at tjene penge ved prostitution, som de tidligere havde arbejdet med. Han kendte de fire kvinder, som han festede med. Han har ikke oprettet annoncer eller betalt annoncer i Danmark, men han har kørt for kvinderne og hjulpet dem med indkøb.

Retten lægger til grund, at de fire kvinder af egen fri vilje kom til Danmark via Holland fra Brasilien for at tjene penge på prostitution.

På baggrund af forklaringen afgivet af *Vidne1* under sin egen straffesag omkring tiltaltes rolle i sagen sammenholdt med forklaringerne afgivet af tre af de fire brasilianske kvinder omkring deres ophold i *By1*, finder retten det bevist, at tiltalte i hvert fald er skyldig i rufferi.

Spørgsmålet er herefter, om tiltalte alene er skyldig i rufferi, jf. straffelovens § 233, stk. 1, eller om han er skyldig i menneskehandel, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1.

På baggrund af forklaringerne i sagen er der ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, at de fire kvinder blev udsat for frihedsberøvelse og ulovlig tvang som beskrevet i anklageskriftet.

Retten lægger herved vægt på, at forklaringen afgivet af *Vidne1s* om, at de fire kvinder havde mulighed for at forlade huset for at tage på indkøb, at de var i besiddelse af deres pas og deres mobiltelefoner, og at de havde adgang til internettet, ikke kan afvises. For så vidt angår tiltalen for ulovlig tvang er der ikke alene på baggrund af kvindernes forklaring ført bevis for, at de blev truet til at udføre seksuelle ydelser mod deres vilje.

Retten finder det derimod bevist, at i hvert fald *Forurettede2* blev udsat for trusler i medfør af straffelovens § 266. Retten lægger herved vægt på, at de tre kvinder i det væsentlige samstemmende har forklaret om, at *Forurettede2* blev truet på livet.

Retten er af den opfattelse, at de tre kvinder har afgivet troværdige forklaringer og ikke har overdrevet de ting, som de blev udsat for. F.eks. har *Forurettede3* forklaret, at *Vidne1* var flink, ligesom alle de tre afhørte kvinder har forklaret, at de ikke skulle udføre seksuelle ydelser for hverken tiltalte eller *Vidne1*. *Forurettede4* har også forklaret, at "*Tiltalte*" i begyndelsen behandlede kvinderne fint. Kvinderne har ligeledes i det væsentlige afgivet samstemmende forklaringer omkring deres ophold i *By1*.

På baggrund af tiltaltes generelt utroværdige og usammenhængende forklaring, *Vidne1s* forklaring under sin egen straffesag og de tre kvinders forklaringer finder retten det ligeledes bevist, at tiltalte har rekrutteret, transporteret og huset de fire kvinder, ligesom han ved anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af vildfarelse og ved anden utilbørlig fremgangsmåde har udnyttet de fire kvinder som prostituerede i Danmark.

Retten lægger herved navnlig vægt på kvindernes forklaring om, at de var blevet lovet penge, som de aldrig modtog. Det forhold, at de ikke modtog penge, understøttes af chatkorrespondancen omkring manglende betaling som følge af kvindernes afgivelse af forklaring til politiet.

Endvidere lægger retten vægt på, at de fire kvinder i huset på *Adresse1* i *By1* boede under uhumske og nedværdigende forhold som beskrevet i gerningsstedsundersøgelsen med tilhørende fotodokumentation. De talte ikke dansk og talte kun lidt engelsk. De opholdt sig i et fremmed land og havde ingen penge og var derfor i en sårbar position.

I det omfang er tiltalte skyldig i menneskehandel i medfør af straffelovens § 262 a, stk. 1, jf. straffelovens § 266.

Forhold 2-4

Tiltalte har nægtet ethvert kendskab til forholdene vedrørende overtrædelse af narkotikalovgivningen. Tiltalte har forklaret, at han forlod Danmark kort tid efter, at han var blevet løsladt den 19. oktober 2020, og at han ikke efter løsladelsen vendte tilbage til huset på *Adresse1* i *By1*, ligesom han ikke var i kontakt med *Vidne1* efter, at han forlod Danmark.

Retten finder, at tiltalte har afgivet en utroværdig forklaring.

Retten lægger herved vægt på, at der i huset på *Adresse1* blev fundet en jakke, hvor der i lommen lå det bødeforelæg vedrørende narkotikakørsel, som blev udstedt til tiltalte. Jakken lå sammen med en kuffert.

Vidne1 har under sin egen straffesag forklaret, at han kørte tiltalte tilbage til huset på *Adresse1*. Endvidere lægger retten vægt på, at der på *Vidne1*s telefon er fundet fotos, der ligner tiltalte, taget på *Vej2* i *By1* den 21. oktober 2020 og på *Vidne1* adresse i *By1* den 26. oktober 2020. Tiltaltes pasfoto ligner personen på de to fotos.

Vidne1 har under sin egen straffesag forklaret, at både han og tiltalte var involveret i den narkotikakriminalitet, der er beskrevet i forhold 2-4. Hans forklaring herom understøttes af den chatkorrespondance, der har været mellem tiltalte og *Vidne1*, ligesom forklaringen understøttes af, at *Forurettede3* har forklaret, at både tiltalte og *Vidne1* beskæftigede sig med narkotikakriminalitet.

For så vidt angår forhold 3 finder retten ikke, at der er tale om tilbagetræden fra forsøg, idet retten lægger vægt på, at kokainen ikke blev ført over grænsen, idet *Vidne1* blev anholdt den 1. november 2020.

På denne baggrund er tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straf

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 262 a, stk. 1, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., og til dels jf. § 21.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på behandlingen af kvinderne i forhold 1 sammenholdt med mængden af narkotika i forhold 2-4 og tiltaltes rolle som idemand bag opstart af narkotikakriminalitet efter ophør af bordeldriften i *By1*. I formildende retning har retten lagt vægt på, at de fire kvinder ikke af tiltalte blev tvunget ind i prostitution, og at menneskehandlen foregik over en forholdsvis kort periode.

Udvisning

Tiltalte er hollandsk statsborger og har ingen tilknytning til Danmark.

Retten tager derfor udvisningspåstanden til følge, jf. udlændingens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, og nr. 6, og § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, ligesom en udvisning ikke strider mod opholdsdirektivet. Udvisningen sker for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Erstatning

Retten tager påstanden om tort til følge som nedenfor bestemt, idet der ved udmåling er lagt vægt på sagens karakter og omfang, herunder at to af kvinderne opholdt sig i huset i *By1* i cirka en 1 uge, mens de to andre kvinder opholdt sig i huset i *By1* i cirka 3 uger.

Sagsomkostninger

Retsmødet den 20. april 2022 blev aflyst, idet der ikke mødte en hollandsk tolk op til retsmødet. Statskassen skal derfor betale salær til tiltaltes forsvarer vedrørende dette retsmøde som anført i retsbogen af 22. april 2022.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år og 6 måneder. Tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet statskassen dog betaler sagens omkostninger vedrørende retsmødet den 20. april 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2* og *Forurettede4* v/advokat Jakob Fink (sagsnr. ...) betale 20.000 kr. til hver med tillæg af procesrente fra den 20. maj 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1* og *Forurettede3* v/advokat Jakob Fink (sagsnr. ...) betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 20. maj 2022.

.....

Østre Landsrets DOM - 10. januar 2023 - S-1311-22

(landsdommerne Thomas Lohse, Kristian Porsager Seierøe og Mikkel Isager-Sally (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1993, (advokat Eigil Strand, besk.)

Retten i *)**Svendborgs** dom af 28. april 2022 (R5-2951/2021) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpelse.

Forurettede3, *Forurettede4*, *Forurettede2* og *Forurettede1* har gentaget deres påstande for byretten om, at tiltalte i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, til dem hver skal betale tortgodtgørelse med 60.000 kr. med tillæg af renter som anført i byrettens dom.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelser, og han har ikke anerkendt kravenes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne1*.

Der er som for byretten foretaget dokumentation af forklaringerne afgivet af *Forurettede3*, *Forurettede4* og *Forurettede2* under indenretlig afhøring for byretten foretaget den 22. oktober 2020.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at han ikke ved, hvor lang tid, han samlet opholdt sig i Danmark. Det kan have været 1-3 uger. I perioden fra den 30. september 2020 til den 19. oktober 2020, har han nok været i Danmark to eller tre forskellige gange. Han har ikke boet til leje her. Han har ikke en bankkonto, så han kan ikke se, hvad han har brugt af penge i perioden.

Han ved ikke, hvor mange gange, han har været i huset på *Adresse1*, men det har maksimalt været en eller to gange. Foruden pigerne traf han kun *Vidne1* i huset.

Han var ikke sammen med pigerne hver dag. Han var kun sammen med pigerne, når de gik ud at spise, tog i Tivoli eller handlede ind. Han handlede ind for flere tusinde euro til pigerne. Han og *Vidne1* havde en bil, så de kørte pigerne, når disse skulle handle, men pigerne betalte for de meste selv for deres indkøb.

De dokumenterede samtaler på Signal mv. deltog han ikke i, men han var godt klar over, at der var sådanne samtaler. Han var dog ikke særligt involveret i dette.

Vidne1 har vistnok også betalt bøder for andre end tiltalte. Det var *Vidne1*, der stod for hele forretningen i *By1*. Tiltalte kunne ikke stå for det, for han kan ikke dansk.

Han vidste, at pigerne havde deres pas, for det skal man have med sig i bilen, når man kører i et andet land. Han tjekkede det ikke, men han bad pigerne have passene med sig.

De videooptagelser, han har fremsendt via sin forsvarer, har han optaget på sin telefon. Det er ikke ham, der som "*Tiltalte*" i den dokumenterede korrespondance skrev, at han havde gemt videoer af ham og pigerne, der hyggede sig.

Han bruger hverken navnet "*Tiltalte*" eller sit mellemnavn "...".

Han tror, at pigerne fik kontakt til deres kunder via telefon. Han ved ikke, om pigernes telefonnumre var danske, men det har de nok været, for pigerne havde adgang til internettet. Det er ikke ham, der har stået for telefoner til pigerne.

Vidnet *Vidne1* har supplerende forklaret bl.a., at han ikke i dag kan huske, om det var "*Tiltalte*", han hentede på politistationen den 19. oktober 2020. Den person, han hentede på politistationen, var ikke en person, han kendte i forvejen. Han ved ikke, hvorfor han betalte vedkommendes bøde. Han har ikke selv brugt navnet "*Tiltalte*" om nogen, men det kan godt være, at han har svaret på spørgsmål fra politiet, som har brugt navnet "*Tiltalte*" om en person.

Foreholdt, at det fremgår af underskrevet afhøringsrapport af 1. november 2020, at han til politiet skulle have forklaret, at han ikke har set andre i huset end pigerne og "*Tiltalte*", forklarede vidnet, at det var politiet, der nævnte tiltaltes navn. Vidnet sagde selv hverken "*Tiltaltes kælenavn*" eller "*Tiltaltes fulde navn*".

Inden han startede op med forretningen på *Adresse1*, havde han læst på nettet om strafferammen for ruf-feri. Han søgte blot ved hjælp af Google, og han lavede efterfølgende en beregning over den mulige indtjening, som han sammenlignede med den forventede straf.

Adresse1 er et hus, der er lejet ud. Det var vidnet, der lejede huset. Han kendte ikke udlejer i forvejen.

Han hentede de første to af piger ved grænsen. Det var i hans Citroën. Han havde aldrig mødt pigerne før. De havde deres eget pas med. De skulle ikke aflevere passene til vidnet.

Annoncerne for pigerne var på dansk. Der var ikke andre involverede, der talte dansk.

Kunderne var danske mænd. Der var for mange kunder i forhold til, at de kun havde to piger. Derfor kom de to næste piger til. Dette var i starten af oktober.

Han kan ikke huske, hvilke perioder "*Tiltalte*" var væk, men det har nok været korte perioder.

Han kan ikke huske, hvem der kørte pigerne rundt, når de havde kunder ude i byen.

Pigerne tog imod pengene fra kunderne, men det var ikke pigerne, der tog imod bestillinger, så pigerne kunne ikke snyde dem. Det var pigerne selv, der fastlagde deres arbejdstider.

Pigerne havde alle fire deres egne smartphones, som vidnet så, at de brugte.

"*Tiltalte*" er ikke en "stor kanon". At være en "stor kanon" betyder, at man har store armbevægelser – gerne vil være en stor gangster – ligesom vidnet selv.

Han var ikke sex-afhængig på anholdelsestidspunktet, men han led af ludomani. Når han var nervøs under grundlovsforhøret, var det på grund af situationen, og fordi politiet havde presset ham. Der var ikke andre, der pressede ham. Der er ikke nogen, som han er bange for.

Supplerende personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved udenretlig bødevedtagelse af 19. oktober 2020 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (nu § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59).

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i byrettens dom, skyldig i samme omfang, som er fastslået i dommen.

Landsretten finder det ligesom byretten ikke bevist, at tiltalte har udsat de fire kvinder for ulovlig tvang og frihedsberøvelse som anført i anklageskriftets forhold 1.

Straffastsættelsen

Straffen, der til dels skal udmåles som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til bøvedtagelsen af 19. oktober 2020, og som i øvrigt fastsættes i medfør af de bestemmelser, der er anført i byrettens dom, forhøjes til fængsel i 6 år.

Landsretten har herved lagt vægt på de samme forhold, som er anført i dommen, og på, at tiltalte i forhold 1 har haft en central rolle i forhold til menneskehandel med fire unge og sårbare kvinder.

Udvisning

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført i dommen, at tiltalte i medfør af de anførte bestemmelser er udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tortgodtgørelser

Landsrettens juridiske dommere tiltræder, at tiltalte skal betale tortgodtgørelser som fastslået i dommen.

Thi kendes for ret

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 6 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således at side 1, 3. afsnit, linje 1 indløbende fejl "Odenses" ændres til "Svendborgs".