

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 20. august 2014 holdt Østre Landsret retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Retten beklædtes af landsdommerne Bloch Andersen, Gitte Rubæk Pedersen og Thomas Brenøe (kst.), samt af domsmændene ...

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Bjørn Enemark Sørensen.

Der foretoges

12. afd. nr. S-3396-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(Født juni 1994

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

2) T2

Født oktober 1989

(advokat Berit Ernst, besk.)

3) T3

Født september 1986

(advokat Jane Ranum, besk.)

4) T4

Født december 1980

(advokat Pia Nøddebo Jensen, besk.)

5) T5

Født november 1987

(advokat Per Heinrich Bengtsson, besk.)

6) T6

Født marts 1986

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

7) T7

Født april 1987

(advokat Janus Malcolm Pedersen, besk.)

8) T8

Født november 1987

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

9) T9

Født maj 1993

(advokat Søren Bech, besk.)

10) T10

Født oktober 1991

(advokat Henrik Garlik, besk.)

11) T11

Født juni 1991

(advokat Peter Martin Blinkenberg, besk.)

12) T12

Født februar 1985

(advokat Kim Bagge, besk.)

13) T13

Født februar 1993

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

Ingen var tilsagt eller mødt.

Advokat Pia Nøddebo Jensen har på vegne af tiltalte T4 nedlagt påstand om hjemvisning af sagen. Advokaten har blandt andet gjort gældende, at dommer X

, der var retsformand under hovedforhandlingen i byretten, var inhabil, jf. retsplejelovens § 60, stk. 5. Advokat Michael Juul Eriksen, advokat Berit Ernst, advokat Jane Rantum, advokat Per Heinrich Bengtsson, advokat Janus Malcolm Pedersen, advokat Søren Bech, advokat Henrik Garlik, og advokat Kim Bagge har på deres klienters vegne tilsluttet sig påstanden.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at ankesagen ikke hjemvises, idet anklagemyndigheden ikke finder, at retsformand  var inhabil.

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at dommer  ved kendelser af henholdsvis den 14., 16. og 17. maj 2013 bestemte, jf. retsplejelovens § 748, stk. 2, 3. pkt., at forsvarerne ikke skulle underrettes vedrørende to retsmøder, hvor der skulle tages stilling til en anmodning fra politiet om tilladelse til aflytning af to mobiltelefoner, og hvor dommeren gav de pågældende tilladelser.

Ved kendelse af 11. juni 2014 traf en anden dommer afgørelse om, at nærmere angivet materiale ikke var omfattet af forsvarernes adgang til aktindsigt, jf. retsplejelovens § 729 c.

Efter votering afsagdes

#### k e n d e l s e :

Landsretten finder, at retsformand  ved afsigelsen af kendelserne af 14., 16. og 17. maj 2013 ikke har truffet afgørelser, der medfører, at hun er omfattet af ordlyden af retsplejelovens § 60, stk. 5. Retsmøderne, hvori kendelserne blev afsagt, vedrørte tilladelse til telefonaflytning og i tilknytning hertil beslutning om, at forsvarerne ikke skulle underrettes om retsmøderne, jf. retsplejelovens § 748, stk. 2, 3. pkt. At retsbøgerne fra retsmøderne ikke blev tilsendt forsvarerne kan i denne situation ikke føre til, at retsformand  kan anses for at have været inhabil, jf. retsplejelovens § 60, stk. 5. Landsretten finder endvidere, at det beskyttelseshensyn, der varetages med reglen i retsplejelovens § 60, stk. 5, ikke gør sig gældende i den foreliggende situation, hvor materialet er sendt til forsvarerne inden hovedforhandlingen i byretten.

Landsretten finder herefter ikke, at der er sket tilsidesættelse af regler for sagens behandling, der skal medføre ophævelse af den ankede dom, jf. retsplejelovens § 925, stk. 1.

#### T h i b e s t e m m e s :

Påstanden om hjemvisning som følge af inhabilitet hos retsformand  tages ikke til følge.

(Sign.)

—————  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-09-2014**

**Bjørn Sørensen**  
**kontorfuldmægtig**