

DOM

afsagt den 13. oktober 2020 af Vestre Landsrets 13. afdeling (dommerne Chris Olesen, Peter Buhl og Anne-Mette Schjerning (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1373-20

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1997

(advokat Karin Dawson Svenningsen, København)

Retten i Herning har den 11. juni 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-1590/2020).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog at forhold 4 henføres under straffelovens § 143, og skærpe af straffen og indrejseforbuddet. Anklagemyndigheden har gjort gældende, at straffen for forhold 1-4 skal udgøre fængsel i ikke under 2 år og 3 måneder, og at straffen skal fastsættes som en fællesstraf med reststraffen på 155 dage, således at tiltalte idømmes en fællesstraf på ikke under 2 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 1 således, at "13 overtrædelser i marts" ændres til "12 overtrædelser i marts" og i forhold 4, således at "250219" to steder ændres til "250220".

Supplerende oplysninger

et er oplyst, at Flygtningenævnet den 25. juni 2020 har stadfæstet Udlændingestyrelsens afgørelse af 25. juli 2019 om, at han isoleret set er omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1, men at han er udelukket fra at blive meddelt opholdstilladelse, jf. udlændingelovens § 10, stk. 3, 1. pkt., samt at udlændingelovens § 31 er til hinder for at udsende tiltalte.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har boet hos sin onkel i Lyngby. Efter at have været sammen med sine forældre 14-15 dage i forbindelse med jul og nytår 2018, blev han boende hos onklen. Tiden gik, og han havde ikke andre end sin familie og ikke noget at tage tilbage til på Kærshovedgård. Der var ikke nogen på gangen på Kærshovedgård, han kunne tale med. Han gav Kriminalforsorgen sit telefonnummer, da han tog hen til sin onkel i julen 2018.

Han fik at vide af tolken, at det havde konsekvenser, hvis han ikke boede på Kærshovedgård, men han vidste ikke, at han ville blive straffet. Det er ham, der har underskrevet blanketterne vedrørende forkyndelse af afgørelserne om opholds-, underretnings- og meldepligt. Tolken deltog pr. telefon. Han har kun talt med politiet den 19. december 2018, hvor han blev løsladt, og han husker ikke at have set afgørelserne. Han fik kun læst simple ord og tekster op. Han havde ikke papirerne foran sig, da de blev læst op. Vagten i fængslet kom med dokumenterne bagefter og sagde, at de vedrørte de ting, de havde talt om i telefonen.

Da han kom tilbage til Kærshovedgård i marts 2019, sagde de kun, at han ikke skulle gentage det. De sagde ikke, at han ville blive straffet. Det sagde de heller ikke, efter at han var blevet overfaldet. Politiet sagde, at overfaldsmændene generelt havde et problem med syrere, og at han måtte gøre det, han måtte gøre. Han troede, at det var i orden, at han tog tilbage til sin onkel.

Vej1 i Hellerup er den adresse, han boede på, da han havde opholdstilladelse. Han havde ikke e-Boks.

Han blev glad for Udlændingestyrelsens afgørelse fra 25. juli 2019 om, at han måtte blive i Danmark, indtil Flygtningenævnet havde behandlet sagen. Han vil gerne tilbage til sit hjemland, men ikke som forholdene er nu. Han forstod heller ikke på dette tidspunkt, at han skulle tage tilbage til Kærshovedgård.

Hverken han eller hans onkel er blevet kontaktet af myndighederne, mens han boede hos onklen. Han har aldrig forsøgt at skjule sig for myndighederne. Hvis han vidste, at han ville ifalde en streng fængselsstraf, ville han have handlet anderledes.

Retsgrundlaget

Af forarbejderne til lov nr. 174 af 27. februar 2020 om ændring af udlændingeloven, integrationsloven, repatrieringsloven og forskellige andre love fremgår bl.a.:

”9. Skærpet straf for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt 9.1. Straf for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt

...

9.1.2. Ministeriets overvejelser

...

Efter den hidtil gældende ordning fastsættes straffen ud fra det samlede antal overtrædelser, uanset over hvor lang en periode overtrædelserne har fundet sted. Den foreslåede ændring indebærer, at straffen fastsættes ud fra antallet af overtrædelser inden for en kalendermåned. Ved overtrædelser i flere kalendermåneder, dvs. i gentagelsestilfælde, indebærer dette, at straffen vil skulle fastsættes ud fra de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10, og der vil således være tale om en skærpelse i forhold til de gældende regler.

Formålet er hermed at understrege, at den enkelte udlænding løbende har pligt til at overholde de pålagte kontrolforanstaltninger og samtidig sikre, at det også har konsekvenser, hvis en udlænding løbende overtræder de pålagte kontrolforanstaltninger et mindre antal gange.

...

Det er endvidere ministeriets vurdering, at der er behov for en selvstændig skærpelse af straffen for særligt grove tilfælde af overtrædelse af kontrolforpligtelserne. Det foreslås derfor, at der indsættes en bestemmelse i straffeloven med en højere strafferamme end strafferammen i udlændingelovens § 60, stk. 2. Den forhøjede strafferamme vil give mulighed for at idømme højere straf for de særligt grove tilfælde af overtrædelser af en pålagt opholds-, underretnings- og meldepligt. Indsættelsen i straffeloven af en regel om særligt grove tilfælde af overtrædelser af en pålagt opholds-, underretnings- og meldepligt vil samtidig være en markering af, at forholdet har en sådan strafværdighed, at det skal straffes efter straffeloven og ikke blot efter bestemmelserne i udlændingeloven.

9.1.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der inden for den gældende strafferamme i udlændingelovens § 60, stk. 2, på 1 år og 6 måneder skal ske en betydelig skærpelse af strafniveauet for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt i forhold til det gældende strafniveau.

Strafskærpelserne foreslås i første omgang at træde i kraft for overtrædelser af kontrolforpligtelser, der er begået efter den 1. juni 2019. Strafudmålingen for overtrædelser begået forud for denne dato skal således ske efter de hidtil gældende takstmæssige niveauer.

Det foreslås endvidere, at strafniveauet skærpes yderligere for overtrædelse af kontrolforpligtelser, der er begået efter den 1. juni 2021. Det foreslås samtidig, at strafferammen i udlændingelovens § 60, stk. 2, forhøjes fra 1 år og 6 måneder til 2 år.

Med forslagene forudsættes det, at straffen for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligten som nævnt i udlændingelovens § 60, stk. 2, fortsat som udgangspunkt fastsættes efter et takstmæssigt fastlagt straffniveau, hvor antallet af overtrædelser som udgangspunkt vil være afgørende for den konkret udmålte straf, jf. lovforslagets bilag 1 og 2.

Det betyder f.eks., at udgangspunktet for strafudmålingen fra den 1. juni 2019 for henholdsvis 6-9 overtrædelser pr. kalendermåned i førstegangstilfælde vil være 40 dages fængsel. Det betyder også, at der i andengangstilfælde eksempelvis vil være tale om en fængselsstraf i 50 dage for 6-9 overtrædelser pr. kalendermåned, ligesom der i fjerdegangstilfælde vil være tale om en fængselsstraf i 3 måneder for det samme antal overtrædelser pr. måned.

...

Der henvises i øvrigt til lovforslagets bilag 1 og 2.

Det gælder for begge de foreslåede skærper, at der allerede ved 10 overtrædelser inden for en kalendermåned sker en skærpelse af straffen. Der foreslås ikke i de takstmæssige straffniveauer fastsat en yderligere skærpelse af straffen ved et højere antal overtrædelser inden for en kalendermåned. Dette skal ses i sammenhæng med, at der allerede sker en markant skærpelse af straffen ved 10 overtrædelser eller derover, og at straffastsættelsen fremover sker på grundlag af overtrædelser pr. kalendermåned. Fordeler overtrædelserne sig over flere måneder, vil den pågældende udlænding skulle idømmes straf for hver kalendermåned, jf. nærmere nedenfor.

Hvis antallet af overtrædelser er betydeligt højere end 10 inden for en kalendermåned, eller hvis der er tale om 5. gangstilfælde eller derover, vil der dog kunne fastsættes en højere straf end dem, som fremgår af de takstmæssige straffniveauer.

Det forudsættes endvidere som hidtil, at én overtrædelse svarer til én overtrædelse af meldepligten eller underretningspligten eller én dags overtrædelse af opholdspligten. Hvis både opholds-, underretnings- og meldepligten overtrædes i en dag, svarer dette derfor til tre overtrædelser.

Fastsættelse af straffen for en udlænding, der i flere kalendermåneder har begået et større antal overtrædelser af opholds-, underretnings- eller meldepligten, vil skulle ske efter den almindelige bestemmelse i straffelovens § 88, hvorefter der fastsættes en fælles straf inden for den foreskrevne strafferamme, hvis nogen ved en eller flere handlinger har begået flere lovovertrædelser. Det betyder, at en udlænding, der har begået flere overtrædelser af en pålagt opholds-, underretnings- og/eller meldepligt, som skal pådømmes under samme sag, skal have en fælles straf, som ligger inden for den strafferamme, som gælder for overtrædelse af en pålagt opholds-, underretnings- og/eller meldepligt.

Fastsættelsen af straffen vil i øvrigt fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger

skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Det foreslås endvidere, at der indsættes en ny bestemmelse i straffelovens § 143, hvorefter den, som under særligt skærpende omstændigheder overtræder et pålæg nævnt i udlændingelovens § 60, stk. 2, straffes med fængsel i indtil 4 år. Som særligt skærpende omstændigheder anses navnlig et betydeligt antal overtrædelser over en længere periode.

Den foreslåede bestemmelse indebærer ikke en udvidelse af det strafbare område for overtrædelse af en pålagt opholds-, underretnings- og meldepligt. Bestemmelsen er alene en overbygning på straffebestemmelsen i udlændingelovens § 60, stk. 2.

Der vil eksempelvis kunne være tale om særligt skærpende omstændigheder, hvis en udlænding, som er pålagt alle tre typer af kontrolforpligtelser, i en periode på flere måneder slet ikke opholder sig på det indkvarteringssted, som udlændingen er pålagt at opholde sig på efter udlændingelovens § 42 a, stk. 8, hvorved den pågældende som udgangspunkt dagligt i hele perioden overtræder alle tre typer af kontrolforpligtelser. En sådan situation vil kunne medføre, at den pågældende op mod flere hundrede gange overtræder de givne pålæg og vil derfor falde ind under den foreslåede bestemmelses anvendelsesområde.

Der vil ligeledes kunne være tale om særligt skærpende omstændigheder, hvis en udlænding, der er pålagt opholds-, underretnings- og meldepligt, tidligere adskillige gange er blevet dømt for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt.

...

Til nr. 23

Efter udlændingelovens § 60, stk. 2, kan en udlænding, der har overtrådt sin opholds-, underretnings- og meldepligt straffes med fængsel indtil 1 år og 6 måneder.

Bestemmelsen omfatter udlændinge, som er omfattet af det skærpede kontrolregime, der gælder for udlændinge på tålt ophold, kriminelle udviste, og som med dette lovforslag også kommer til at omfatte fremmedkrigere og udlændinge, der er udvist i medfør af udlændingelovens § 25, jf. lovens § 1, nr. 22. Bestemmelsen indebærer, at retten som udgangspunkt skal udmåle straffen for overtrædelser af opholds-, underretnings- og meldepligt efter et takstmæssigt fastlagt strafniveau.

Det foreslås, at udlændingelovens § 60, stk. 2, affattes på ny således, at overtrædelse af pålæg meddelt i medfør af § 34, stk. 4-6, og § 42 a, stk. 8,1. og 3. pkt., og stk. 10 givne pålæg straffes med fængsel indtil 1 år og 6 måneder. Formålet med nyaffattelsen er - i overensstemmelse med finanslovsaftalen for 2019 - at skærpe strafniveauerne for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt i forhold til det gældende strafniveau.

Den foreslåede forhøjelse af strafudmålingsniveauet indebærer, at udlændinge på tålt ophold, kriminelle udviste, fremmedkrigere og udlændinge, der er udvist i medfør af

udlændingelovens § 25, fremover skal idømmes en som udgangspunkt højere straf end i dag, hvis de overtræder deres pålagte opholds-, underretnings- og meldepligt.

Strafskærpelserne foreslås at træde i kraft for overtrædelser af kontrolforpligtelser, der er begået efter den 1. juni 2019, jf. lovforslagets § 11, stk. 2.

Det forudsættes, at straffen for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt som hidtil som udgangspunkt fastsættes efter et takstmæssigt fastlagt strafniveau, dog således, at antallet af overtrædelser pr. kalendermåned fremover som udgangspunkt vil være afgørende for den konkret udmålte straf. De foreslåede takstmæssige strafniveauer fremgår af bilag 1 til lovforslaget.

De foreslåede skærper af straffen har til formål at sikre, at det har klare konsekvenser for den enkelte udlænding, der ikke overholder de pålagte kontrolforpligtelser. Formålet er endvidere at bidrage til at forhindre nye overtrædelser af kontrolforpligtelserne, og at forpligtelserne dermed i højere grad overholdes. Formålet er også - ved at forebygge overtrædelse - at sikre, at Udlændingestyrelsen og politiet løbende får oplysninger til brug for Udlændingestyrelsens og politiets kontrol med udlændinge på tålt ophold, kriminelle udviste, fremmedkrigere og udlændinge, der er udvist i medfør af udlændingelovens § 25.

De foreslåede skærper af straffen vil omfatte udlændinge på tålt ophold, kriminelle udviste, fremmedkrigere og udlændinge, der er udvist i medfør af udlændingelovens § 25. De foreslåede strafskærper vil også omfatte de udlændinge på tålt ophold, som ikke længere er pålagt opholdspligt, fordi denne kontrolforanstaltning er ophævet ved dom eller administrativ afgørelse, men som fortsat eller på ny er pålagt meldepligt.

Det betyder f.eks., at udgangspunktet for strafudmålingen fra 1. juni 2019 for henholdsvis 6-9 overtrædelser pr. kalendermåned i førstegangstilfælde vil være 40 dages fængsel. Det betyder også, at der i andengangstilfælde eksempelvis vil være tale om en fængselsstraf i 50 dage for 6-9 overtrædelser pr. kalendermåned, at der i tredjegangstilfælde vil være tale om en fængselsstraf i 60 dage for 6-9 overtrædelser pr. kalendermåned, ligesom der i fjerdegangstilfælde vil være tale om en fængselsstraf i 3 måneder for det samme antal overtrædelser pr. måned, jf. nærmere herom bilag 1.

De foreslåede strafudmålingsniveauer indebærer, at der allerede ved 10 overtrædelser inden for en kalendermåned sker en skærpelse af straffen. Der foreslås ikke i de takstmæssige strafniveauer fastsat en yderligere skærpelse af straffen ved et højere antal overtrædelser inden for en kalendermåned. Det foreslås dog, at der i tilfælde, hvor der alene skal fastsættes straf inden for én kalendermåned fastsættes en yderligere skærpelse af straffen for et særligt højt antal overtrædelser af kontrolforpligtelserne. Formålet hermed er, at sikre at straffen også i disse tilfælde skærpes i forhold til de gældende strafniveauer. Se hertil bilag 1.

Hvis antallet af overtrædelser er betydeligt højere end 10 inden for en kalendermåned, vil der dog kunne fastsættes en højere straf end dem, som fremgår af de takstmæssige fastsatte strafniveauer.

Det skal som hidtil anses som en skærpende omstændighed i forbindelse med strafudmålingen for en overtrædelse af opholds-, melde- og underretningspligten, hvis

udlændingen tidligere har været dømt for overtrædelse af de nævnte forpligtelser. Den nærmere strafskærpelse i gentagelsestilfælde forudsættes ligeledes fastsat efter det takstmæssigt fastlagte straffniveau, hvoraf også fremgår, hvilke skærper af straf der som udgangspunkt skal idømmes i gentagelsestilfælde.

Ved vurderingen af gentagelsestilfælde gælder også overtrædelser af kontrolforpligtelser, der har medført en straf i medfør af den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 143, jf. lovforslagets § 8, nr. 3.

Fastsættelsen af straffen vil i øvrigt altid bero på domstolens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen. Det angivne straffniveau vil derfor kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Efter det fastlagte strafudmålingsniveau forudsættes det, at én overtrædelse svarer til én overtrædelse af meldepligten eller underretningspligten eller én dags overtrædelse af opholdspligten. Opholdspligten vil udgøre en fortsat forbrydelse i relation til forældelsesretlige spørgsmål, men det forudsættes, at hver enkelt dag, hvor opholdspligten ikke overholdes, vil gælde som én overtrædelse ved straffens fastsættelse.

Hvis både opholdspligten, meldepligten og underretningspligten overtrædes på én dag, svarer dette derfor som udgangspunkt til tre overtrædelser. Som eksempel herpå kan nævnes en udlænding, som i strid med opholdspligten overnatter uden for indkvarteringsstedet, som ikke har underrettet indkvarteringsoperatøren om, at han opholder sig uden for indkvarteringsstedet i tidsrummet mellem kl. 23.00 og 06.00, og som ikke melder sig til politiet den samme dag. Der vil her være tale om samlet tre overtrædelser.

...

Til nr. 3

...

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i straffelovens § 143, hvorefter den, som under særligt skærpene omstændigheder overtræder et pålæg nævnt i udlændingelovens § 60, stk. 2, straffes med fængsel i indtil 4 år. Som særligt skærpene omstændigheder anses navnlig et betydeligt antal overtrædelser over en længere periode.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at overtrædelser under særligt skærpene omstændigheder af meldepligt (udlændingelovens § 34, stk. 4-6), opholdspligt (udlændingelovens § 42 a, stk. 8, 1. og 3. pkt.), eller underretningspligt (udlændingelovens § 42 a, stk. 10), kan straffes med fængsel indtil 4 år.

Den foreslåede bestemmelse indebærer ikke en udvidelse af det strafbare område for overtrædelse af melde-, opholds- og underretningspligt. Bestemmelsen er alene en

overbygning på den gældende strafbestemmelse, som findes i udlændingelovens § 60, stk. 2, og som foreslås ændret i dette lovforslags § 1, nr. 22-24.

Den foreslåede bestemmelse i straffeloven tilsigtes derfor anvendt i de særligt grove tilfælde af overtrædelse af pålagt melde-, opholds- eller underretningspligt, der har en sådan strafværdighed, at det skal straffes efter straffeloven og ikke blot efter bestemmelserne i udlændingeloven.

Der vil eksempelvis kunne være tale om særligt skærpende omstændigheder, hvis en udlænding, som er pålagt alle tre typer af kontrolforpligtelser, i en periode på flere måneder slet ikke opholder sig på det indkvarteringssted, som udlændingen er pålagt at opholde sig på efter udlændingelovens § 42 a, stk. 8, hvorved den pågældende dagligt eller næsten dagligt i hele perioden overtræder alle tre typer af kontrolforpligtelser. En sådan situation vil kunne medføre, at den pågældende op mod flere hundrede gange overtræder et pålæg og vil derfor falde ind under den foreslåede bestemmelses anvendelsesområde.

Der vil ligeledes kunne være tale om særligt skærpende omstændigheder, hvis en udlænding, der er pålagt opholds-, underretnings- og meldepligt tidligere adskillige gange er blevet dømt for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt.

Straffen for overtrædelse af straffelovens § 143 fastsættes skønsmæssigt. Det forudsættes dog, at straffen overstiger de takstmæssige strafpositioner, som gælder ved straffastsættelsen efter udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. bilag 1 og 2 til lovforslaget. Ved straffastsættelsen efter straffelovens § 143 bør der dog - ligesom ved fastsættelsen af straffen efter udlændingelovens § 60, stk. 2 - lægges vægt på, hvor mange gange inden for en måned en kontrolforpligtelse er overtrådt, og om der er tale om mange gentagelsestilfælde.

Ved vurderingen af gentagelsestilfælde gælder også overtrædelser af kontrolforpligtelser, der har medført en straf i medfør af udlændingelovens § 60, stk. 2, for så vidt angår overtrædelser, der er begået efter den 1. juni 2019.

Bestemmelsen forudsættes ikke udelukkende anvendt i tilfælde, hvor strafferammen i udlændingelovens § 60, stk. 2, ikke findes at være tilstrækkelig. Det forudsættes således, at den foreslåede bestemmelse i § 143 kan anvendes i tilfælde, hvor forholdet skønnes at være så groft, at samfundets reaktion bør komme til udtryk ved anvendelse af straffeloven frem for udlændingeloven. Dette gælder også, selvom den konkret forskyldte straf fastsættes til mindre end den strafferamme, som gælder efter udlændingelovens § 60, stk. 2."

Bilag 1 har følgende indhold:

"Skema til brug for straffastsættelse for overtrædelse begået efter den 1. juni 2019, jf. lovforslagets § 1, nr. 23

Antal overtrædelser pr. kalendermåned	1. gangstilfælde	2. gangstilfælde	3. gangstilfælde	4. gangstilfælde
1-2	Fængsel i 7 dage	Fængsel i 14 dage	Fængsel i 40 dage	Fængsel i 60 dage
3-5	Fængsel i 14 dage	Fængsel i 40 dage	Fængsel i 50 dage	Fængsel i 60 dage
6-9	Fængsel i 40 dage	Fængsel i 50 dage	Fængsel i 60 dage*	Fængsel i 3 måneder**
10-	Fængsel i 60 dage	Fængsel i 60 dage	Fængsel i 3 måneder***	Fængsel i 4 måneder****

...

Det forudsættes, at én overtrædelse svarer til én overtrædelse af meldepligten eller underretningspligten eller én dags overtrædelse af opholdspligten. Hvis både opholds-, underretnings- og meldepligten overtrædes samme dag, svarer dette derfor til tre overtrædelser. Under særligt skærpende omstændigheder finder straffelovens § 143 anvendelse.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte fik den 17. december 2018 telefonisk forkyndt og ved hjælp af tolk oversat udlændingestyrelsens afgørelser af samme dato om opholds- og underretningspligt samt politiets afgørelse af samme dato om meldepligt. Herefter og efter tiltaltes egen forklaring om, at han fik at vide, at det ville have konsekvenser, hvis han ikke boede på Kærshovedgård, finder landsretten det bevist, at tiltalte vidste, at det var i strid med disse pålæg, at han i de tidsrum, der fremgår af tiltalen, ikke opholdt sig på Udrejsecenter Kærshovedgård, ikke gav underretning herom og ikke meldte sig hos politiet. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af udlændingeloven som sket. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at tiltalte i en række tilfælde var i kontakt med myndigheder og organisationer, uden at disse gjorde noget for at indskærpe eller på anden måde håndhæve pålæggene. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at tiltalte muligt ikke har været klar over, at han kunne straffes for ikke at overholde pålæggene.

Tiltalte har fra den 1. juni 2019 til den 25. februar 2020 slet ikke overholdt pålæggene om opholds-, underretnings- og meldepligt. Uanset det, der er anført sidst i ovennævnte afsnit, udgør en så langvarig tilsidesættelse af forpligtelserne en særligt skærpende omstændighed, der medfører, at forhold 4 er omfattet af straffelovens § 143. Tiltalte findes derfor tillige skyldig i overtrædelse af straffelovens § 143, og straffen fastsættes også i medfør af denne bestemmelse.

Landsretten tiltræder efter sagens karakter sammenholdt med karakteren af den kriminalitet, tiltalte blev fundet skyldig i ved dommen af 7. november 2018, at straffen ikke er fastsat som en fællesstraf med reststraffen på fængsel i 155 dage efter prøveløsladelsen den 19. december 2018.

Straffen for de i alt ca. 370 overtrædelser, der er begået i perioden fra den 19. december 2018 til den 1. juni 2019, skal isoleret set udmåles til fængsel i 40 dage.

Efter lov nr. 174 af 27. februar 2020 om ændring af bl.a. udlændingeloven er straffniveauet for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, begået efter den 1. juni 2019 skærpet bl.a. på den måde, at overtrædelser ikke længere opgøres samlet, men per måned.

Efter den 1. juni 2019 og indtil den 25. februar 2020 har tiltalte tilsidesat sine forpligtelser mere end 10 gange pr. måned. Straffen for en sådan overtrædelse udgør efter lovens forarbejder i et 1. gangstiltfælde fængsel i 60 dage per måned.

Tiltalte har tilsidesat sine forpligtelser i ca. 9 måneder. Det fremgår af forarbejderne til loven, at straffen, når der foreligger overtrædelser begået over flere måneder, "vil skulle fastsættes ud fra de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10, og der vil således være tale om en skærpelse i forhold til de gældende regler." Det fremgår videre bl.a., at "Fordeler overtrædelserne sig over flere måneder, vil den pågældende udlænding skulle idømmes straf for hver kalendermåned.", og at "Fastsættelse af straffen for en udlænding, der i flere kalendermåneder har begået et større antal overtrædelser af opholds-, underrettnings- eller meldepligten, vil skulle ske efter den almindelige bestemmelse i straffelovens § 88, hvorefter der fastsættes en fælles straf inden for den foreskrevne strafferamme, hvis nogen ved en eller flere handlinger har begået flere lovovertrædelser."

Straffen for overtrædelse af straffelovens § 143 skal fastsættes skønsmæssigt, men det forudsættes, at straffen skal overstige de takstmæssige strafpositioner, som gælder ved straffastsættelsen efter udlændingelovens § 60, stk. 2.

Straffelovens § 88, som der henvises til i forarbejderne, bygger på et almindeligt princip om modereret kumulation, og hverken udlændingelovens § 60, stk. 2, eller straffelovens § 143 eller forarbejderne til disse bestemmelser giver et sikkert grundlag for at fastslå, at dette princip slet ikke skal finde anvendelse ved overtrædelse af disse bestemmelser.

3 voterende finder, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, 2 voterende finder, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, og 1 voterende finder, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeafgivningen, således at byrettens straffastsættelse stadfæstes.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er udvist med indrejseforbud som sket, dog således at indrejseforbuddet fastsættes i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Chris Olesen

Peter Buhl

Anne-Mette Schjerning
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 16. oktober 2020

Lone Hansen
retssekretær

RETTEEN I HERNING

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 11. juni 2020

Retten nr. 99-1590/2020

Politiets nr. 41 00-84149-02 866-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1997

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. marts 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

1. (1.-22.)

udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 5,

ved i nedenstående tilfælde at have undladt at overholde sin af politiet den 17. december 2018 pålagte meldepligt hver mandag, onsdag og fredag kl. 9.00-15.00 hos politiet på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:

3 overtrædelser i december 2018, d. 26., 28., 31.

13 overtrædelser i januar 2019, d. 2., 4., 7., 9., 11., 14., 16., 18., 21., 23., 25., 28., og 30.

12 overtrædelser i februar 2019, d. 1., 4., 6., 8., 11. • 13., 15., 18., 20., 22., 25., og 27.

13 overtrædelser i marts 2019, d. 1., 4., 6., 8., 11., 13., 15., 18., 20., 25., 27. og 29.

13 overtrædelser i april 2019 d. 1., 3., 5., 8., 10., 12., 15., 17., 19., 22., 24., 26. og 29.

14 overtrædelser i maj 2019 d. 1., 3., 6., 8., 10., 13., 15., 17., 20., 22., 24., 27., 29. og 31.

2.

udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42a, stk. 8, 1. pkt.,

ved i nedenstående perioder, at have undladt at overholde sin af Udlændingestyrelsen den 17. december 2018 pålagte opholdspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast: 191218-200319, 230319-010619,

3.

udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 10,

ved i nedenstående perioder, i tidsrummet mellem kl. 23.00 og 6.00, at have opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast, uden forinden som pålagt af Udlændingestyrelsen den 17. december 2018 at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom:

191218-200319.
230319-010619

4.

straffelovens § 143, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 8, 1.

pkt., og stk. 10, og § 34, stk. 5,

ved under særligt skærpende omstændigheder at have overtrådt et pålæg nævnt i udlændingelovens § 60, stk. 2, idet tiltalte i nedenstående perioder undlod at overholde sin af Udlændingestyrelsen den 17. december 2018 pålagte opholdspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:

010619-250219

ligesom tiltalte i nedenstående perioder, i tidsrummet mellem kl. 23.00 og 6.00, opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast, uden forinden som pålagt af Udlændingestyrelsen den 17. december 2018 at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom:

010619-250219

ligesom tiltalte i nedenstående tilfælde undlod at overholde sin af politiet den 17. december 2018 pålagte meldepligt hver mandag, onsdag og fredag kl. 9.00-15.00 hos politiet på Udrejsecenter Kærshovedgård, Kærshovedgård 17 ved Ikast:

11 overtrædelser i juni 2019, d. 3., 5., 7., 10., 12., 14., 17., 19., 21., 26. og 28.

13 overtrædelser i juli 2019, d. 1., 3., 5., 8., 12., 15., 17., 19., 22., 24., 26., 29. og 31.

12 overtrædelser i august 2019, d. 2., 5., 7., 9., 12., 16., 19., 21., 23., 26., 28. og 30.

13 overtrædelser september 2019, d. 2., 4., 6., 9., 11., 13., 16., 18., 20., 23., 25., 27. og 30.

13 overtrædelser i oktober 2019 d. 2., 4., 7., 9., 11., 14., 16., 18., 21., 23., 25., 28. og 30.

13 overtrædelser november 2019: 1., 4., 6., 8., 11., 13., 15., 18., 20., 22., 25., 27. og 29.

13 overtrædelser december 2019, d. 2., 4., 6., 9., 11., 13., 16., 18., 20., 23., 25., 27. og 30.

14 overtrædelser i januar 2020, d. 1., 3., 6., 8., 10., 13., 15., 17., 20., 22., 24., 27., 29. og 31.

10 overtrædelser i februar 2020, d. 3., 5., 7., 10., 12., 14., 17., 19., 21., 24.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse for overtrædelse af kontrolforpligtelserne den 17. juni 2019, men i øvrigt domfældelse i henhold til anklageskriftet, således at tiltalte idømmes fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 49, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 3, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte, T, har nægtet sig skyldig. Han ikke bestridt at have undladt at overholde sine kontrolforpligtelser som beskrevet i tildalen, men anført at der foreligger omstændigheder, der medfører, at han ikke skal straffes herfor.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, T.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Under hovedforhandlingen har retten fået dokumenteret afgørelserne, hvorefter tiltalte er undergivet melde-, opholds- og underretningspligt på Udrejsecenter Kærshovedgård med tilhørende forkyndelsespåtegninger og -rapport.

Desuden er anmeldelserne med anmodning om tiltalerejsning fra Rigspolitiet og Udlændingestyrelsen med tilhørende udskrift af såkaldt Saltologdata dokumenteret.

Tiltalte er straffet senest

den 7. november 2018 for røveri og forsøg herpå med fængsel i 1 år og 3 måneder og udvisning med indrejseforbud i 12 år. Han er prøveløsladt den 19. december 2018 med en reststraf på 155 dages fængsel; prøvetid 2 år.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. februar 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det fremgår af tiltaltes forklaring, at han erkender ikke at have overholdt sine kontrolforpligtelser i det omfang, der fremgår af tiltalen, bortset fra den 17. juni 2019. Den dag var han til møde i Center Sandholm og derfor uden mulighed for at overholde kontrolforpligtelserne. Den omstændighed, at tiltalte er blevet overfaldet, mens han har opholdt sig på Udrejsecenter Kærshovedgård, medfører ikke i sig selv, at han er fritaget for at overholde kontrolforpligtelserne.

På baggrund heraf og af de dokumenterede oplysninger angående melde-, opholds- og underretningspligt finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den begrænsning, at han frifindes for den del af tiltalen, der angår overtrædelser den 17. juni 2019. Retten lægger til grund, at han den dag var til samtale i Center Sandholm og derfor ikke havde mulighed for at overholde kontrolforpligtelserne.

Tiltalte har forklaret, at han, i forbindelse med han forlod Kærshovedgård i marts 2019 efter at være blevet overfaldet der, oplyste til politiet, hvor han tog hen. Han oplyste også sit telefonnummer. Senere blev han indkaldt og mødte som vidne i retssagen angående overfaldet på ham på Kærshovedgård. Den 17. juni 2019 deltog han i en samtale i Center Sandholm med repræsentanter for de danske udlændingemyndigheder. Hverken da han mødte som vidne i retten, eller da han deltog i samtalen i Center Sandholm, blev der taget skridt til at sikre, at han for fremtiden ville overholde kontrolforpligtelserne på Kærshovedgård. Han fik heller ikke nogen orientering om den betydelige skærpelse af straffen for at overtræde kontrolforpligtelserne, der var indført med virkning fra den 1. juni 2019.

Retten har ikke grundlag for at tilsidesætte hans forklaring.

Han er ikke tidligere straffet for at overtræde sine kontrolforpligtelser efter udlændingeloven.

Med henvisning hertil, og uanset antallet af overtrædelser, der foreligger efter den 1. juni 2019, hvor straffelovens § 143 trådte i kraft, og tidsrummet, som de har strakt sig over, finder retten det overvejende betænkeligt at anse tiltaltes overtrædelser af kontrolforpligtelserne efter den 1. juni 2019 som omfattet af straffelovens § 143. Tilsidesættelserne skønnes således ikke at være af så grov karakter, at reaktionen herpå bør komme til udtryk ved anvendelse af straffeloven frem for udlændingeloven. Derimod har tiltalte uanset oplysningerne om, at afgørelserne angående

kontrolforpligtelserne alene er forkyndt for ham ved hjælp af telefontolkning, ved sine overtrædelser udvist en sådan uagtsomhed, at han kan straffes efter udlændingeloven.

Straffen, der i medfør af straffelovens § 42, stk. 1, 2. pkt., ikke omfatter straffen i henhold til prøveløsladelsen af 19. december 2018, fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 5, og § 42 a, stk. 8, 1. pkt, og stk. 10.

Retten har lagt vægt på antallet af overtrædelser af kontrolforpligtelser, som tiltalte har begået navnlig efter den 1. juni 2019.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte tidligere er udvist ved dom, og at der ikke foreligger oplysninger om, at der siden er indtrådt ændringer i hans forhold for betydning for vurderingen af spørgsmålet om udvisning. Indrejseforbuddets længde er fastsat nedenfor, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3, jf. stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Michael Lynge Jensen

dommer

/frisk

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I HERNING, den 17. juni 2020

Line Vendelbo Pedersen

Elev