

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 9. november 2016

Sag 238/2016

(2. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Gert Dyrn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Randers den 1. september 2015 og af Vestre Landsrets 7. afdeling den 25. februar 2016.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Lene Pagter Kristensen, Marianne Højgaard Pedersen, Jon Stokholm, Vibeke Rønne og Jens Kruse Mikkelsen.

Påstande

Parterne har – på baggrund af konklusion og anbefalinger i kriminalforsorgens personundersøgelse af 31. oktober 2016 – nedlagt samstemmende påstand om formildelse af straffen, således at betingelserne i landsrettens dom om tilsyn af kriminalforsorgen og om udførelse af samfundstjeneste udgår.

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse for så vidt angår konfiskation af Mercedes-Benz med registreringsnummer JF... og BMW 730D med registreringsnummer AB...

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse for så vidt angår konfiskation af Mercedes-Benz med registreringsnummer JF... For så vidt angår BMW med registreringsnummer AB... påstås dommen ændret, således at det fastslås, at byrettens konfiskation af bilen var berettiget.

Anklagemyndighedens påstand vedrørende konfiskation af BMW'en er begrundet i, at der under sagens forberedelse for Højesteret fra Midt- og Vestjyllands Politi er fremkommet op-

lysning om, at der den 27. november 2014 blev truffet beslutning om at udlevere køretøjet til CARTA Autofinans, der havde tinglyst ejendomsforbehold i køretøjet. CARTA Autofinans anmodede om, at køretøjet blev udleveret til T, hvilket skete den 19. december 2014. Samme dag blev køretøjet registreret til S v/ T. Køretøjet blev afmeldt den 16. december 2015 og er den 4. januar 2016 registreret til H A/S.

Supplerende sagsfremstilling

Kriminalforsorgen har den 31. oktober 2016 afgivet følgende udtalelse efter personundersøgelse af T, jf. retsplejelovens § 808:

”RESUMÉ:

T – i det følgende benævnt som T – er en 43-årig enlig mand, som oplyser, at han siden januar 2016 har forsøgt at rehabilitere sig efter et 2-årigt ophold i Spanien i forlængelse af en social deroute, som han ser sammenhængende med, at han ved retslige afgørelser indledt i september 2011, har måttet opgive sin selvstændige limousine-kørselsvirksomhed med betydelig gæld, arbejdsløshed, boligløshed og massive helbredsproblemer til følge.

Om sin baggrund oplyser T at have haft en tryk og stabil opvækst hos sin mor i et almenyttigt boligområde i en større jysk provinsby.

Han har altid arbejdet hårdt og har haft forskellige former for ufaglært arbejde siden folkeskolens 9. klassestrin – ofte chaufførarbejde – og har i årenes løb taget forskellige arbejdsmarkeds-kurser og forskellige førerbeviser førende frem til en periode som selvstændig erhvervsdrivende med limousinekørsel i perioden 2011-2013. Aktuelt oplyser han at have taget et arbejde på et lager for at overleve, men at han har svært ved at klare det. Det skyldes, at han er syg og har været sygemeldt siden januar 2016, hvor han blev indlagt akut på intensivafdeling og nu vedvarende er under udredning for årsagen hertil samt i behandling for diabetes og svært nedsat lungefunktion. T afviser enhver form for misbrug og oplyser at være ikke-ryger.

T oplyser, at han tidligere har haft en stor omgangskreds og har været meget socialt anlagt, men at han siden retssagen i 2011 har fået det tiltagende dårligt fysisk og psykisk og nu lever en tilbagetrukket tilværelse, hvor han opretholder telefonisk kontakt med enkelte gode venner og hvor så få som muligt ved hvor han bor og arbejder. Familie-mæssigt oplyser T at have god og tæt kontakt med sin mor og sin datter.

T oplyser, at han ikke længere har nogen forestillinger om fremtiden ud over at overleve. T forklarer, at han har behov for tid og ro så han kan restituere og rehabilitere sig og at han prøver at fokusere på at huske at komme til de prøver og aftaler, som han fortsat har i hospitalsregi og hos egen læge.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en betinget dom, hvortil det alene anbefales, at der fastsættes prøvetid.

På grund af Ts alvorlige helbredsmæssige situation og taget i betragtning af, at der ikke er nogle egentlige forsorgsmæssige hensyn at tage, anser Kriminalforsorgen det for mest hensigtsmæssigt ikke at pålægge ham yderligere betingelser ved en eventuel dom.”

Retsgrundlaget

Færdselslovens § 133 a bestemmer bl.a.:

”§ 133 a. Ved grove overtrædelser af færdselsloven, eller hvor føreren flere gange har gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselsloven, kan der ske konfiskation af det ved overtrædelsen anvendte motordrevne køretøj, hvortil der kræves kørekort, hvis det må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven. Under tilsvarende betingelser kan der ske konfiskation af et motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, der ejes af den person, der har foretaget overtrædelsen, selvom køretøjet ikke er anvendt ved overtrædelsen.

Stk. 2. Konfiskation skal ske ...

...

Stk. 6. Konfiskation skal ligeledes ske, hvis

1) ejeren af køretøjet har gjort sig skyldig i overtrædelse af § 56, stk. 1, 1. pkt., § 62, stk. 1, eller § 117 a og

2) den pågældende to gange tidligere, inden for de seneste 3 år før det nye forhold er begået, har gjort sig skyldig i forhold som nævnt i nr. 1 eller stk. 3, nr. 1.

...

Stk. 11. Konfiskation efter stk. 2-10 skal ske, selv om køretøjet ikke er anvendt ved den aktuelle overtrædelse.

Stk. 12. Bestemmelsen i stk. 2-10 kan fraviges, når særlige grunde undtagelsesvis taler herfor.”

Færdselslovens § 133 a, stk. 11, blev oprindeligt indsat som bestemmelsens stk. 2, 2. pkt., i forbindelse med, at der første gang blev indført regler om obligatorisk konfiskation af motor-køretøjer ved lov nr. 363 af 24. maj 2005. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår bl.a. (Folketingstidende 2004-05, 2. samling, tillæg A, lovforslag nr. L 7, s. 174 og 186):

”Almindelige bemærkninger

...

9.1. Konfiskation

...

9.1.3. Lovforslagets udformning

Justitsministeriet er enig i, at en øget anvendelse af muligheden for konfiskation dels vil mindske risikoen for, at den pågældende begår grove yderligere eller gentagne færdselslovsovertrædelser, dels vil styrke den præventive effekt af reglen.

...

Justitsministeriet finder imidlertid, at der også bør skabes hjemmel til konfiskation af gerningsmandens eget køretøj i de situationer, hvor den pågældende foretager den aktuelle overtrædelse i et lånt/lejet køretøj. Herved sikres det, at der ikke kan ske omgåelse af konfiskationsreglerne ved f.eks. at bytte køretøj med en anden, så kørslen ikke foretages i eget køretøj. Endvidere vil en sådan konfiskation være velbegrundet ud fra hensynet til at forebygge yderligere lovovertrædelser, idet risikoen for nye overtrædelser af færdselsloven ikke mindskes, hvis den pågældende fortsat beholder sit køretøj. En sådan udvidelse af konfiskationsadgangen må samtidig ses på baggrund af, at færdselslovs-overtrædelser i særlig grad indebærer risiko for, at mennesker kommer alvorligt til skade eller bliver dræbt.

Det foreslås på den baggrund, at der i § 133 a, stk. 1, 2. pkt., indsættes en bestemmelse om, at der under tilsvarende betingelser som efter stk. 1, 1. pkt., kan ske konfiskation af et motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, der ejes af den person, der har foretaget overtrædelsen, selv om køretøjet ikke er anvendt ved overtrædelsen. Det kræves således, at der er tale om grove og gentagne overtrædelser, samt at konfiskation må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven.

...

Justitsministeriet finder endvidere, at den nye bestemmelse [om obligatorisk konfiskation] i lighed med den foreslåede udvidelse i § 133 a, stk. 1, 2. pkt., bør udvides til også at skabe adgang til konfiskation af den pågældendes eget køretøj, selv om den aktuelle kørsel er foregået i 3. mands køretøj. Det foreslås på den baggrund i § 133 a, stk. 2, 2. pkt., at ejerens køretøj skal konfiskeres efter bestemmelsen i § 133 a, stk. 2, 1. pkt., uanset at ejerens køretøj ikke er anvendt ved den aktuelle overtrædelse.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Til nr. 22 (§ 133 a)

...

Bestemmelsen [om obligatorisk konfiskation] omfatter såvel tilfælde, hvor føreren af det motordrevne køretøj samtidig er ejer af køretøjet, som er anvendt ved den tredje kørsel samt tilfælde, hvor den tredje kørsel er foretaget i 3. mands køretøj. I de situationer, hvor den aktuelle tredje kørsel er foretaget i 3. mands køretøj, vil der således skulle ske konfiskation af den pågældendes eget køretøj, såfremt den pågældende er ejer af et sådant. Om der kan ske konfiskation af det lånte eller lejede køretøj, må vurderes efter bestemmelsen i straffelovens § 77 a.”

Færdselslovens § 133 a, stk. 12, blev oprindeligt indsat som bestemmelsens stk. 3 ved ovennævnte lov nr. 363 af 24. maj 2005. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår bl.a. (Folketingstidende 2004-05, 2. samling, tillæg A, lovforslag nr. L 7, s. 173-175 og 186):

”Almindelige bemærkninger

...

9.1. Konfiskation

...

9.1.2. Udvalgets overvejelser

...

Efter udvalgets forslag skal det undtagelsesvis være muligt at fravige bestemmelsen om obligatorisk konfiskation, når særlige grunde måtte tale derfor. Dette vil navnlig kunne være tilfældet i situationer, hvor eksempelvis ganske særlige familiemæssige eller sociale forhold vil bevirke, at konfiskation i det konkrete tilfælde vil have uforholdsmæssigt indgribende betydning for den pågældende.

...

9.1.3. Lovforslagets udformning

...

Som nævnt er den obligatoriske konfiskationsregel udtryk for, at der ikke skal foretages et konkret skøn. Med henblik på at undgå urimelige konsekvenser af den obligatoriske regel, er der i § 133 a, stk. 3, åbnet en begrænset mulighed for at undlade konfiskation, når særlige grunde undtagelsesvis måtte tale herfor.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Til nr. 22 (§ 133 a)

...

Efter § 133 a, stk. 3, skal det undtagelsesvis være muligt at fravige bestemmelsen om obligatorisk konfiskation, når særlige grunde måtte tale derfor. Dette vil navnlig kunne være tilfældet i situationer, hvor eksempelvis ganske særlige familiemæssige eller sociale forhold vil bevirke, at konfiskation i det konkrete tilfælde vil have uforholdsmæssigt indgribende betydning for den pågældende.”

Anbringender

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at betingelserne i færdselslovens § 133 a, stk. 6, for obligatorisk konfiskation af Mercedes-Benz, reg.nr. JF..., er opfyldt. T har anvendt bilen, som han er ejer af, til kørsel i frakendelsestiden den 14. maj 2014. Han er endvidere fundet skyldig i yderligere tre kørsler i frakendelsestiden i perioden fra den 8. oktober 2013 til den 14. maj 2014.

Færdselslovens § 133 a, stk. 6, jf. stk. 11, hjemler mere end én adgang til konfiskation af BMW, reg.nr. AB..., selv om T ikke anvendte køretøjet ved nogen af de fire kørsler i frakendelsestiden.

For det første var betingelserne efter færdselslovens § 133 a, stk. 6, for obligatorisk konfiskation af BMW, reg.nr. AW..., opfyldt, idet T anvendte dette køretøj, som han var ejer af, den 21. oktober 2013, hvor han foretog sin tredje kørsel i frakendelsestiden inden for en måned.

I forhold til genstanden for konfiskation foreligger der identifikation mellem dette køretøj og den BMW, reg.nr. AB..., som T erhvervede kort efter kørslen den 21. oktober 2016 ved at skifte de to biler ud med hinanden. Formålet med færdselslovens konfiskationsregler ville således være illusorisk, såfremt et køretøj ville kunne unddrages fra konfiskation ved at skifte det ud med et andet køretøj. En formålsfortolkning af færdselslovens § 133 a, stk. 6, sammenholdt med § 133 a, stk. 11, fører derfor til, at der skal ske obligatorisk konfiskation af den nye BMW.

I det tilfælde, hvor en person efter den seneste overtrædelse – men før sagen kommer for retten – sælger køretøjet, vil der efter omstændighederne kunne ske konfiskation af køretøjets værdi, hvis det må befrygtes, at den pågældende vil anvende salgssummen til køb af et nyt motorkøretøj, jf. herved Folketingstidende 1990-91, 2. samling, tillæg A, lovforslag nr. L 51, sp. 1198. Hvis salgssummen kan konfiskeres, kan det køretøj, der erhverves for salgssummen, så meget desto mere konfiskeres, hvis formålet med færdselslovens konfiskationsbestemmelser skal opretholdes.

Det følger af færdselslovens § 133 a, stk. 11, at konfiskation efter bl.a. § 133 a, stk. 6, er obligatorisk, selv om køretøjet ikke er anvendt ved den aktuelle overtrædelse. Bestemmelsen skal bl.a. sikre, at der ikke sker omgåelse af konfiskationsreglerne ved f.eks. at bytte køretøj med en anden, så kørslen ikke sker i eget køretøj. Efter anklagemyndighedens opfattelse har hensigten med bestemmelsen også været at sikre andre tilfælde af omgåelse af konfiskationsreglerne, f.eks. ved at det anvendte køretøj skiftes ud med et andet køretøj kort efter kørslen.

For det andet hjemler færdselslovens § 133 a, stk. 6, jf. stk. 11, obligatorisk konfiskation af flere køretøjer, som er ejet af tiltalte, selv om de ikke er anvendt i forbindelse med konkrete

kørsler. Efter forarbejderne til stk. 11 skal bestemmelsen således bl.a. medvirke til at forebygge yderligere lovovertrædelser. Anklagemyndigheden er derfor ikke enig i den retsopfattelse, der er kommet til udtryk i U 2016.998 V og U 2016.3188 Ø.

Det fremgår af retspraksis, at betingelserne for at undlade obligatorisk konfiskation efter færdselslovens § 133 a, stk. 12, er særdeles restriktive. Den omstændighed, at de omhandlede køretøjer er nødvendige for tiltaltes erhvervsvirksomhed, kan ikke i sig selv begrunde, at konfiskation bør undlades. Hverken proportionalitetshensyn eller andre særlige grunde taler for, at der undtagelsesvist skulle undlades konfiskation af de to biler.

T har anført navnlig, at konfiskation af de to biler har en sådan særlig indgribende karakter, at konfiskation undtagelsesvis bør undlades, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 12.

Bilerne blev anskaffet som led i hans erhvervsvirksomhed, og de kørsler, som han har foretaget, har alene været i virksomhedens interesse. Kørslerne blev foretaget, fordi han ikke kunne skaffe andre kvalificerede chauffører til erstatning for akut syge chauffører, og han var derfor nødsaget til at køre selv, såfremt hans virksomhed skulle bevare sine kundeforhold.

Konfiskationen har haft uforholdsmæssigt store personlige og økonomiske konsekvenser for ham, herunder at hans virksomhed i realiteten ophørte, da bilerne blev konfiskeret, at han efterfølgende er påført en milliongæld til bilfinansieringsselskabet, samt at hans private faste ejendom som følge heraf blev solgt på tvangsauktion, ligesom han både fysisk og psykisk er mærket af forløbet.

Ordlyden af færdselslovens § 133 a, stk. 12, er ikke begrænset til rent personlige forhold, men henviser til en almindelig rimelighedsstandard, hvor også bredere hensyn, herunder hensyn til de økonomiske konsekvenser af konfiskationen, kan inddrages.

Konfiskationen af Mercedes-Benz'en og BMW'en bør derfor ophæves.

Subsidiært bør konfiskationen af BMW, reg.nr. AB..., ophæves, idet bilen er anskaffet efter den kørsel, som gav grundlag for konfiskationen. Bilen har alene været anvendt i hans erhvervsvirksomhed, og han har aldrig selv været fører af bilen. Formålet med at udskifte den

BMW, som han førte, med den BMW, som blev konfiskeret, var ordinære driftshensyn. Anskaffelsen af den konfiskerede bil har således ikke haft til formål at omgå reglerne om konfiskation. Efter forarbejderne skal færdselslovens § 133 a, stk. 11, forhindre omgåelse af reglerne om konfiskation af eget køretøj ved anvendelse af lånte eller lejede køretøjer. Bestemmelsen indeholder ikke tilstrækkelig klar hjemmel til at konfiskere flere biler, hvis der ikke er omgåelseshensigt, eller hvis kørslen er foretaget i egen bil, og den bil i øvrigt er konfiskeret.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

T er dømt for kørsel i frakendelsestiden efter færdselslovens § 117 a ved i alt fire kørsler foretaget den 8., 9. og 21. oktober 2013 samt den 14. maj 2014.

De to første og den sidste kørsel blev foretaget i Mercedes-Benz'en, mens kørslen den 21. oktober 2013 blev foretaget i en BMW med reg.nr. AW... Denne BMW blev efterfølgende solgt og i stedet anskaffede T en ny BMW, som blev indregistreret den 15. november 2013 med reg.nr. AB...

Både Mercedes-Benz'en og den sidstnævnte BMW blev beslaglagt af politiet efter den fjerde kørsel den 14. maj 2014. BMW'en blev efter anmodning fra en sælger med ejendomsforbehold udleveret til T den 19. december 2014 og er efter det oplyste videresolgt til tredjemand i december 2015.

Sagen angår for Højesteret, om betingelserne for konfiskation af BMW'en med reg.nr. AB... var opfyldt ved byrettens dom, og om der foreligger særlige grunde til undtagelsesvis at undlade konfiskation af både denne bil og af Mercedes Benz'en.

Konfiskation

Efter færdselslovens § 133 a, stk. 6 (tidligere stk. 4), skal der ske konfiskation af et køretøj, bl.a. hvis ejeren af køretøjet har gjort sig skyldig i kørsel i frakendelsestiden, jf. § 117 a, og den pågældende to gange tidligere, inden for de seneste 3 år før det nye forhold er begået, har gjort sig skyldig i sådant forhold. Efter § 133 a, stk. 11 (tidligere stk. 8), skal der ske konfiskation efter bl.a. stk. 6, selv om køretøjet ikke er anvendt ved den aktuelle overtrædelse.

Højesteret finder, at færdselslovens § 133 a, stk. 11, efter sin ordlyd og forarbejder må forstås således, at den er et supplement til stk. 2-10 og angår de tilfælde, hvor tiltalte ikke er ejer af det køretøj, som anvendes ved den aktuelle overtrædelse, og som derfor ikke kan konfiskeres efter disse bestemmelser. T benyttede ved de to kørsler i frakendelsestiden (den 21. oktober 2013 og den 14. maj 2014), der gav grundlag for obligatorisk konfiskation, et motorkøretøj, som han selv var ejer af. Højesteret finder herefter, at færdselslovens § 133 a, stk. 11, ikke hjemler obligatorisk konfiskation af Ts andre biler, der ikke er anvendt ved den aktuelle overtrædelse.

Ved den fjerde kørsel i frakendelsestiden den 14. maj 2014 anvendte T sin Mercedes Benz, som skal konfiskeres efter færdselslovens § 133 a, stk. 6, og denne kørsel kan derfor ikke give anledning til konfiskation af yderligere køretøjer.

Ved den tredje kørsel i frakendelsestiden den 21. oktober 2013 anvendte T sin BMW med reg.nr. AW... Dette køretøj skulle ligeledes have været konfiskeret efter færdselslovens § 133 a, stk. 6. Køretøjet var imidlertid solgt og erstattet af en BMW med reg.nr. AB..., inden politiet foretog beslaglæggelse i sagen. Højesteret tiltræder, at der også for det nye køretøj er hjemmel til obligatorisk konfiskation, da det er anskaffet til erstatning for det køretøj, der blev anvendt ved kørslen.

Særlige grunde for at undlade konfiskation

Efter færdselslovens § 133 a, stk. 12 (tidligere stk. 9), kan reglerne om obligatorisk konfiskation fraviges, når særlige grunde undtagelsesvis taler herfor.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at den åbner en begrænset mulighed for undtagelsesvis at fravige reglerne om obligatorisk konfiskation, navnlig når eksempelvis ganske særlige familiemæssige eller sociale forhold vil bevirke, at konfiskation i det konkrete tilfælde vil have uforholdsmæssigt indgribende betydning for den pågældende.

Højesteret tiltræder, at det forhold, at køretøjerne var nødvendige for Ts erhvervsvirksomhed, ikke i sig selv kan begrunde, at konfiskation undlades. Det for Højesteret oplyste om de efterfølgende personlige og økonomiske konsekvenser for ham kan ikke føre til et andet resultat.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

- Der sker ikke konfiskation af en bil mærket BMW 730D, stel nr. ..., med reg.nr. AB..., men byrettens bestemmelse herom var berettiget.
- Betingelsen om tilsyn af kriminalforsorgen i prøvetiden udgår.
- Betingelsen om, at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 40 timer inden for en længstetid på 6 måneder udgår.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

DOM

afsagt den 25. februar 2016 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Lars E. Andersen, Hanne Kildal og Anne-Mette Schjerning (kst.)) i ankesag

V.L. S-1749-15

Anklagemyndigheden

mod

T

født den xx xx 19xx

(advokat Gert Dyrn, Kolding)

Retten i Randers har den 1. september 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-3756/2014).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1 og 3 og frifindelse for påstanden om konfiskation.

Anklagemyndigheden har påstået formildelse, således at frihedsstraffen gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, og at der fastsættes en tillægsgbøde på 9.500 kr.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen, således at ”25. september 2011” i alle forholdene ændres til ”25. oktober 2011”.

Den Mercedes-Benz, som anklagemyndigheden har påstået konfiskeret, har rettelig reg.nr. JF...

Supplerende oplysninger

Ifølge CRM-registreret står S ved tiltalte registreret som ejer og bruger af den beslaglagte Mercedes-Benz og BMW 730D, mens virksomheden står som ejer af den beslaglagte Chrysler, og A står anført som bruger.

Der har for landsretten været fremlagt en kopi af en forsikringspolice, hvorefter fremgår, at A den 29. maj 2014 var forsikringstager vedrørende bilen af mærket Chrysler.

Tiltalte blev den 25. april 2014 ved en udeblivelsesdom fra Retten i Randers idømt en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af taxikørselsloven mv. i forbindelse med kørslen i forhold 2.

Det er for landsretten oplyst, at tiltalte i 2013 havde en A-indkomst på 231.801 kr., og at han i 2014 ikke er registreret med nogen skattepligtig indkomst i Danmark.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet B har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han startede virksomheden S i oktober 2011.

Virksomheden, der drev limousinekørsel, blev drevet fra hans hjem i X-by. Han var forinden blevet afskediget som taxachauffør, da han havde kørt spirituskørsel. Den første bil han erhvervede, var en BMW 730 med reg.nr. AW..., og senere erhvervede han en Mercedes med reg.nr. JF... Biler, der bliver indregistreret med 98 eller 99 som de første tal i registreringsnummeret, er taxi- eller limousinebiler. Da BMW-en var frikørt i oktober 2013, solgte han den og købte en ny BMW, der blev indregistreret med reg.nr. AB... Han stod for administrationen af virksomheden. Virksomheden drev ikke taxakørsel, men kun limousinekørsel.

Bilen af mærket Chrysler stod i hans navn, men det var A, der købte den. Han lagde kun navn til, så As kreditorer ikke kunne komme efter bilen. Det kan godt passe, at bilen blev købt den 15. november 2013. Bilen har ikke haft noget med hans virksomhed at gøre, og han har kun set bilen en enkelt gang. A var en god ven og brugte bilen til privat kørsel.

Han havde ansatte til at køre for sig. Nogle gange stod de to biler på firmaadressen i X-by, og andre gange stod bilen hos en af de ansatte. Det kunne dreje sig om en enkelt dag eller flere dage, afhængig af kørselsmønsteret. Han havde ikke limousinetilladelse til Mercedes'en, idet den udelukkende blev brugt til kørsel for Advokatfirmaet C. Limousinekørslen skete i øvrigt for "finere" kunder, f.eks. større virksomheder og ambassader.

Han havde D ansat som chauffør, og han havde også andre mere løst ansatte til at køre for sig, afhængig af, hvor mange arbejdsopgaver, han havde.

Han erindrer ikke længere de konkrete kørsler i forhold 1 og 3, men han ved, at han kun har kørt i forhold 2, 4 og 5. Han var bange for at miste kunden, hvis han afslog at køre.

Han ved, at B er taxavognmand. Han bekendt anser B limousinekørsel som konkurrent til taxakørsel, og B er kendt for at lege "politibetjent".

Det er en fejl, at han i byrettens dom er citeret for at have sagt, at A var hans chauffør. Det har han aldrig været.

Han generhvervede førerretten til almindelig personbefordring i oktober 2014.

Bilerne var købt med almindelig finansiering, og da bilerne blev beslaglagt, måtte han standse virksomheden, og han har nu en milliongæld. Hans hus er på tvangsauktion, og han bor hos familie og venner, idet han ikke er berettiget til offentlige ydelser. Han håber, at han kan komme i arbejde, så snart han bliver raskmeldt efter et mavesår. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste, og regner med, at han af lægerne vil få lov til det i løbet af nogle måneder. Han har ikke modtaget indkaldelser fra kriminalforsorgen, da han dengang var i Spanien.

B har supplerende forklaret, at han i 2013 var taxavognmand i Aarhus Kommune og ofte startede sit arbejde i Tirstrup Lufthavn om morgenen. Han kender tiltalte og blev irriteret over, at han kørte limousinekørsel uden at have tilladelserne i orden. Tiltalte kørte i en Mercedes, der ikke var indregistreret som taxa- eller limousinebil. Det kunne han se på nummerpladerne. Derfor tog han kontakt til politiet, som bad ham holde øje med tiltalte. Han husker ikke datoerne, hvor han så tiltalte, men han har oplyst om dem til en betjent. Det kan

godt passe, at det var de to datoer, han har nævnt i byretten. Det var med en dags mellemrum, han så tiltalte. Tiltalte kørte i den samme Mercedes de to dage. Han kunne ikke anmelde tiltalte i en bil, der var lovlig. Den ene dag holdt bilen på holdepladsen for bestilte vogne, hvilket undrede ham. Den anden dag afleverede tiltalte en kunde. Han er dog usikker på, hvilken bil tiltalte kørte i den dag. Den anden gang er han sikker på, at det var en Mercedes, som tiltalte kørte i.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

B har ikke præcist kunne huske, ved hvilke to lejligheder han har set tiltalte køre ved Tirstrup Lufthavn, men han har forklaret, at han ikke havde nogen anledning til at anmelde tiltalte, hvis han var kørende i en bil, der var indregistreret til taxa- eller limousinekørsel. Da kørslen i forhold 1 er angivet til at have fundet sted i en BMW, der var godkendt til taxakørsel, er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse det for bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Efter den forklaring, der er afgivet af B, sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 3.

Strafudmålingen

Da tiltalte har gjort sig skyldig i 4 kørsler i frakendelsestiden, fastsættes straffen til fængsel i 30 dage.

Da tiltalte har erklæret sig villig til at udføre samfundstjeneste, og da landsretten efter de nu foreliggende oplysninger må anse tiltalte for egnet hertil, gøres straffen betinget med vilkår som bestemt nedenfor. Efter oplysningerne om tiltaltes nuværende sygdom fastsættes længstetiden til 6 måneder.

Der fastsættes efter oplysningerne om tiltaltes indkomstforhold i 2013 en tillægsbøde på til 9.500 kr. med forvandlingsstraf som anført nedenfor.

Ved straffens fastsættelse citeres tillige straffelovens § 89.

Konfiskationen

Bilen af mærket Mercedes-Benz

Denne bil ejes af tiltalte og er anvendt af ham i forhold 2, 3 og 5. Det tiltrædes derfor, at betingelserne i færdselslovens § 133 a, stk. 6 (tidligere stk. 4), for konfiskation af bilen er opfyldt.

Det tiltrædes, at der ikke foreligger særlige grunde, der undtagelsesvis taler for ikke at konfiskere bilen, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 12 (tidligere stk. 9), og at denne bil således er konfiskeret.

Bilen af mærket Chrysler

Denne bil har tiltalte registreret som ejer, men A registreret som bruger. Det lægges efter det oplyste til grund, at A også reelt var bruger af bilen, der da heller ikke blev anvendt af tiltalte under kørslerne. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om konfiskation af denne bil.

Bilen af mærket BMW

Dommerne Lars E. Andersen og Hanne Kildal udtaler:

Denne bil ejes af tiltalte, og det lægges efter hans forklaring til grund, at han i forhold 4 kørte i en ganske tilsvarende bil, som han kort tid efter skiftede ud med denne bil. Vi tiltræder derfor, at betingelserne i færdselslovens § 133 a, stk. 6, jf. stk. 11 (tidligere stk. 4 og 8), for konfiskation af bilen er opfyldt. Det bemærkes, at der herved ikke for en kørsel sker konfiskation af flere biler.

Vi tiltræder, at der ikke foreligger særlige grunde, der undtagelsesvis taler for ikke at konfiskere bilen, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 12 (tidligere stk. 9), og at denne bil således er konfiskeret.

Dommer Anne-Mette Schjerner udtaler:

Ved kørslen i forhold 4, som fandt sted den 21. oktober 2013, anvendte tiltalte en BMW med registreringsnummer AW... Det må efter tiltaltes forklaring lægges til grund, at tiltalte kort efter kørslen skiftede denne bil ud med den BMW, som nu ønskes konfiskeret. Det fremgår af oplysningerne i sagen, at bilen blev registreret til tiltalte den 15. november 2013. Da reglerne i færdselslovens § 133 a, stk. 6 og stk. 11 (tidligere stk. 4 og stk. 8), ikke kan antages at indeholde hjemmel til konfiskation af et køretøj, som først er erhvervet af tiltalte efter den pågældende kørsel, kan der ikke ske obligatorisk konfiskation af tiltaltes BMW på grundlag af kørslen i forhold 4.

Kørslen i forhold 5 fandt sted den 14. maj 2014 og blev foretaget i tiltaltes Mercedes-Benz. Da der ikke ses at være fornøden sikker hjemmel i færdselslovens § 133 a til, at der hos en person, der har kørt i frakendelsestiden i egen bil, kan ske konfiskation af yderligere biler, kan der heller ikke ske obligatorisk konfiskation af tiltaltes BMW som følge af denne kørsel.

Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for påstanden om konfiskation af denne bil.

Der træffes vedrørende konfiskation af BMW-en afgørelse efter stemmeflertallet.

Med de ændringer, der følger af det anførte, stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 30 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen, og at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 40 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 9.500 kr.

Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres en bil af mærket Mercedes-Benz, stel nr. ... med reg.nr. JF... og en bil af mærket BMW 730D, stel nr. ... med reg.nr. AB...

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

DOM

afsagt den 1. september 2015

Rettens nr. 3-3756/2014

Politiets nr. 4200-81685-00635-13

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer xx xx 73-xxxx

Anklageskrift er modtaget den 10. oktober 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, ved mandag den 7. oktober 2013 ca. kl. 08.00 ad Ny Lufthavnsvej ved Tirstrup Lufthavn, 8560 Kolind at have ført sin personbil AW... (godkendt til taxikørsel), selv om tiltalte ved dom af 25. september 2011 blev frataget førerretten i 3 år fra den 09. september 2011 til den 08. september 2014.

2.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, ved tirsdag den 8. oktober 2013 kl. 08.00 ad Ny lufthavnsvej ved Tirstrup Lufthavn, 8560 Kolind at have ført sin personbil JF..., selv om tiltalte ved dom af 25. september 2011 blev frataget førerretten som beskrevet i forhold 1.

3.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, ved onsdag den 9. oktober 2013 kl. 07.30 ad Ny lufthavnsvej ved Tirstrup Lufthavn, 8560 Kolind at have ført sin personbil JF..., selv om tiltalte ved dom af 25. september 2011 blev frataget førerretten som beskrevet i forhold 1.

4.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, ved mandag den 21. oktober 2013 kl. 08.45 ad Ny lufthavnsvej ved Tirstrup Lufthavn, 8560 Kolind at have ført sin personbil AW... (godkendt til taxikørsel) selv om tiltalte ved dom af 25. september 2011 blev frataget førerretten som beskrevet i forhold 1.

5.

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, ved onsdag den 14. maj 2014 kl. 16.48 ad Østre Ringvej i østlig retning, 8600 Silkeborg, at have ført sin personbil JF..., selv om tiltalte ved dom af 25. september 2011 blev frataget førerretten som beskrevet i forhold 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i 40 dage.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af dagældende færdselslovs § 133 a, stk. 4, nr. 1, jf. nr. 2, og stk. 8 sammenholdt med nugældende færdselslovs § 133 a, stk. 6, nr. 1, jf. nr. 2, og stk. 11 nedlagt påstand om konfiskation af følgende beslaglagte personbiler:

Mercedes-Benz, stelnr. ... (JF...)

BMW 730D, stelnr. ... (AB...)

Chrysler, stelnr. ... (AK...)

T har erkendt sig skyldig i forhold 2, 4 og 5, men nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3.

T har protesteret mod påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

T har forklaret, at han ikke kunne huske, at han blev stoppet den 7. oktober 2013. Han kørte en kunde den 8. oktober 2013, fordi hans chauffør D var syg. Han kørte i en bil af mærket Mercedes, som tilhører hans firma. Han blev stoppet af politiet. Han kunne ikke huske, at han havde kørt den 9. oktober 2013. Han kunne huske, at han kørte den 21. oktober 2013, fordi hans chauffør var syg. Han skulle hente et par kunder. Han var tæt på at kunne få kørekort igen. Han arbejdede som vikar i maj 2014, og hans chauffør kørte. Hans chauffør E, der kørte i en bil af mærket BMW, løb tør for diesel. Dieseltanket var lukket, og tiltalte kørte derfor for at hjælpe hans chauffør. Han holdt på en tankstation, da politiet kom. Han blev stoppet, fordi hans forsikringsselskab fejlagtigt troede, at bilen ikke var forsikret. Bilen af mærket Mercedes blev beslaglagt. politiet tog også bilen af mærket BMW, som E kørte i. Hans chauffør A er registreret som bruger af en bil af mærket Chrysler. Han er registreret som ejer. De 3 biler blev beslaglagt. Han havde ikke rådighed over bilen af mærket Chrysler.

Han havde ikke rådighed over bilerne, da bilerne kan være væk 2 uger ad gangen eller i længere tid. Det er afhængigt af chaufførernes opgaver, herunder om de har sene aftensture.

Han ejer firmaet S og driver vognmandsvirksomhed. Der er tale om erhvervskunder, herunder blandt andre F, advokatfirmaer C og G. Han står for ordretilgang og administrative opgaver. Han har et vikarjob ved siden af. Han har ansatte chauffører.

Han har kørekort nu. Han gik ikke konkurs i forbindelse med, at bilerne blev beslaglagt, men hans hus skal sælges på tvangsauktion.

B har som vidne forklaret, at han var i Tirstrup lufthavn både den 7. oktober 2013 og den 9. oktober 2013. Han er taxavognmand. Han var gående den 7. oktober 2013 og så tiltalte køre. Han så tiltalte køre den 9. oktober 2013, mens han var i ankomsthallen. Han så en mand og en kvinde komme ud af bilen. Det var hans opfattelse, at tiltalte ikke havde tilladelse til at køre limousine-kørsel. Tiltalte kørte den ene dag i en bil af mærket BMW 7 Serie og i en bil af mærket Mercedes E-Class den anden dag.

D har som vidne forklaret, at Vidnet forklarede, at han har været chauffør i 1 års tid for tiltalt via hans virksomhed, S. Han har en bil til rådighed. Bilen står på hans adresse efter behov og afhængigt af kundetyper. Han kørte ofte til tirstrup lufthavn. Han var syg den 9. oktober 2013. Han kunne ikke huske det, men han tjekkede det i sin kalender. Han var også muligvis syg den 7. og 8. oktober 2013. han kunne ikke afvise, at han var til rådighed den 8. oktober 2013. han kan se, om han har kørt den 8. oktober 2013. Han vidste ikke, om han havde kørt den 7. oktober 2013. Han vidste ikke, at tiltalte ikke havde kørekort.

Ved kendelser af henholdsvis 2. juni 2014 og 11. juni 2014 har Retten i Viborg og Retten i Herning godkendt beslutningerne. Vestre Landsret har den 26. juni 2014 stadfæstet kendelsen af 11. juni 2014.

Om sine personlige forhold har tiltalte oplyst, at han har opholdt sig i Spanien hos venner siden 1. marts i år. Han kom tilbage til Danmark for 14 dage siden for at deltage i As begravelse. Han har det ikke godt, fordi han spekulerer over sin gæld, som han ikke kan betale.

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 25. oktober 2011 med bødestraf og ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år fra den 9. september 2011 indtil den 8. september 2014 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 53, stk. 1.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold 2, 4 og 5. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan huske, at han har kørt som anført i forhold 1 og 3. Vidnet B har forklaret, at han så tiltalte køre både den 7. oktober og den 9. oktober 2013 ved lufthavnen i Tirstrup. Det er derfor bevist, at tiltalte har kørt i frakendelsestiden som beskrevet i anklageskriftet.

Der er tale om 5 kørsler i frakendelsestiden i førstegangstilfælde.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1.

Da Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte 3 gange er udeblevet fra et møde, er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Betingelserne i færdselslovens § 133 a, stk. 6, nr. 1, og nr. 2, jf. § 133 a, stk. 11, er opfyldt.

Da der ikke foreligger særlige grunde, der undtagelsesvis taler for at fravige ovennævnte bestemmelse om konfiskation, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 12, tager retten konfiskationspåstanden til følge som bestemt nedenfor.

Thi kendes for ret:

T straffes med fængsel i 40 dage.

Hos tiltalte konfiskeres:

1 stk. Mercedes-Benz, stelnr. ... (JF...),

1 stk. BMW 730D, stelnr. ... (AB...)

1 stk. Chrysler, stelnr. ... (AK...).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.