

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 27. februar 2014 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Inge Neergaard Jessen.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Jesper Olsen.

Der foretoges

2. afd. nr. S-3893-13:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født september 1977

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

2) T3

Født juli 1979

(advokat Rolf Lindegaard Gregersen, besk.)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift af 20. december 2013 fra Statsadvokaten i København, de domfældtes ankefrafald af 24. februar 2014, anklagemyndighedens frafald af kontraanken af 24. februar 2014 samt anmodning om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1, indtil fuldbyrdelse af dommen kan ske.

Retten tillagde den for de domfældte beskikkede forsvarer, advokat Rolf Lindegaard Gregeren, i salær 8.100 kr. med tillæg af moms, der betales af de domfældte.

Retten bestemte, at de domfældte skal være varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 1, indtil fuldbyrdelse af dommen kan iværksættes.

Retten hævede ankesagen.

Sagen sluttet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Adv. AOK 0100-71281-00049-13

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 11. december 2013 i sag

SS 1-18996/2013

Anklagemyndigheden

mod

T1
Født september 1977

og

T2
Født marts 1958

og

T3
Født juli 1979

Sagens baggrund og parternes påstande.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. august 2013.

T1, T2 og T3 er tiltalt for
overtrædelse af

1.

Samtlige tiltalte

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. jf. 1. pkt., jf. stk. 2.

ved i perioden fra den 4. december 2012 til den 30. januar 2013, i forening og efter fælles forståelse, ved brug af to fælles telefoner med numrene og og under navnet "X", at have modtaget 266 bestillinger på køb af kokain, hvorpå de tiltalte i bil til adskillige købere i Københavnsområdet overdrog mellem 266 og 1330 gram kokain således, at de sigtede ved hver overdragelse overdrog mellem 1-5 gram kokain til den eller de enkelte modtagere.

2.

Samtlige tiltalte

straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt. jf. 1. pkt., jf. stk. 2.

ved den 30. januar 2013 kl. 12.55 på

i København, i forening og efter fælles forståelse, at have været i besiddelse af i alt 23,50 gr. kokain fordelt i 18 pølsemandsposer, alt med henblik på videreoverdragelse til ukendte købere i Københavnsområdet.

3.

T1
T2straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.,

ved den 21. januar 2013 ca. kl. 13.15, på

København, i forening og efter fælles forståelse med en p.t. uidentificeret medgerningsmand, med henblik på videreoverdragelse, at have opbevaret ca. 3 kg. amfetamin i lejlighedens fryser.

4.

T2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse omeuforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,

ved den 29. januar 2013 ca. kl. 23.35 i Billund Lufthavn, Billund i forening og efter forudgående aftale med X2 og X3

, hvis sager er endeligt afgjort, at have indført og været i besiddelse af 1.615 gram hash med et THC-indhold på 33-34% med henblik på videreoverdragelse til ukendte købere i Københavnsområdet, idet X2 og X3 i Københavnsområdet på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i perioden fra den 8. til den 10. januar 2013 fra T2 modtog ikke under 58.800 kr. til indkøb af hashen, til rejseudgifter og som betaling for indsmuglingen den 29. januar 2013, hvorefter de begge rejste retur til Malaga den 10. januar 2013, hvor de indkøbte hashen og derefter indvortes transporterede hashen fra Malaga til Danmark, hvor de i Billund Lufthavn den 29. januar 2013 ca. kl. 23.43 blev modtaget af T2, der fragtede dem til København, hvor X2 og X3 foretog overlevering af hashen til T2, hvorefter de alle blev anholdt af politiet den 30. januar 2013 kl.

5.

T2
T3

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1,

ved den 30. januar 2013 kl. 12.55 på

i København, at have været i besiddelse af i alt 899 gr. hash med henblik på videreoverdragelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres:

Forhold 1:

1 telefon " X| " (kosternr. 51 i sag 0100-71282-00018-13)

4.950 kr. (kosternr. ukendt – se bilag 16 i sag 0100-71282-00018-13)

35.000 kr. (kosternr. 25 i 0100-71282-00018-13)

1 hvid kuvert indeholdende ca. 60 pølsemandsposer (koster 21 i 0100-71282-00018-13)

Forhold 2:

23,50 gr. kokain fordelt i 18 pølsemandsposer (koster 17 i 0100-71282-00018-13)

Forhold 3:

3 kg. amfetamin (koster 1, 2 og 4 i 0100-71281-00021-13)

Forhold 4:

1.615 gr. hash (koster nr. 1, 2 og 4 i 0100-71282-00018-13)

Forhold 5:

899 gr. hash (koster 3, 10-12 i 0100-71282-00018-13)

Anklagemyndigheden har endelig i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, nedlagt påstand om konfiskation af en kokainpresse (koster 14 i 0100,71282-00018-13) og en vakuum-maskine (forhold 1 - koster 8 i 0100-71282-00018-13)

T1 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, har nægtet sig skyldig i forhold 2, og har erkendt sig delvist skyldig i forhold 3.

T2 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, har erkendt sig skyldig i forhold 2 og 4 og har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 5.

T3 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, har nægtet sig skyldig i forhold 2 og har erkendt sig delvist skyldig i forhold 5, således at han har nægtet videreoverdragelseshensigt og har nægtet at have handlet i forening eller efter fælles forståelse med medtiltalte T2

De tiltalte har samstemmende i forholdene 1, 2, 3 og 5 nægtet sig skyldige i at have handlet i forening og/eller efter fælles forståelse.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne V1,
V2, V3, politiassistent,
V4, V5, politiassistent V6
og V7

Tiltalte T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte T1 forklarede vedrørende forhold 1, at han solgte kokain for "X1". Kunderne ringede til en telefon, han fik udleveret af en person, som ikke indgår i sagen. Han ønsker ikke at oplyse mere om denne person. Han havde telefonen i en uges tid, fra den 4. december til omkring den 12. december 2013. Han fik også kokainen udleveret af den samme person, typisk 5-10 gram ad gangen. Han hentede telefonen og kokainen forskellige steder. Han kan ikke huske, hvor han hentede det. Det var ikke på V2. Tiltalte kendte ikke køberne og heller ikke V2. Kokainen var pakket i poser med et gram, og han solgte det typisk et gram ad gangen. Han skulle ikke sørge for noget. Han kørte i københavnsområdet. Han fik ikke betaling pr. handel, men fik 1.000 kr. for en vagt. Tiltalte kørte ikke rundt med T3. Tiltalte kender T3, men kun lidt. Man kan godt sige, at de er venner, men tiltalte har siddet inde en stor del af den tid, de har kendt hinanden. I starten af december 2012 var tiltalte lige blevet løsladt, så han boede rundt omkring hos venner og bekendte. Lejligheden i T2 havde han sammen med medtiltalte T2 lejet gennem en, der hedder X4. Tiltalte betalte halvdelen af huslejen, der var på ca. 6.000 kr. Den anden halvdel betalte T2. Det var meningen, at de skulle bo sammen. Tiltalte kender T2 gennem T2's søn, X5. Tiltalte nåede ikke at flytte ind i lejligheden, og tiltalte havde ikke noget stående i lejligheden. Tiltalte havde en nøgle til lejligheden og sov der et par gange. Han går ud fra, at T2 også havde en nøgle. Tiltalte har ikke brugt lejligheden i forbindelse med salg for "X1". T3 har ikke været i lejligheden.

Foreholdt sagens forhold 3, bilag 22-1, afhøringsrapport af 30. april 2013, side 5, næstsidste afsnit, hvorefter medtiltalte T3 skulle have skaffet lejligheden gennem en bekendt, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret som gengivet. T3 kendte også X4, men lejligheden havde ikke noget med T3 at gøre.

Tiltalte forklarede videre, at han på et tidspunkt i lejligheden fortalte T2

, hvordan han skulle blande kokainen op. T2 spurgte, og han svarede.

Tiltalte stoppede med at køre for X1, fordi han fik styr på sin økonomi. Tiltalte ønskede ikke at svare på, hvordan han fik styr på sin økonomi. T2 var et nyt bekendtskab. Tiltalte mødte først T2, efter tiltalte var blevet løsladt. Han kendte hans søn. Han ved ikke, om T2 nåede at flytte ind i lejligheden i . Da tiltalte opdagede, at amfetaminen i lejligheden var blevet byttet ud, afleverede han nøglen til X4. Han ville ikke have mere med lejligheden at gøre.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at han havde afsonet 15 måneder, da han blev løsladt i november 2012. Han havde en dårlig økonomi og intet sted at bo. Han havde mødt T3 omkring to måneder før, han skulle ind at afsones. De gik i byen sammen, men havde ingen kontakt, mens tiltalte afsonede. Da tiltalte blev løsladt, mødte han T3 i byen, og de genoptog kontakten. Tiltalte overnattede en gang imellem hos sin kæreste i og nogen gange i lejligheden i . Han kender T2 fra træning. Tiltalte bruger selv kokain i weekenden. Han blev kontaktet af X1 i slutningen af november og sagde ja til at sælge kokainen, fordi han trængte til penge. Det var X1, der bestemte, hvor tiltalte skulle afhente kokainen. Tiltalte ville ikke køre mere, fordi han ikke havde behov for det. Tiltalte har været ude at køre med T2, når de skulle til træning. Det kan godt være, at han også har kørt med T3, men det havde intet med X1 at gøre.

På spørgsmål fra advokat Rolf Gregersen, forklarede tiltalte, at hverken T2 eller T3 er X1. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, hvem X1 er. De penge, han fik for kokainen, blev afleveret igen, og tiltalte modtog kun 1.000 kr. per gang. Han havde ingen kontrakt på lejligheden i . Han havde en mundtlig aftale med X4. T3 havde ikke opholdt sig i lejligheden.

På spørgsmål fra anklageren forklarede tiltalte, at han ikke så, hvem T2 fik kokain af.

Foreholdt sagens bilag 22-1, afhøringsrapport af 30. april 2013, side 4, nederst, hvorefter han havde sagt, at T2 havde fået noget kokain af en ukendt, forklarede tiltalte, at han har forklaret som gengivet. Han så, at T2 fik kokainen overleveret. Han kan ikke huske, hvor de var på det tidspunkt.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte supplerende, at når han tidligere forklarede, at han havde fået styr på sin økonomi, så var det, fordi hans mor fik kræft, og hans far kunne låne ham nogle penge. Han behøvede derfor ikke lave kriminalitet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at han kender lejligheden på

Han har sovet der et par gange, men kan ikke huske hvomår. Det var efter, han kørte med X1 telefonen. Det var T3's lejlighed. T3 overnattede der en gang imellem, når han var træt. Tiltalte har ikke yderligere kommentarer til lejligheden.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke har set nogen stoffer i lejligheden på Vej.

Vedrørende forhold 3, forklarede tiltalte, at han havde lagt amfetaminen i fryseren, fordi der var en, der havde spurgt ham, om han kunne opbevare stoffet. Han fik det overdraget ved i en lørdag. Det kan godt passe, at det var omkring kl. 17.40. Tiltalte vidste godt, at det var amfetamin, men ikke hvor meget der var. Stoffet lå i en gul Netto pose. Tiltalte tog direkte til , hvor han lagde det i fryseren. Der var 3 pakker stof i Netto posen. Han tog ikke selv noget af stoffet eller afleverede noget af det til andre. Det var aftalen, at personen skulle kontakte tiltalte igen, når han skulle aflevere det tilbage. Han regnede med, at det kun ville være nogle få dage, han skulle opbevare stoffet. Tiltalte ville få 14-15.000 kr. for det men har ikke fået pengene. Et par dage senere opdagede tiltalte, at det virkede som om, det var noget andet, der nu lå i poserne i fryseren. Tiltalte ringede til en kammerat, som mødte ham i lejligheden. Det var ikke den person, han havde fået stoffet af. T2 var i lejligheden. Tiltalte og kammeraten blev enige om, at der var noget galt, da stoffet var helt hårdt. Tiltalte skyllede det ud i håndvasken, og de forlod lejligheden. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, om han ringede til personen, han opbevarede stoffet for. Tiltalte afleverede sin nøgle til lejligheden til X4. T2 vidste ikke noget om amfetaminen. T2 stod og lavede et eller andet. Da tiltalte anbragte amfetaminen i lejligheden, var T2 vistnok i Jylland. Tiltalte havde ikke talt med T2 om, at han opbevarede stoffer i lejligheden.

Foreholdt sagens bilag 22-1, afhøringsrapport af 30. april 2013, side 5, 2. afsnit forklarede tiltalte, at han forklarede som gengivet. Han gentog bare, hvad han havde hørt.

På spørgsmål fra advokat Rolf Gregersen forklarede tiltalte, at han ikke fortalte T2, hvad der var galt med amfetaminen. Tiltalte sagde bare til T2 , at han skulle pakke sine ting, aflevere sin nøgle og flytte. De talte ikke mere om det, og tiltalte ved ikke, hvad T2 tænkte om det...."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte T2 forklarede vedrørende forhold 1, at han erkender at have kørt som chauffør, men at han ikke ønsker at udtale sig yderligere.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at X1 ikke er nogen af de medtiltalte.

Vedrørende forhold 2, forklarede tiltalte, at han erkender at han den 30. januar 2013 havde de 23,40 gram kokain i lejligheden på

. Han havde overnattet i lejligheden et par nætter. Det var T3, der havde lejligheden og vistnok ham, der gav tiltalte nøglen. Han boede der ikke selv. Tiltalte kan ikke huske, præcist hvornår han overnattede i lejligheden. Han var i Jylland i weekenden for at køre for X2 og X3. Tiltalte har kendt T3 i nogle år. De mødtes tilfældigt. I december 2012 - januar 2013 gik de blandt andet til træning sammen. Kokainen i lejligheden skulle bruges til X1's kunder.

Vedrørende forhold 3 forklarede tiltalte, at han intet kendskab havde til den amfetamin, der blev fundet i lejligheden. Tiltalte ville nok ikke bo fast i lejligheden, men det var praktisk for ham at kunne overnatte der, når han var på besøg i København. Tiltalte opdagede, at der var amfetamin i fryseren, da han stod og arbejdede med noget stof, han skulle sælge for X1. T1 kom til lejligheden med en anden person, og tiltalte kunne høre, at de var ophidsede over noget. Lejligheden er meget lille, og de stod ½ meter fra hinanden. Tiltalte ville ikke blande sig. Tiltalte blev overrasket, men havde ikke selv kigget i fryseren. Tiltalte tænkte ikke over, hvad der var gået galt, da det ikke var hans sag. Han kan ikke huske, at T1 spurgte efter nogle handsker. T1 spurgte, om der havde været andre i lejligheden, hvilket tiltalte sagde nej til. Tiltalte blev kort efter bedt om at flytte og fik bare at vide, at der var noget galt. Han afleverede nøglen til T1. Det var meningen, at han skulle betale ca. 2-3.000 kr. for at bo der, men de var der så kort tid, at de ikke nåede at betale noget. Han ved ikke, hvem de skulle betale til, og de havde ikke skrevet under på noget. Tiltalte kan ikke huske, hvornår de overtog lejligheden, men det var nok ikke før jul. Han mødte T1 til træning gennem sin søn.

Adspurgt af forsvareren, forklarede tiltalte, at han ikke kendte X4. Tiltalte har holdt til i Jylland siden 1999 og har sin omgangskreds der. Han har en datter i . Tiltalte brugte ikke køkkenet i lejligheden til at lave mad og havde ingen frostvarer. Tiltalte havde ikke set den person, T1 havde med i lejligheden, før. Det var kort efter episoden, at han fik at vide, at der var noget galt, men ikke hvad, der var galt. Det havde ikke noget med ham at gøre, så han hørte ikke mere om det.

På anklagerens spørgsmål forklarede tiltalte, at han i dagene op til den 22. januar 2013 nok var i Jylland for at besøge sin søn, X5, men at han ikke husker datoen præcist.

Vedrørende forhold 4, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han havde X2 og X3 boende. De skulle besøge nogen i København. Tiltalte ønsker ikke at oplyse, hvem de skulle besøge. Det var ikke T3. Tiltalte mener ikke, at T1 og T3 var i lejligheden på det tidspunkt. Tiltalte gav X2 og X3 58.800 kr. Tiltalte kan ikke sige, hvis penge det var, så det kan have været hans egne penge. Den 29. januar

2013 hentede tiltalte dem igen i Billund. Han kørte dem til lejligheden
 Vej **T3** vidste ikke noget om det. Tiltalte blev anholdt på gaden dagen efter. De to øvrige blev anholdt i lejligheden. Hashen, han fik fra dem, skulle tiltalte aflevere til nogen, men han ønsker ikke at oplyse hvem.

Vedrørende forhold 5 forklarede tiltalte, at han ikke kender til den hash, der blev fundet i lejligheden. Han havde ikke vasket tøj i lejligheden.

Forevist videoklip fra overvågningen den 22. januar 2013 forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvem han ringede til på klippet. Da han fik sms-en, blev han irriteret. Der er stor forskel på, om man får stof, der er blandet op eller ej, og det gik ud over hans fortjeneste. Tiltalte har ikke yderligere kommentarer til sine bemærkninger på optagelsen, "det må I ikke gøre ved mig igen. Jeg gider det kraftedeme ikke." Han spurgte **T1** til råds om opblandingen af kokainen. Han husker ikke, at han sagde noget i retning af "I er blevet snydt". De havde lånt lejligheden, men han kunne ikke forestille sig, at der havde været andre.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var sur, fordi han skulle blande stoffet op.

Adspurgt af advokat Dorte Dittmann forklarede tiltalte, at han blev irriteret, da kokainen ikke var klar til salg, og folk rykkede...."

Tiltalte **T3** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Tiltalte **T3** forklarede vedrørende forhold 1, at folk ringede til telefonen og så kørte han ud med kokain til den person, der havde ringet. Tiltalte fik 200 kr. per solgt pose. Når han skulle hente telefonen, hentede han den hos **X1** i en butik. Han ønsker ikke at fortælle, hvor butikken ligger. Telefonen blev afleveret igen på en parkeringsplads bag en cafe. Tiltalte kørte i forskellige lånte biler. Han kan godt have kørt i en Fiat Punto men mener ikke, det har været i forbindelse med salg for **X1**. Fiaten var lejet af hans kæreste, **V3**. Tiltalte har kendt **T1** et par år, men kan ikke huske, hvorfra de kender hinanden. Tiltalte har ikke noget at gøre med lejligheden i _____, men han formidlede kontakten mellem **T1** og **X4**. Tiltalte har aldrig haft nøgle til lejligheden, men har været forbi 2-3 gange for at hente et kamera, han havde glemt i **T2's** bil. Han har vist også været der med **T1**. Han kender **T2** gennem **T2's** søn, **X5**. Tiltalte og **T2** har ikke samarbejdet i forbindelse med **X1**, og de har ikke haft fælles vagter.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at **T2** er en god bekendt, og at **T1** er en bedre bekendt. **T1** og han har fælles venner og går også i byen sammen. Tiltalte har tidligere selv købt nogle gram kokain af **X1** og det var ad den vej, han selv begyndte at sælge. Tiltalte spurgte selv

X1 . Tiltalte ved ikke, hvornår han startede med at køre med telefonen. Lejligheden på Vej havde han boet i i ca.10-12 måneder, da han flyttede sammen med sin kæreste i en anden lejlighed. Tiltalte beholdt lejligheden, fordi den egentlige lejer, X6 , ikke selv vilde overtage den, og der allerede var betalt leje et stykke tid. Efter starten af december kom tiltalte i lejligheden et par gange, men han boede der ikke.

På anklagerens spørgsmål forklarede tiltalte, at den sidste gang, han kørte for X1 , var nytårsaften 2012.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han ikke kender til kokainen, der blev fundet. Han havde nøgle til lejligheden. Det kan godt være, at han har mødtes med T2 i lejligheden, men ikke med T2 og T1 på en gang.

Vedrørende forhold 5 forklarede tiltalte, at hashen var hans. Han havde købt det til eget brug. Tiltalte røg meget hash på det tidspunkt, men ønsker ikke at oplyse, hvor meget. Hashen var også var til hans venner...."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet bekræftede at have modtaget en advarsel fra Københavns Politi vedrørende forholdet, og at sagen er endeligt afgjort. Vidnet forklarede, at han den 6. december 2012 købte noget kokain fra X1 . Han havde fået telefonnummeret fra nogle bekendte i byen. Vidnet var ret fuld, så han kan ikke huske detaljer vedrørende bilen eller de personer, der solgte kokainen.

Foreholdt bilag 10-1, afhøringsrapport af 28. februar 2013, side 3, hvorefter vidnet har forklaret, at det var forskellige biler og ofte unge mænd, kan det godt passe, at han har forklaret således.

Anklageren afspillede samtale af 18. januar 2013 kl. 19.09.42 mellem X1 og V1 , samtale af 18. januar 2013 kl. 19.27.26 mellem X1 og V1 og samtale af 18. januar 2013 kl. 19.28.46 mellem V1 og X1 .

Vidnet forklarede, at det er ham, der taler. Han kan ikke huske noget fra den pågældende aften.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at han ikke husker, om der var flere i bilen den aften.

Foreholdt bilag 10-1, side 4, afhøringsrapport af 28. februar 2013, forklarede vidnet, at han ikke husker, om det var en eller flere personer, der afleverede kokainen. Når han har omtalt "et hvidt bud", så var det forskellige personer. Vidnet har nok kendt til telefonen et års tid før december 2012. Han kan ikke huske, om den har heddet noget andet.

Foreholdt bilag 10-1, afhøringsrapport af 28. februar 2013, side 2, forklarede vidnet, at han havde et kokain problem en overgang. Det kan godt passe, at han har forklaret som gengivet om de hvide bude...."

Vidnet på V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... Vidnet bekræftede at have modtaget en advarsel fra Københavns Politi vedrørende forholdet, og at sagen er endeligt afgjort. Vidnet forklarede, at hun købte kokain af X1 i ca. 10 tilfælde omkring december 2012/ januar 2013.

Anklageren afspillede samtale af 24. december 2012 kl. 23.52.44 mellem X1 og V2 .

Vidnet kan ikke huske, hvem der solgte hende kokainen, hun var som regel beruset, når hun købte. Hun købte 1-2 gram ad gangen og betalte 5-600 kr. per gram.

Anklageren dokumenterede SMS-besked af 26. december 2012 kl. 21.54.04 mellem V2 og X1 med teksten "Hej søde. Kan du komme forbi :-) tak for sidst :-D knus V2 ",

Anklageren dokumenterede SMS-besked af 26. december 2012 kl. 21.55.34 mellem X1 og V2 med teksten "Ja hvad er adr"

Anklageren afspillede samtale af 26. december 2012 kl. 22.06.41 mellem X1 og V2 .

Vidnet forklarede, at hun havde købt en del fra X1's telefonen. Når hun kender TV5 navn, så er det fordi, hun har talt med ham i bilen. Det var forskellige, der solgte kokainen, og det var kun overfladisk kontakt, hun havde med dem, der solgte stoffet.

Anklageren afspillede aflyttet samtale af 10. januar 2013 kl. 19.29.45 mellem V2 og X1 .

Vidnet forklarede, at hun ikke mener, hun kender stemmen. Hun havde det dårligt i den periode og drak meget. Hun kan ikke huske så meget fra den tid.

Foreholdt af advokat Dorthe Dittmann bilag 10-3-2, afhøringsrapport af 11 november 2013, forklarede vidnet, at hun kan ikke huske, hvor længe hun har kendt til X1 telefonen. Der cirkulerer forskellige numre rundt i byen på lignende telefoner. Numrene bliver fordelt via sms, og det kan nogle gange være lidt tilfældigt, hvilken telefon man får fat i...."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet bekræftede at have modtaget en advarsel fra Københavns Politi vedrørende forholdet, og at sagen er endeligt afgjort. Vidnet forklarede, at det godt kan passe, at hun i perioden fra begyndelsen af december 2012 til januar 2013 har købt kokain fra X\ i omkring 10 tilfælde. Hun kan ikke huske, hvorfra hun fik nummeret til X\ . Hun havde nok haft det et par måneder før starten af december, men hun kan ikke huske det. Måske var det ½ år. Der er mange af den slags numre i omløb. Købet foregik ved at hun sendte en sms, så kom en bil med en eller to personer, der solgte kokainen til hende. Hun købte 1-2 gram ad gangen. Hun kan huske, at en af personerne bar hat, han har muligvis være 45- 50 år gammel. Vidnet kan huske, at hun købte kokain nytårsaften 2012. Det var vist sidste gang, hun talte med X\ . Vidnet mente ikke, at det var ham med hatten, der kørte nytårsaften, men hun kan ikke huske det. Måske var personen ret stor i det, og måske var han lyshåret. Vidnet mener, hun nok også har været lidt halvfuld. Vidnet havde fået at vide af den person, der solgte kokainen til hende nytårsaften, at det var ham, der styrede X\ . Hun kan ikke huske, i hvilken forbindelse, han sagde det. Det kan godt være, at vidnet har købt kokain nogle gange fra telefonen siden nytårsaften, men hun kan ikke huske det.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at hun kun havde kort kontakt med sælgerne, når hun købte. Det gik ret hurtigt. Der var ikke tid til lange hyggesnakke. Hun husker ikke, hvordan ordene helt præcist faldt, da den person, hun handlede med nytårsaften, sagde, at det var ham, der styrede. Hun mener, at han sagde det, mens hun sad i bilen, men husker ikke i hvilken forbindelse, han sagde det.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at det var to eller tre personer, der kørte med partytelefonen. Hun kan ikke huske noget nærmere om den tredje person.

Foreholdt af advokat Rolf Gregersen sagens bilag 10-2-2, afhøringsrapport af 11. november 2013, hvorefter vidnet havde beskrevet den tredje person som en, der bare kørte med, forklarede vidnet, at hun har sagt som gengivet. Det var altid kun en af to personer, der havde kontakten med hende, når hun købte. Derfor mente hun, at den tredje kunne være en ven, der bare kørte med. ..."

Vidnet politiassistent V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet forklarede, at han har deltaget i efterforskningen af sagen. Politiet blev opmærksom på partytelefonen gennem en aflytning i en anden sag. De begyndte at aflytte nummeret omkring begyndelsen af december 2012. I lø-

bet af januar skiftede telefonen nummer.

Foreholdt sagens forhold 3, bilag 3, ransagningsrapport af 21. januar 2013, forklarede vidnet, at lejligheden var ret tom. Der var lidt tøj, en kaffemaskine, en seng og en cykel, som de genkendte som T2's . Det virkede som om, der kun boede en person. I fryseren fandt de 3 kg. amfetamin, som de byttede ud med snydestof. På badeværelse fandt de et plastikkrus med lidt hvidt pulver, men de lod det ligge, da de skulle hurtigt ud af lejligheden. De fandt ingen personlige effekter, der kunne vise, hvem der boede i lejligheden. Det var ingen grundig ransagning, fordi det ikke skulle kunne ses, at de havde været der.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 7-12, observationsrapport af 10. januar 2013, forklarede vidnet, at han kan huske, at han var i lejligheden den dag. Vidnet genkendte T2 . Han så T2 , T3 og en tredje mand iført en sort jakke med pels på hættten. Vidnet og hans kollega var ikke klar over, hvem den tredje person var. Efterfølgende har vidnet genkendt personen som T1.

Vidnet husker, at T3 kom ud og gik hen til den bil, som blev observeret mod. Det var en Ford C Max, som X7 kørte i. Han husker ikke detaljer fra observationen, men han kan henholde sig til rapporten.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet vedrørende lejligheden i , at mængden af tøj mv. indikerede, at der ikke boede nogen fast. Vidnet og hans kollega tog ikke test af det hvide pulver, de fandt. De fandt en dåse kreatin på badeværelset. Kreatin bruges blandt andet til at blande op med kokain.

Foreholdt af advokat Dorte Dittmann forhold 1, bilag 7-6, observationsrapport, side 2, forklarede vidnet, at det er et foto af den person, de så sammen med T3 og T2 . Fotoet stammer fra Fitness DK.

Foreholdt sagens forhold 4, bilag 3, observationsrapport af 10. januar 2013, hvorefter vidnet skulle have observeret på , forklarede vidnet, at det er korrekt, at han så en mand med sixpence sammen med to andre, hvis ansigter vidnet ikke kunne se.

Adspurgt af advokat Rolf Gregersen forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om de på det tidspunkt vidste, hvem de to personer var..."

Vidnet U5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet bekræftede at have modtaget en advarsel fra Københavns Politi

vedrørende forholdet, og at sagen er endeligt afgjort. Vidnet forklarede, at han har købt kokain omkring 10 gange.

Foreholdt sagens bilag 10-5-2, afhøringsrapport af 31. oktober 2012 forklarede vidnet, at han ikke husker, om der var en eller to personer i bilen den pågældende dag. Han satte sig på bagsædet, betalte for kokainen og steg ud af bilen igen. Vidnet kan ikke huske, hvor længe han havde haft nummeret til telefonen. Vidnet fik en sms, med et nyt nummer til telefonen. Han havde måske fået nummeret 3-6 måneder før dette, men vidnet husker det ikke i dag. ..."

Vidnet politiasistent UC har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Foreholdt sagens bilag 7-15, observationsrapport fra 17. januar 2013, forklarede vidnet, han observerede mod . Han så en grå Toyota Avensis og en anden bil. Toyotaen blev kørt af en yngre mand. I bilen sad T3. Denne steg ud og tog kontakt til den yngre mand. Derefter gik de derfra. Vidnet kan ikke huske, om de så andre komme ud af lejligheden. T2 var i lejligheden i det tidsrum, hvor vidnet var på observation, men han kan ikke huske, hvornår T2 kom ud. Vidnet så endvidere en person iført en dynejakke med pelskrave.

Forevist foto, bilag 7-6, side 2, forklarede vidnet, at det var en jakke af samme type, personen havde på. Vidnet forklarede at personerne gik sammen mod på . Vidnet mener, T2 og T3 kom tilbage, men vidnet lagde ikke mærke til, hvor den tredje person var.

Anklageren dokumenterede observationsrapport af 18. januar 2013 vedrørende observation den 17. januar 2013, bilag 7-15, side 1-4. Vidnet vedstod indholdet af rapporten.

Anklageren dokumenterede fra sagens forhold 1, bilag 3-2, ransagningsrapport af 30. januar 2013 og bilag 3-3.

Vidnet forklarede, at han deltog i ransagningen af lejligheden på Vej den 30. januar 2013. Lejligheden var rodet og virkede som om, der boede mange mennesker. Der var flere rum med adskillige ting spredt rundt omkring. I køkkenet lå en masse telefoner. På badeværelset fandt de ampuller med hash og 18 pølsemandsposer indeholdende et gram kokain hver. Der var ingen strøm i lejligheden.

Vidnet forklarede vedrørende den kokainpresse, der blev fundet i en køkkenskuffe (koster 14, side 4), at han ikke havde set en sådan presse før. Det var hans kollega, der vidste, hvad den skulle bruges til. Den er ikke blevet testet for kokainrester.

Vedrørende koster 8, side 3, en hvid vakuummaskine, forklarede vidnet, at de ofte ser en sådan maskine i forbindelse med salg af amfetamin. Amfetamin kan fordampe og derved tabe i vægt og styrke, hvis stoffet ikke vacuumpakkes. Vidnet mener ikke, at køkkenet i lejligheden bar præg af, at det blev brugt til madlavning.

Pengeskabet, koster 16, var låst. Der blev penge i pengeskabet. Det kan godt passe, at det var omkring 35.000 kr. ..."

Vidnet **V7** har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...Vidnet bekræftede at have modtaget en advarsel fra Københavns Politi vedrørende forholdet, og at sagen er endeligt afgjort. Vidnet forklarede, at han har købt kokain i den pågældende periode december 2012 - januar 2013. Han fik nummeret til partytelefonen i forbindelse med en bytur. Det passer meget godt, at han fik nummeret en gang i november 2012. Handlen skete ved, at han ringede til nummeret, og så mødtes de. Vidnet ved ikke, om det var den samme person, der kom med stoffet. Han husker det som to forskellige personer...."

Oplysningerne i sagen.

Der er afspillet en række telefonsamtaler og dokumenteret en række sms-beskedder mellem numrene **77** og **77** og købere af kokain. Der er afspillet overvågningsvideo fra overvågning af lejligheden **77**, og der er dokumenteret observationsrapporter og ransagningsrapporter.

Personlige oplysninger.

Tiltalte **T1** er tidligere straffet, herunder

ved Kolding Rets dom af 6. februar 2007 efter straffelovens § 191, stk. 1, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 12 og liste A, nr. 1, samt lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1 og § 1, med fængsel i 1 år og 3 måneder, hvilket til dels udgør en tillægsstraf vedr. dom af 4. oktober 2006.

ved Københavns Byrets dom af 21. december 2011 efter straffelovens § 285, jf. § 276, straffelovens § 290 stk. 1, straffelovens § 293 a, færdselslovens § 118, jf § 72, stk. 1, færdselslovens § 117 d, stk. 2 jf. § 56, færdselslovens § 118, jf § 105, stk. 1, jf § 106,stk.1 færdselslovens §118 jf § 4,stk.1 til dels jf straffelovens § 89, med fængsel i 1 år og en bøde på 4.000 kr. Straffen omfatter en uafsonet straf på 60 dage fra dom af 4. maj 2011.

ved Glostrup Rets dom af 30. marts 2012 efter straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 293 a, § 276, jf. til dels § 21, jf. i det hele § 89.

Tiltalte T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 15. februar 2013.

Tiltalte T2 er tidligere straffet

ved Tribunal Correctionnel de Bayonne, Frankrig, med fængsel i 2 år og et indrejseforbud i 5 år for overtrædelse af den franske narkotikalovgivning.

Tiltalte T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 30. januar 2013.

Tiltalte T3 er tidligere straffet, herunder af betydning for sagen

ved Københavns Byrets betingede dom af 9. februar 2005, efter lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekg. om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste 1, bilag A, nr. 1, med fængsel i 14 dage. I medfør af straffelovens § 56, stk. 2, mod en prøvetid på 1 år. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2 konfiskation af hash, en pesolavægt og 100 jointrør,

ved Københavns Byrets dom af 29. juni 2005, efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekg. nr. 698 af 31.08.93 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 12 og 29 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. 1, stk. 2, jf. bekg. nr. 698 af 31.08.93 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 2 og våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 7, med fængsel i 8 måneder,

ved Frederiksberg Rets delvist betingede dom af 20. marts 2009, efter straffelovens § 124, stk. 1, jf. § 244, jf. § 247, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 291, stk. 2, samt lov om euforiserende stoffer § 2, jf. bekg. om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 29 med fængselsstraf i 1 år, heraf 6 måneder betinget. Straffen omfatter en reststraf på 82 dage ved prøveløsladelse den 13. juni 2007.

Tiltalte har ikke været frihedsberøvet i anledning af sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

forhold 1

De tiltalte har hver især erkendt sig delvist skyldige, idet de har erkendt på nærmere angivne dage at have kørt for "X1", som nærmere beskrevet i anklageskriftet. De har samstemmende nægtet at have handlet i forening og efter fælles forståelse. De tiltalte har ikke bestridt, at der i perioden er foretaget ialt 266 handler, og at den samlede mængde kokain, der er handlet i den omhandlede periode, udgør ca. 400 gram. De tiltalte har hver for sig alene erkendt sig skyldige for så vidt angår den mængde, som de hver især har handlet på de tidspunkter, hvor de har passet telefonen. Efter bevisførelsen lægges til grund som bevist, at ingen andre end de tiltalte har kørt for "X1"

i perioden fra den 4. december 2012 til den 30. januar 2013. Ved de afspillede telefonsamtaler, som for fleres vedkommende gengiver en stemme i baggrunden, sammenholdt med masteoplysningerne på "X1's" telefon og på de tiltaltes telefoner, blandt andet den 4., 5., 6., 7. og 8. december 2012, sammenholdt med de tiltaltes forklaringer, vidnet V3's

forklaring om, at det var to eller tre personer, der kørte med "X1", politiets observationer af de tiltaltes færden den 9. og den 28. december 2012, den 9., 10., 17., 19., 22., og den 30. januar 2013, og de tiltaltes fælles brug af/forbindelse til lejlighederne på Vej og i , finder retten det bevist, at de tiltalte har haft et sådant samarbejde omkring salget af kokain gennem "X1", at de må anses for at have handlet i forening og efter fælles forståelse. De tiltalte er herefter skyldige i overensstemmelse med tiltalen med den begrænsning, at det alene kan anses for bevist, at den samlede mængde kokain, som blev handlet i perioden, udgjorde ca. 400 gram. Retten finder det efter bevisførelsen tillige godtgjort, at tiltalte T3 indtog en overordnet position i samarbejdet. Retten har herved lagt vægt blandt andet på den afspillede samtale, hvor tiltalte T3 den 19. januar 2013 kl. 13.51 siger til tiltalte T2, at han skal komme nu, videoovervågningen på det pågældende tidspunkt, og på vidnet V3's forklaring om den handel, hun foretog nytårsaften, hvor tiltalte T3 i kørte for "X1" og hvor han ifølge vidnet skulle have sagt, at det var ham, der styrede "X1" ...

forhold 2

Tiltalte T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i at have været i besiddelse af de 23,50 gram kokain med henblik på videreoverdragelse i forbindelse med "X1". Han har nægtet, at det var i forening og efter fælles forståelse med de medtiltalte. De medtiltalte T1 og T3 har nægtet sig skyldige. Som anført oven for, finder retten det bevist, at de tiltalte i forening og efter fælles forståelse solgte kokain gennem "X1". Retten lægger efter bevisførelsen og herunder tiltalte T2's forklaring til grund, at de 18 pølsemandsposer med ialt 23,50 gram kokain, som blev fundet i lejligheden på Vej, skulle overdrages til "X1's" kunder. Retten finder det herefter bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3

Tiltalte **T1** har uden forbehold erkendt sig skyldig i med henblik på overdragelse at have opbevaret 3 kg. amfetamin som beskrevet i anklageskriftet. Han har nægtet, at det var i forening og efter fælles forståelse med medtiltalte **T2**. Medtiltalte **T2** har nægtet sig skyldig. Ved de tiltaltes samstemmende forklaring om, at de delte lejligheden, at de begge havde nøgler til lejligheden, og at de hver især skulle betale halvdelen af huslejen, sammenholdt med overvågningsvideoen med blandt andet gengivelsen af den samtale, de tiltalte førte i lejligheden, da tiltalte **T1** kom til lejligheden sammen med en uidentificeret person for nærmere at undersøge stoffet, finder retten det bevist, at de tiltalte hver især var bekendt med, hvad den anden foretog sig i lejligheden, og herunder hvad der blev opbevaret i fryseren. Retten lægger blandt andet vægt på tiltalte **T2's** adfærd, reaktioner og bemærkninger til tiltalte **T1** under episoden. Retten finder, at **T2** herved har gjort sig skyldig i medvirken til at have opbevaret amfetaminen med henblik på overdragelse. Retten anser det herefter for bevist, at begge de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 4

Tiltalte **T2** har erkendt sig skyldig i at have virket som chauffør og praktisk mellemmand ved indførelsen af de 1.615 gram hash, alt som nærmere beskrevet i anklageskriftet. Hashen skulle videreoverdrages til en person, som tiltalte ikke ønsker at oplyse navn eller identitet på. Tiltaltes erkendelse støttes af de øvrige oplysninger i sagen. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 5

Tiltalte **T3** har erkendt sig skyldig i at have været i besiddelse af de 899 gram hash. Han har nægtet, at det var med henblik på videreoverdragelse, og har nægtet, at det var i forening og efter fælles forståelse med medtiltalte **T2**. Medtiltalte **T2** har nægtet sig skyldig. Det kan ikke anses for bevist med den sikkerhed, som må kræves til domfældelse, at tiltalte **T2** havde kendskab til, at der lå hash i tørretumbleren. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at **T2** ikke havde anden tilknytning til lejligheden, end at han af og til gjorde brug af lejligheden til overnatning, og at han benyttede lejligheden i forbindelse med forhold 4. Retten finder det herefter ikke bevist, at tiltalte **T2** er skyldig i dette forhold. Retten finder det efter tiltalte **T3's** delvise erkendelse, sammenholdt med mængden af hash og de øvrige oplysninger i sagen, fuldt tilstrækkeligt godtgjort, at tiltalte **T3** besad hashen overvejende med henblik på overdragelse. **T3** er herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den mindre begrænsning, at en mindre ikke nærmere bestemt del af hashen var til eget brug.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 efter straffelovens § 191 stk. 1, 2. pkt. jf. 1. pkt. jf. stk. 2, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, som en fælles straf, der også omfatter reststraffen på 54 dage, idømmes fængsel i 7 år.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på det store antal handler, den professionelle tilrettelæggelse og udførelse af handelen med kokain i forhold 1, og den store mængde amfetamin i forhold 3. Da forholdene er begået kort tid efter tiltaltes seneste prøveløsladelse, finder retten, at reststraffen skal udløses.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 191 stk. 1, 2. pkt. jf. 1. pkt. jf. stk. 2, og § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på det store antal handler, den professionelle tilrettelæggelse og udførelse af handelen med kokain i forhold 1 og den nøje planlagte indsmugling af hash med et særligt højt THC-indhold i forhold 4, og har i formildende retning lagt vægt på, at tiltaltes medvirken i forhold 3 må anses for at være af mindre væsentlig betydning.

Straffen fastsættes for tiltalte T3 til fængsel i 4 år, jf. jf. straffelovens § 191 stk. 1, 2. pkt. jf. 1. pkt. jf. stk. 2, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på tiltaltes overordnede rolle, det store antal handler og den professionelle tilrettelæggelse og udførelse af handelen med kokain i forhold 1.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med en fællesstraf på fængsel i 7 år.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 4 år.

Hos de tiltalte konfiskeres:

Forhold 1:

1 telefon nr. X1 (kosternr. 51 i sag 0100-71282-00018-13)

4.950 kr. (kosternr. ukendt – se bilag 16 i sag 0100-71282-00018-13)

35.000 kr. (kosternr. 25 i 0100-71282-00018-13)

1 hvid kuvert indeholdende ca. 60 pølsemandsposer (koster 21 i 0100-71282-00018-13)

Forhold 2:

23,50 gr. kokain fordelt i 18 pølsemandsposer (koster 17 i 0100-71282-00018-13)

Forhold 3:

3 kg. amfetamin (koster 1, 2 og 4 i 0100-71281-00021-13)

Forhold 4:

1.615 gr. hash (koster nr. 1, 2 og 4 i 0100-71282-00018-13)

Forhold 5:

899 gr. hash (koster 3, 10-12 i 0100-71282-00018-13) samt

1 kokainpresse (koster 14 i 0100,71282-00018-13)

1 vakuum-maskine (forhold 1 - koster 8 i 0100-71282-00018-13).

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 106.500 kr. + moms i salær samt 2.922,44 kr. i godtgørelse for kørselsudgifter til forsvareren, advokat Dorte Dittmann.

Tiltalte T2 skal betale 102.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Rolf Gregersen. |

Tiltalte T3 skal betale 74.500 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Rolf Gregersen.

Gitte Cordes

**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 13. december 2013**

Ulla  Frøholm