

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 1. februar 2017 af Østre Landsrets 1. afdeling  
(landsdommerne Birgitte Grønberg Juul, Jan Uffe Rasmussen og Per Kiel Lauritsen (kst.)  
med domsmænd).

1. afd. nr. S-2908-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1988

(advokat Carsten Fentz, besk.)

Københavns Byrets dom af 4. oktober 2016 (SS 4-21246/2016) er anket af anket af  
T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

**Supplerende oplysninger**

Der er enig om, at parkeringen fandt sted ud for \_\_\_\_\_ og ikke ud for  
\_\_\_\_\_ som anført i anklageskriftet.

**Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne \_\_\_\_\_ F  
\_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_ V .

Tiltalte har forklaret blandt andet, at højresidespejl er placeret ca. 80 cm fra forenden af  
varevognen. Sidespejlet rager måske 35 cm ud. Som parkeringsvagten bevægede hånden,

kunne han ikke udgå at ramme hende. Han kunne høre, at parkeringsvagten blev ramt, idet der lød et ”klong”. Han havde da kørt ca. ½ m. Han stoppede op og havde øjenkontakt med parkeringsvagten, der gik hen til sin kollega. Han gik derfor ud fra, at der ikke var sket noget. Der skete ikke noget med sidespejlet.

Vidnet F har forklaret blandt andet, at hun stod skråt til højre for bilen. Hun stod på fortovet. Da hun viste, at tiltalte skulle køre væk, havde hun armene tæt på kroppen og parallelt med denne. Hun stod placeret tæt på muren. Hun havde ikke øjenkontakt med tiltalte.

Vidnet V har forklaret blandt andet, at tiltalte gassede op, da han havde startet bilen. Han kørte ind over fortovet. F var ophørt med vise ”køretegnet”, da hun blev ramt af bilen.

#### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har forklaret, at han kører varer ud for . Han bor i en lejlighed på sammen med sin søn og forlovede, som han snart skal giftes med.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

4 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten finder vi, at tiltalte af de grunde, der er anført i dommen af byrettens flertal, er skyldig efter anklageskriftet.

2 voterende udtaler:

Af de grunde, der er anført af byrettens mindretal, finder vi ikke, der er ført det til domfældelse fornødne bevis for tiltaltes skyld.

Der gives dom efter stemmeflertallet, således at tiltalte findes skyldig.

Alle voterende finder straffen og frakendelsen passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-02-2017

**Marianne Kjølbye**  
**Sektionsleder**



Udskrift af dombogen

ERSTATTER TIDLIGERE FREMSENDTE

D O M

afsagt den 4. oktober 2016 i sag

SS 4-21246/2016

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1988

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. august 2016.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1,

ved den 6. maj 2016 ca. kl. 11.45 ud for , uden at udvise agtpågivenhed med legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter at have overfaldet tjenestegørende parkeringsvagt F fra Parkering, idet tiltalte, der forinden af parkeringsvagt F var blevet anmodet om at fjerne den af tiltalte benyttede varebil, reg. nr. , der holdt ulovligt parkeret på stedet, påkørte parkeringsvagt F , der befandt sig på fortovet, i hvilken forbindelse parkeringsvagt F , der af en tilstedeværelse person blev trukket til siden, blev ramt af varebilens sidespejl på venstre hånd og i brystet fra venstre side.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes førerretten i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste

dom.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F og V

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

### Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret politiattest af 8. august 2016 fra F's henvendelse på skadestuen den 6. maj 2016, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

5. Det objektive fund:

1. Er øm svarende til bøjemusklen på venstre underarm, da denne undersøges. Ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling af armen.

2. Ømhed svarende til musklerne i nakke og skulder.

..."

### Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er chauffør og kører varer ud for

Tiltalte er tidligere straffet flere gange senest,

ved Retten i Esbjerg dom af 18. september 2013 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, idømt fængsel i 1 år.

ved Retten i Esbjerg dom af 4. marts 2014 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, idømt fængsel i 60 dage.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### Forhold 1

En dommer udtaler:

Det findes efter de afgivne forklaringer ikke bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

To dommere udtaler:

Vidnerne har samstemmende forklaret, at tiltalte, da han kørte fra stedet gasede lidt op, hvorefter han kørte mod højre op over kantsten og derefter

med sidespejlet ramte forurettede, som stod ca. 3 til 4 meter fra bilen, på venstre hånd og venstre side af kroppen. Selv om tiltalte var klar over, at forurettede var ramt af bilen, kørte han fra stedet. På baggrund heraf og de iøvrigt foreliggende foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og færdselslovens § 3, stk. 1.

Da tiltalte forsætligt har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting tages den nedlagte påstand om frakendelse af førerretten til følge, således at tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj i 1 år, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, jf. § 128.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på kriminalitetens art og omfang og tiltaltes tidligere kriminalitet.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 4 måneder.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort frakendes tiltalte i 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Carsten Fentz. Statskassen betaler yderligere et salær på 1.500 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Carsten Fenz.

Merete Engholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 31. oktober 2016

Patricia Sabroe  
retsassistent