

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. februar 2017 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Birgitte Grønborg Juul og Per Kiel Lauritsen (kst.)
med domsmænd).

1. afd. nr. S-3017-16:
Anklagemyndigheden
mod

T

Født december 1972
(advokat Irene Zehngraft, besk.)

Københavns Byrets dom af 26. oktober 2016 (SS 4-23475/2016) er anket af T
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse med den ændring, at der sker
rettighedsfrakendelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidne V1

De for byretten af vidnerne V2 og V3 afgivne
forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han den 6. juli 2016 havde haft kokainen
i 8-14 dage og solgt i den periode. Forud herfor havde haft et amfetaminforbrug, men det

virkede ikke tilstrækkeligt. Når han tager amfetamin, får han ro psykisk. Hans stedfar døde i maj 2016, og det slog ham ud af kurs. Han gik derfor over til kokain, men fik et stigende forbrug, som hans økonomi ikke kunne klare. Han fik derfor en ”pakkelsning”, hvorefter han fik en portion kokain og besked om, hvordan han skulle forholde sig. Han kan ikke huske, hvor meget kokain han fik. Han fik måske 290 gram, hvoraf de 50 gram var til ham selv. Han vil ikke udtale sig om, hvor han fik kokainen fra, eller hvem han skulle sælge til. Sælgeren fik ikke umiddelbart betaling, men skulle have indtægterne fra salget. Sælgeren skulle have 700 kr. pr. gram. Foreholdt fra afhøringsrapport af 6. juli 2016, at han købte 100 gram ad gangen, og at han betalte 53.000 kr. for 100 gram kokain, har tiltalte ikke forklaret således til politiet. Det er korrekt, at han solgte til bekendte. Han har ingen anelse om, hvor lang tid det ville tage ham at sælge den mængde, han havde liggende. Han vejede selv af i pølsemandsposerne. Forklaringen til politirapport er afgivet, mens han var i chok.

Han fik 21.385 kr. i arv fra sin far i 2012 samt 1.920 kr. fra forsikringsselskabet og betalte samme dag 11.588,61 kr. til et andelsboliglån. Derudover brugte han noget til ferie, som han betalte med et Mastercard. Han modtog i 2012 desuden 96.900 kr. i forsikringssum, hvoraf 36.000 kr. blev brugt til et billån, og 50.000 kr. blev hævet og brugt til opsparing.

Politiskiltet lå i en jakke, hvor der også blev fundet penge fra narkotikasalget. Det er en vinterfrakke, og den bruges til opbevaring i sommerperioden. Han havde fået skiltet 2-3 uger før den 6. juli 2016. Han havde selv bedt sin ven om skiltet. Hvis han havde villet bruge det, havde han ikke fået sit eget navn sat i. Han har ikke udtalt sig til politiet om skiltet.

Forespurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at han lå og sov, da politiet kom. Tiltalte oplyste om mavebæltet, amfetaminet i fryseren samt pengene i ”bogen”. De talte ikke om politiskiltet. Politiet fandt selv noget stof på en tallerken. Tiltalte var bekymret for, at kæresten ville blive impliceret, og fortalte, at der lå kokain i moderens lejlighed. Tiltalte forklarede ikke noget om mosterens lejlighed, men forklarede senere, fordi han følte sig presset af politiet, at 95.000 kr. er ”rene penge”, mens det øvrige beløb stammer fra salg, hvilket betjenten dog misforstod efter det angivne i rapporten.

Tiltalte har sparet meget op, fordi han ønsker at sikre sin familie i tilfælde af, at han skulle blive syg. Familien har et andelsboliglån på 545.000 kr. Han har arbejdet som selvstændig vognmand. Tiltalte har aldrig brugt politiskiltet eller haft til hensigt at bruge det.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte først fortalte om tingene trinvist, efterhånden som politiet selv blev opmærksom på dem. Vidnet talte med tiltalte om, hvor pengene stammede fra. Tiltalte forklarede, at størstedelen stammede fra narkotikasalg, mens resten var opsparing fra vagttjeneste. Det var et stort kvantum kokain i forhold til, hvad man normalt finder. Det tyder på, at man har været i gang i længere tid.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gangmand i fængslet, hvilket er et tillidshverv. Han vil gerne fortsætte med sit firma, hvor han sælger på nettet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

For så vidt angår påstanden om rettighedsfrakendelse finder 4 voterende, at der efter sagens karakter og grovhed er nærliggende fare for misbrug af en stilling som vagt eller dørmænd. Disse voterende stemmer derfor for, at påstanden om rettighedsfrakendelse tages til følge i en periode på 3 år fra endelig dom.

2 voterende stemmer af de af byretten anførte grunde for, at påstanden om rettighedsfrakendelse ikke tages til følge.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmænd og vagt i 3 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 09-02-2017

Ida Dreyer Jacobsen

Kst. souschef



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 26. oktober 2016 i sag

SS 4-23475/2016

Anklagemyndigheden

mod

T

Født december 1972

p.t, Vestre Fængsel

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. september 2016.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. Bilag 1, liste B, nr. 16 og nr. 43.

ved den 6. juli 2016 i tidsrummet mellem kl. 09.40 og kl. 11.50 på bopælen

Vej 1 i København S samt i personbil med reg.nr.

holdende på gaden ud for adressen Vej 2 i København S, til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet i alt 86,5 gram kokain og 50,19 gram amfetamin med henblik på videreoverdragelse.

2.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. Bilag 1, liste B, nr. 43.

ved forud for den 6. juli 2016 til et større antal uidentificerede personer og mod betydeligt vederlag, at have solgt ikke under 409,1 gram kokain svarende til 204.550 kr., hvilket beløb tiltalte var i besiddelse af den 6. juli 2016, hvoraf de 140.000 kr. var opbevaret i et pengeskab tilhørende tiltalte på adressen Vej 3 i København S og de resterende 64.550 kr. var opbevaret i en pengekasse, i en jakke og en bæltetaske på tiltaltes bopæl

Vej 1 i København S.

3.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. Bilag 1, liste B, nr. 43,

ved den 6. juli 2016 i tidsrummet mellem kl. 09.40 og kl. 11.50 på adressen Vej 4 i København S, til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet 180 gram kokain med henblik på videreoverdragelse.

4.

forsøg på dokumentfalsk efter straffelovens § 171, jf. § 21, stk. 1,

ved den 6. juli 2016 ca. kl. 09.40 på bopælen Vej 1 i København S, i en jakke i entréen, at have besiddet et falsk politiskilt med henblik på at gøre brug af det til at skuffe i retsforhold.

5.

overtrædelse af straffelovens § 131, jf. § 21, stk. 1,

ved den 6. juli 2016 ca. kl. 09.40 på bopælen Vej 1 i København, at have besiddet det i forhold 4 omtalte falske politiskilt med henblik på offentligt eller i retsstridig hensigt at udgive sig for at have en politimyndighed.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres et falsk politiskilt, i alt 266,5 gram kokain, 50,19 gram amfetamin, 85 brugte pølsemandsposer, en bønne indeholdende 294 gram kreatin, 22 tomme pølsemandsposer, en morter, en digitalvægt, 21 strømper og 204.550 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og stk. 2, frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmænd og vagtmænd i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1- 3 og påstået frifindelse i forhold 4 og 5 samt rettens mildeste dom.

Tiltalte har alene protesteret mod konfiskation 194.400 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Forklaringer

Tiltalte har ved grundlovsforhøret den 7. juli 2016 ikke ønsket at udtale sig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne V1

V2

og

V3

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han ikke vil udtale sig om, hvorfra han havde kokainen af hensyn til egen og sin families sikkerhed. Han startede med at have et heftigt forbrug, som han ikke havde råd til, og så fik han mulighed for at sælge kokain. Adspurgt, hvor længe han havde solgt kokain, forklarede han, at som han efter sin bedste overbevisning kunne huske, havde han haft kokainen i en uge. Hans tidsfornemmelse er imidlertid meget dårlig. De penge, der blev fundet, stammede fra hans opsparing. Hans kæreste havde bidraget hertil, og det havde han lagt til side, fordi han selv er i den alder, hvor hans far første gang fik kræft, så han ønskede at skabe et sikkerhedsnet for familien. Hans bedstemor døde også af kræft. Han erkendte, at de penge, der blev fundet i jakken og bæltetasken, stammede fra salg af kokain. Resten af de fundne penge havde han opsparet. Indtil han mistede sit arbejde, var han vagt. Han mistede arbejdet omkring maj - juni 2015. Hans månedlige indtægt var netto på mellem 18.000 og 19.000 kr. Han havde siden, han mistede arbejdet, været på dagpenge, og fik da udbetalt lige under 14.000 kr. månedligt. De bor i en andelslejlighed, hvor de har et andelsboliglån på 58.000 kr. og en boligafgift på godt 3.000 kr. månedlig. Hans kæreste modtager kontanthjælp. De har fået børnepenge, som også er brugt til opsparing. Familien har givet børnene meget. Han er også selv meget god til at købe de rigtige steder. De har brugt rigtig meget at købe mad, hvor holdbarhedsdatoen er ved at udløbe og derved sparet rigtig meget. Han modtog endvidere ca. 128.000 kr. efter sin fars død ad flere omgange.

Foreholdt, at han var blevet afhørt to gange af politiet, bekræftede han dette.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. juli 2016, forhold 1, bilag 4A, side 2, 8. afsnit, forklarede han, at det ikke passede. Han havde afgivet forklaring, efter at politiet i 1½ time havde truet ham med, at de ville anholde hans kone og tage børnene fra ham. Han havde aldrig sagt, at der lå 150.000 kr., for han vidste helt sikkert, at der lå 140.000 kr. Han var på det tidspunkt både i chock og følte sig ekstremt presset. Det, som tiltalte sagde til betjenten, var, at de 95.000 kr. var rene penge, og resten stammede fra salg af narkotika. Det sagde han, fordi de blev ved med at køre på det med hans kæreste og børnene. Han sagde først, at alle pengene stammede fra hans opsparing. Betjenten blev ved med at spørge "hvor er det kilo henne". Tiltalte opbevarede pengene i et pengeskab og i en "bog", fordi han havde en meget stor skattegæld, efter at hans revisor var forsvundet med hans papirer. Det havde været en lang og nedslidende kamp med SKAT over mange år.

Hans misbrug startede, da han mistede sin far i 2012. Adspurgt, hvor stort et forbrug, han havde haft, ønskede han efter råd fra sin forsvarer ikke at oplyse dette. Han oplyste, at han først havde påbegyndt kokainmisbrug i maj 2016.

Han havde haft arbejde som portvagt på [redacted] . Han havde også bevogtet plejehjem. Han havde aldrig arbejdet som dørmænd. Der havde alle været tale om sikkerhedsopgaver.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han i 2016 havde modtaget et brev, hvorefter fremgik, at hans skattegæld udgjorde over 900.000 kr. Men i sagen foreligger der oplysning om en gæld på godt 700.000 kr. Han ville mene, at gælden opstod for ca. 10 år siden. Han kunne ikke have penge i banken.

Hans kæreste har en ubehandlet, svær depression. Hun får nu en del medicin. Hun havde tidligere lidt af angst, og det var kommet igen. Hun ville ikke kunne klare at komme i fængsel. De har et fællesbarn, der lige er blevet 2 år, og hans kæreste har en datter på 6 år, som han ikke er biologisk far til. Denne datter har ikke nogen kontakt med sin biologiske far. Politiet sagde til ham, at hvis hans kæreste også blev anholdt, skulle børnene på børnehjem.

Han havde været selvstændig kurer og havde i øvrigt haft arbejde løbende. Han havde ikke tidligere været gift og har ikke andre børn. Tiltalte ledsagede kæresten til psykiater, og han blev klar over, at han måske også havde en lidelse. Han blev sat i behandling med to forskellige slags "lykkepiller". Kokain og amfetamin har en beroligende effekt på ham. Hans stedfar døde pludseligt i foråret 2016. Amfetamin holder længe i kroppen, og koster ikke så meget. Når man bruger kokain, skal man have rigtig meget. Hvis han skulle have fortsat med det, skulle han have begyndt at bruge af sit sikkerhedsnet. Han havde været til den første samtale med psykiater, og det havde været positivt, men den anden samtale blev aflyst, og så begyndte han at tage kokain. Tiltalte ville gerne tale med en psykiater og få medicin i stedet for at tage kokain. Han ønskede ikke at fortsætte med at tage kokain. Han begyndte at sælge af kokainen for at undgå at tage af opsparingen.

Han skylder nogle folk nogle penge. Der var en aftale om, at han kunne beholde 50 g kokain til sig selv mod at sælge resten og afregne for resten til den person, som han ikke ønskede at oplyse om. Så ville han være ude af sin kokaingæld.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede han, at han ikke ønskede at forklare, hvordan han skulle sælge kokainen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4 og 5, at én af hans venner havde produceret det falske politiskilt. Vennen driver et firma, hvor han udlejer politieffekter til film, herunder også politibiler. Han har specialiseret sig i politieffekter. Tiltalte skulle bruge skiltet som statist. Der var ikke noget konkret, men tiltalte skulle også køre vennens patruljevogn, som ligeledes blev lejet ud til filmoptagelser. Der var ikke tale om nogen bestemt film. Vennen havde hele tiden gang i noget. Skiltet havde været i jakken hele tiden, og han havde kun politiskiltet med hjemme for at vise det til datteren. Der står film kort på

det, og det er også udstedt i hans eget navn.

Tiltalte havde ikke nogen erfaring som statist. Tiltaltes ven arbejder også som vagt. Vagter er eftertragtede som statister som politifolk i film, fordi de har den rette attitude.

Adspurgt af forsvareren, forklarede han, at hans ven har meget nær kontakt til adskillige personer, der er højtplaceret i Rigspolitiet. Vennen havde sagt, at så længe skiltet opbevarede indenfor i eget hjem, var det ikke ulovligt.

Forsvareren oplyste, at vennen havde henvist til en person hos Rigspolitiet, der hedder X Vennen havde ikke mulighed for at komme i retten i dag."

Tiltalte har efter vidnet V1 forklaring afgivet følgende supplerende forklaring:

"Tiltalte forklarede supplerende, at det første, han gjorde, var at give manden det mavebælte, der lå på stolen ved siden af sengen. Tiltalte havde ikke nægtet, at der var noget. Tiltalte viste selv, hvor bogen med pengene var. Han havde ikke sagt, at han ikke kendte noget til sin mosters lejlighed. Han sagde, at han var uvenner med hende, men ikke at de ikke havde talt sammen længe. Tiltalte fik ikke tilbudt at læse rapporten igennem eller skrive den under. Han havde heller ikke fået tilbudt at underskrive ransagningsrapporten."

Tiltalte har i forbindelse med dokumentationen afgivet følgende supplerende forklaring:

"Tiltalte forklarede supplerende vedrørende forhold 1, bilag 12, der indeholder en oversigt over hans opsparing, at udbetalingen fra boet blev indsat på kontoen. Han arvede sammen med to stedsøskende. De tre fremhævede posteringer stammede fra hans fars dødsfald. Han bekræftede, at han i 2012-2014 opsparede ca. 1500 kr. månedligt, men i 2015 opsparede han kun 1000 kr. om måneden, fordi han havde fået barn. Hans datter blev født i august 2014. Fra august 2014 og frem fik de ca. 8.000 kr. pr. kvartal i børnepenge. Han kunne ikke huske, hvor meget de fik til det ældste barn. Han mente, at de opsparede 32.000 kr i børnepenge i 2015. Han havde ansat beløbet for 2014 og 2015 meget konservativt. Derudover havde han også opsparet i 2016. Han og hans kæreste havde erkendt, at hans kæreste ikke kunne styre økonomien. Han solgte sin egen bil i 2013. De havde også brugt nogle penge på ferie mv. De havde stort set kun brugt penge, når de havde været på ferie.

Indbetalingerne fra kæresten var sket på den måde, at hun hævede pengene og gav ham pengene kontant. Fra 2016 begyndte hun at overføre penge fra sin konto. Han ønskede ikke at have pengene ind over sin konto, idet han ik-

ke ville diskutere det med SKAT.

Foreholdt, at det af kontoudtoget fremgår, at der umiddelbart efter, at han havde fået indbetalt 96.900 kr., var blevet udbetalt 50.000 kr. og derefter overført 36.000 kr. fra kontoen, forklarede han, at de 50.000 kr. trak han ud af kontoen, for at de kunne komme ud af banken og blive lagt i pengeskabet. Han brugte de 36.000 kr. til at betale en ekskæreste."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" Vidnet forklarede, at han sammen med fem kolleger tog til tiltaltes bopæl på baggrund af et tip. De traf tiltalte og kæresten på adressen og meddelte, at de ønskede at ransage adressen. Tiltalte lå og sov, og de bad ham oplyse, om der lå noget ulovligt på adressen. Først sagde tiltalte vist, at det gjorde der ikke. Så fandt de en bæltetaske med kontanter og ca. 40 gram kokain. Tiltalte oplyste hertil at det var hans, og at han solgte det. Tiltalte oplyste på forespørgsel, at der ikke var mere. Derefter fandt de amfetamin i fryseren. Derefter oplyste tiltalte, at der stadig ikke var mere. Så fandt de penge gemt i en bog inde i stuen. Tiltalte nægetede først, at det var hans penge, men endte med at erkende, at det var hans. Vidnet mente, at der i bæltetasken lå nogle nøgler. Tiltalte forklarede, at det var nøgler til hans mors lejlighed. de spurgte, om han opbevarede noget ulovligt der, og oplyste, at de ville ransage stedet. Tiltalte erkendte, at der lå kokain i moderens lejlighed, og at han brugte moderens lejlighed til at cutte kokainen op.

Tiltale blev afhørt ad flere gange, og til sidst tog de over i mosterens lejlighed. Tiltalte havde sagt, at han ikke havde noget med den lejlighed at gøre. Tiltalte blev ikke presset på anden måde, end at de spurgte, hvem der ejede kokainen og pengene, således at de også kunne undgå at tage konen med. Vidnet mente ikke, at han havde presset tiltalte til at sige noget. De blev opmærksom på mosterens lejlighed, fordi mosteren havde samme efternavn og havde en lejlighed i samme opgang som moderen. Tiltalte sagde, at han og mosteren var dødelige uvenner, og at de ikke havde talt sammen i lang tid. På tiltaltes telefon kunne de imidlertid se, at han og mosteren talte sammen om et pengeskab, og derfor tog de til mosterens lejlighed og ransagede den. Tiltalte blev gjort bekendt med sine rettigheder i forbindelse med afhøringen. Det var vidnets klare overbevisning, at tiltalte var klar over, at vidnet ville skrive hans forklaring om pengene ned, men tiltalte ønskede ikke at underskrive rapport eller ransagningstilladelse, før han havde talt med sin advokat. Tiltalte forklarede dem, at ca. 95.000 kr. stammede fra salg af kokain, og ca. 50.000 kr. stammede fra hans indtjening som vagt. Vidnet kunne ikke huske, om tiltalte selv påviste amfetaminen, eller om det var noget de selv fandt."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han den 6. juli 2016 var med ude at ransage på tiltaltes bopæl. Vidnet talte ikke så meget med tiltalte. Vidnet ransagede moderens lejlighed og moderens bil, som blev benyttet af tiltalte. Tiltalte sagde, at han havde kokain liggende hos sin mor. Tiltalte havde nøgler til moderens lejlighed. De hentede et vidne, og i vidnets overværelse ransagede de moderens lejlighed og fandt ca. 80 poser, der hver indeholdt 1 gram kokain. De fandt derudover lidt hash og nogle remedier, herunder en morter og pølsemandsposer. Det hele var viklet ind i strømper.

Foreholdt forhold 1, bilag 6, side 2, afsnit 3, forklarede vidnet, at der var tale om 100 gram kokain og ikke 100 gram hash.

Forsvareren oplyste, at tiltalte var enig heri.

De fandt i alt ca. 200.000 kr. hos tiltalte og hos hans moster. Hos Nationalt Efterforskningcenter fandt han den opdaterede kokainpris for Københavnsområdet, som var 500 kr. pr. gram. Han beregnede på den måde, at der måtte være tale om salg af ca. 400 gram kokain. Vidnet var ikke med til at afhøre tiltalte på noget tidspunkt."

Vidnet V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" V3 mødte som vidne. Hun blev vejledt om, at hun som kæreste til tiltalte ikke havde pligt til at udtale sig. Vidnet oplyste, at hun ønskede at udtale sig. Vidnet blev gjort bekendt med vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun altid havde været klar over, at T havde en opsparing. Mange af pengene havde han allerede, da de fandt sammen. De fandt hinanden i november 2013, og hun flyttede over til ham i februar 2014. Han havde også fået penge af vidnet. Han havde hver den første fået det overskud, der var, når hun havde betalt regninger. Han havde endvidere fået børnepenge, fordi hun ikke selv kunne ordne sin økonomi. Hun havde altid været på uddannelseshjælp. De fleste gange havde hun givet ham penge kontant. Vidnets mor har et misbrug, og når hun har været på besøg, har vidnet set, at T havde taget en streg amfetamin sammen med hendes mor. Hendes mor har besøgt dem én gang om måneden her på det sidste. T har heller ikke virket påvirket nogen gange."

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnede til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 6. juli 2016.

Retten's begrundelse og afgørelse

forhold 1-3

Retten finder tiltaltes forklaring om, at han kort tid før anholdelsen skulle have udviklet et meget kraftigt misbrug af kokain, og at han valgte at sælge kokain for at finansiere sit misbrug på den måde i stedet for at bruge af sin opsparing, utroværdig. Retten finder endvidere tiltaltes forklaring om hans opsparing utroværdig. Retten har herved lagt vægt på det samlede indtryk, som kontoudskriften efterlader, samt på, at anholdte netop ikke brugte pengene på kokain, men ville gemme dem til familiens sikkerhed og i stedet begår kriminalitet ved at sælge kokain. Retten har således fundet det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han havde et kokainmisbrug, og hans forklaring om, hvordan han havde opsparet i alt 204.550 kr.

På denne baggrund har retten lagt vægt på, at der hos tiltalte, i hans bil, i hans mors lejlighed og i hans mosters lejlighed blev fundet de meget betydelige mængder af kokain og penge, og at der hos moderen blandt andet lå 80 poser, der hver indeholdt 1 gram kokain. Retten har således fundet det bevist, at tiltalte besad kokainen og amfetaminen med henblik på videresalg. Retten har endvidere fundet det bevist, at de fundne kontanter hidrørte fra kokainsalg. Tiltalte er således fundet skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1-3.

forhold 4-5

Retten lægger vægt på, at der er tale om et vellignende politiskilt, og at tiltalte ikke har givet nogen rimelig forklaring på, at han opbevarede dette skilt i den jakke, hvor han også opbevarede penge fra narkotikasal. Retten har herunder lagt vægt på, at tiltaltes forklaring om, at han skulle have fået skiltet fra en ven til brug for en eventuel fremtidig statistoptræden, som der ikke forelå konkrete planer om, fremstår utroværdig. Det har endvidere indgået i vurderingen, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1-3. Retten har således fundet det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 4 og 5.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 16 og nr. 43, og efter straffelovens § 172, jf. § 171, jf. § 21, stk. 1, og § 131, jf. § 21, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på mængden af kokain og amfetamin.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til

følge som nedenfor bestemt.

Da der ikke foreligger oplysning om, at forholdet er begået i forbindelse med eller på anden måde i tilknytning til tiltaltes tidligere arbejde som vagt, samt da tiltalte ikke har haft arbejde som dørmænd ved restauranter og lignende, frifindes tiltalte for påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som dørmænd og vagtmænd.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres et falsk politiskilt, i alt 266,5 gram kokain, 50,19 gram amfetamin, 85 brugte pølsemandsposer, en bøsse indeholdende 294 gram kreatin, 22 tomme pølsemandsposer, en morter, en digitalvægt, 21 strømper og 204.550 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 38.375,00 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Irene Zehngraft.

Anette Burkø
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 27. oktober 2016

Jeanette Madsen
kontorfuldmægtig